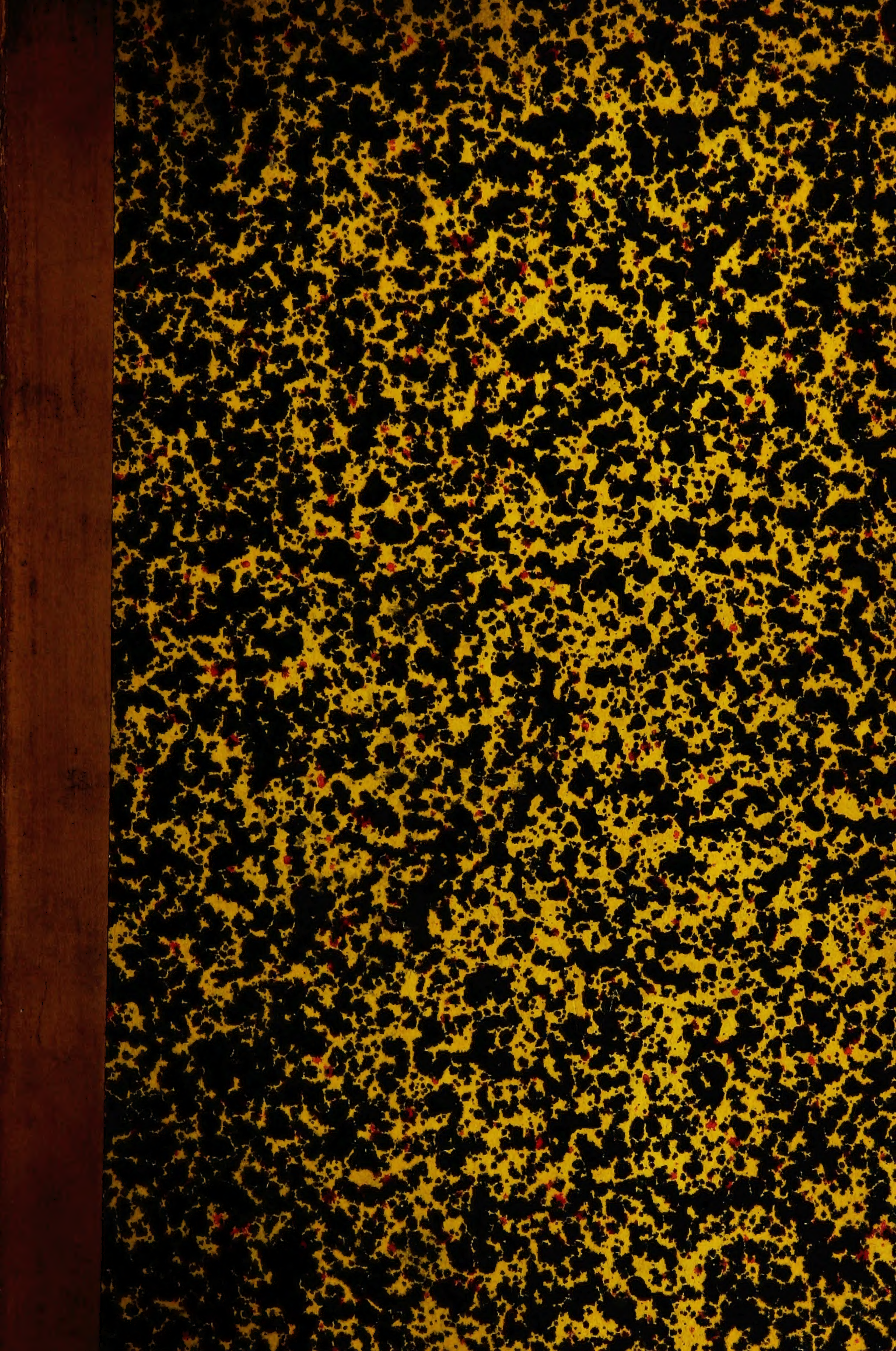
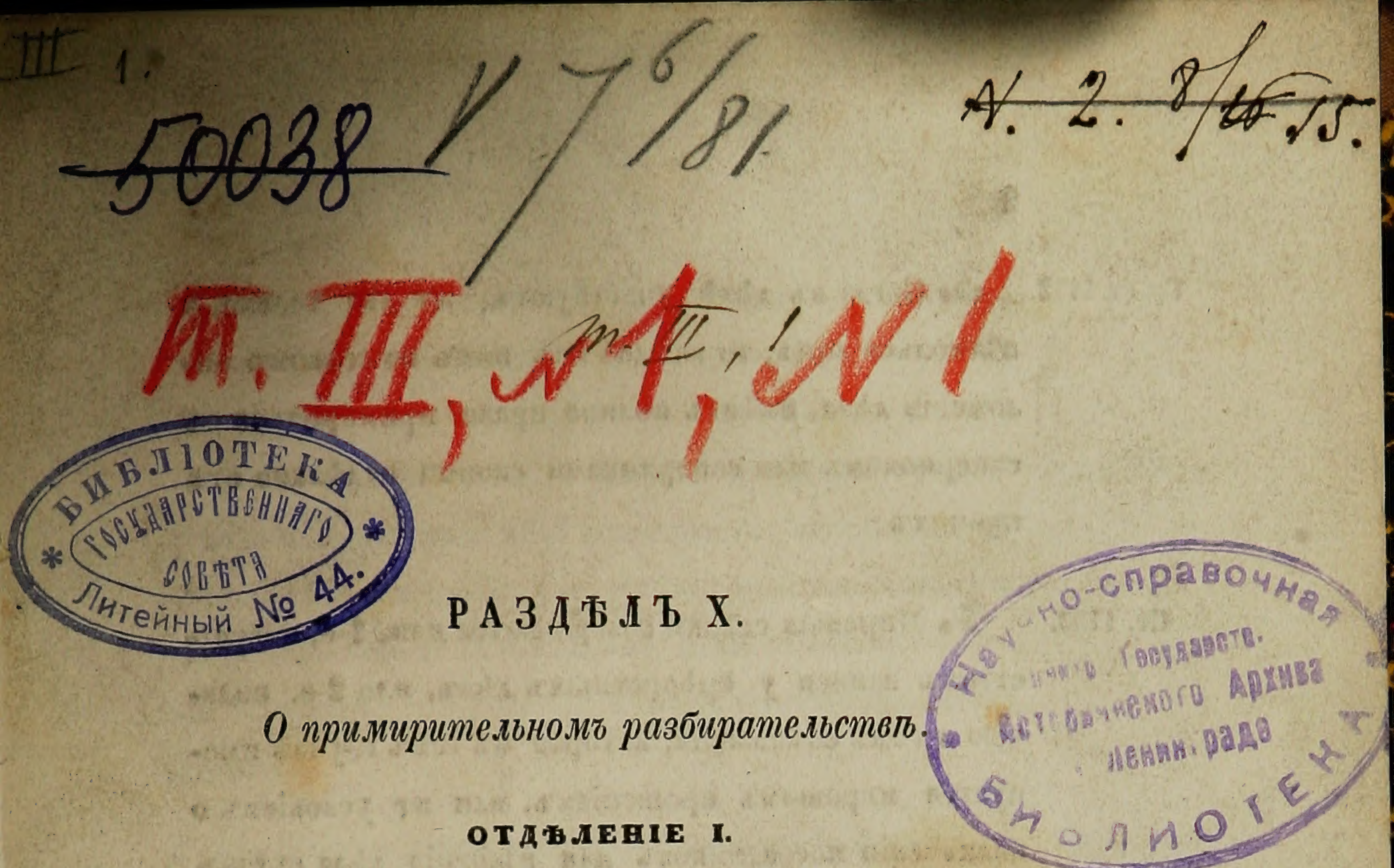




РАЗДѢЛЪ X.

О примирительномъ разбирательствѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Положенія общія.

1. Къ мировому въ дѣлахъ гражданскихъ разбору приступается: или по добровольному вызову и согласію самихъ спорящихъ сторонъ, или же по предложенію суда. Ср. ст. 1126

2. При производствѣ какого-либо гражданскаго дѣла въ судебныхъ мѣстахъ тяжущіеся имѣютъ право, во всякомъ онаго положеніи, объявить въ судѣ, что желаютъ окончить то дѣло примиреніемъ. Предсѣдатель суда съ своей стороны старается, когда лишь сіе возможно, посредствомъ увѣщаній и объясненій дѣла, склонить тяжущихся къ примиренію, впрочемъ не прибѣгая ни въ какомъ случаѣ къ чему либо имѣющему видъ принудительной мѣры. Пост. нов.

Ср. ст. 1132. **3.** Когда въ дѣлѣ участвуютъ, не два только, а нѣсколько лицъ, то каждое изъ нихъ во всякомъ положеніи дѣла, имѣетъ полное право примириться съ соперникомъ или соперниками своими отдѣльно отъ прочихъ.

Ст. 1133. **4.** Мировыя сдѣлки совершаются или, 1-е, посредствомъ записи у крѣпостныхъ дѣлъ, или 2-е, подачею о томъ объявленія, которое въ семъ случаѣ именуется мировымъ прошеніемъ, или же условіемъ о назначеніи посредниковъ для рѣшенія дѣла судомъ третейскимъ

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О записяхъ у крѣпостныхъ дѣлъ.

Ст. 1131. **5.** Записи у крѣпостныхъ дѣлъ о мировыхъ сдѣлкахъ могутъ быть заключаемы, какъ до начатія тяжбы, такъ и во время производства оной и даже послѣ постановленія рѣшенія судомъ. При семъ соблюдаются общія правила о совершеніи и явкѣ актовъ у крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 712—833 т. X. ч. II зак. гражд. суд.).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О мировыхъ прошеніяхъ.

Ст. 1135. **6.** Мировыя прошенія предъявляются за подписью тяжущихся въ томъ судебномъ мѣстѣ, въ коемъ дѣло

производится и по помѣтѣ ихъ вносятся въ установленную для сего книгу.

7. Въ подтвержденіе мировыхъ прошеній, предварительно зачисленія дѣла рѣшеннымъ, дѣлаются примиряющимся допросы, для удостовѣренія въ полномъ и добровольномъ обоюдномъ ихъ согласіи на миръ и для подтвержденія означенныхъ въ мировомъ прошеніи условій. Ср. ст. 136.

8. Если мировое прошеніе подано въ судъ въ то время, когда дѣло уже поступило въ судъ высшей степени, то низшее судебное мѣсто, на основаніи предшедшей 7 статьи, отбираетъ отъ примиряющихся, чрезъ надлежащіе допросы, изъявленіе ихъ добровольнаго согласія на миръ и представляетъ сіи допросы, вмѣстѣ съ мировымъ прошеніемъ въ судъ высшей степени на дальнѣйшее разсмотрѣніе и разрѣшеніе, для прекращенія дѣла. Прим. къ ст. 1136.

9. Если примиреніе по чему либо не состоялось, то показанія сторонъ при соглашеніи ихъ на примиреніе сдѣланныя, не имѣютъ никакой для нихъ обязательной силы, не записываются въ протоколы суда и не могутъ служить основаніемъ къ составленію какихъ бы то ни было по дѣлу актовъ. Пост. нов.

10. Когда-жъ напротивъ примиреніе состоялось, то о семъ немедленно составляется протоколъ, который Пост. нов.

прочитывается обѣимъ сторонамъ и подписывается ими и членами судебнаго мѣста. За симъ оный протоколъ признается вполнѣ равнымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ окончательную законную силу.

Ср. ст. 1137. **11.** Тяжба, прекращенная мировою сдѣлкою, почитается на всегда оконченною и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять сей тяжбы.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О третейскомъ судѣ.

Пост. нов. **12.** Всѣ лица, имѣющіе право свободно располагать имуществами о коихъ производится дѣло, могутъ предоставлять разрѣшеніе споровъ по симъ имуществамъ одному или нѣсколькимъ посредникамъ, избираемымъ въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію примиряющихся.

Ст. 1158. **13.** Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы судомъ третейскимъ, за изключеніемъ токмо:

1.) всѣхъ дѣлъ о правахъ состоянія лицъ;

2.) всѣхъ дѣлъ, сопряженныхъ съ пользами мало-

лѣтныхъ и другихъ лицъ находящихся подъ опекою или попечительствомъ;

3.) всѣхъ дѣлъ, сопряженныхъ съ пользами казны, или-же обществъ, сословій и заведеній защищаемыхъ въ судѣ правомъ казны;

4.) всѣхъ дѣлъ, соединенныхъ въ чемъ либо съ разсмотрѣніемъ преступленій или проступковъ, кромѣ лишь вчинаемыхъ по просьбамъ объ оскорбленіяхъ или обидахъ.

14. Въ условіи объ учрежденіи третейскаго суда должны быть означаемы во 1-хъ, имена, отчества и имена фамилій какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими по взаимному согласію посредниковъ, во 2-хъ, предметы спора подлежащіе разрѣшенію сего суда. Оно можетъ быть писано на простой бумагѣ и подписывается тяжущимися и всѣми посредниками, отъ нихъ избранными.—При своей подписи посредники объявляютъ что согласны приступить къ разбору дѣла. Спорящія стороны могутъ, буде пожелаютъ, явить въ судебномъ мѣстѣ свое условіе объ учрежденіи третейскаго суда. Пост. нов.

15. При избраніи посредниковъ стороны не стѣсняются никакими особыми правилами; только предсѣдатели и члены судовъ, коихъ разсмотрѣнію подлежало-бы то дѣло по обыкновенному установленно- Пост. нов.

му законами порядку подсудности, не могутъ быть назначаемы въ посредники.

Примѣчаніе. Лица, которыя лишены по суду всѣхъ правъ состоянія или-же всѣхъ особыхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не могутъ быть избираемы въ посредники (ст. 49 т. XV, кн. 1 улож. о наказ.).

Ср. ст. 1140. **16.** Отъ усмотрѣнія самихъ спорящихъ сторонъ зависитъ, по согласію съ посредниками, означить въ условіи: 1.) срокъ, до коего рѣшеніе суда третейскаго должно состояться; 2.) долженъ-ли судъ рѣшить дѣло на основаніи положительныхъ постановленій закона, или же по естественному чувству справедливости и убѣжденіямъ совѣсти; 3.) въ первомъ случаѣ допускается-ли перенесеніе дѣла по аппеляціи или нѣтъ.

Ст. 1141. **17.** Ежели срокъ для постановленія рѣшенія не будетъ означенъ въ условіи, то подразумѣвается, что оный есть четырехмѣсячный, считая отъ дня составленія условія.

Ст. 1143. **18.** Посредники должны рѣшить дѣло по убѣжденіямъ своей совѣсти во всѣхъ случаяхъ, когда въ условіи о ихъ назначеніи не сказано именно, что они обязаны рѣшить оное на основаніи положительныхъ постановленій закона. Рѣшеніе третейскаго суда

признается всегда окончательнымъ и перенесенiе дѣла на разсмотрѣнiе дозволяется тогда только, когда въ условiи означено, что сiе дѣло должно быть рѣшено на основанiи положительныхъ постановленiй закона и съ перенесенiемъ онаго по апелляцiи.

19. Если дѣло, о коемъ заключается условiе состоитъ уже въ производствѣ судебнаго мѣста, то по представленiи условiя въ судъ, производство дѣла въ томъ судѣ останавливается, въ какомъ бы положенiи оно ни было. Но запрещенiе на спорное имущество, если оно было наложено, или инаго рода обезпеченiе, остаются въ своей силѣ до рѣшенiя дѣла судомъ третейскимъ. Ср. ст. 1150.

20. Стороны могутъ перемѣнять посредниковъ до окончанiя дѣла, но не иначе какъ 1.) по взаимному всѣхъ согласiю; 2.) или-же по причинѣ оказавшагося вновь родства или тяжбы одной изъ сторонъ, съ которымъ либо изъ посредниковъ, послѣ уже составленiя условiя. Ст. 1152.

21. Никто не можетъ быть принуждаемъ принять на себя званiе посредника, но принявъ оное никто также не можетъ отрекаться отъ участiя въ дѣйствiяхъ третейскаго суда. Ст. 1153.

Пост. нов. **22.** Ежели посредникъ откажется отъ исполненія обязанностей, которыя онъ добровольно принялъ на себя, то тяжущіеся имѣютъ право требовать отъ него вознагражденія за нарушеніе условя о рѣшеніи дѣла, буде о томъ сказано въ условіи (ст. 23).

Пост. нов. **23.** Посредники не обязываются къ соблюденію сроковъ и другихъ формальностей производства установленныхъ лишь для мѣстъ судебныхъ, но въ условіи могутъ быть назначаемы какіе либо сроки и особыя формы или условія объ отвѣтственности посредниковъ, съ коими они должны сообразоваться.

Пост. нов. **24.** Тяжущіеся передаютъ избраннымъ ими посредникамъ, по ихъ требованію, всѣ документы, свѣдѣнія и объясненія, нужныя для узнанія дѣла, безъ всякихъ особыхъ обрядовъ и формальностей.

Пост. нов. **25.** Ежели кто-либо изъ тяжущихся будетъ медлить представленіемъ документа и нужныхъ по дѣлу свѣдѣній, или же не будетъ являться въ судъ для объясненій по оному, то судъ третейскій можетъ рѣшить дѣло безъ новыхъ отъ него объясненій, на основаніи имѣющихся въ виду свѣдѣній и документовъ. Отзывы на сіи рѣшенія не допускаются.

Ср. ст. 1165. **26.** Если представленныя одною стороною документы другая сторона будетъ оспоривать, называя

ихъ подложными, то судъ третейскій поступаетъ на основаніи ст. 343—347 устава судопроизводства гражданскаго.

27. Когда третейскому суду условіемъ предоставлено рѣшить дѣло на основаніи положительныхъ постановленій закона, то онъ въ порядкѣ производства сего дѣла употребляетъ тѣ-жь самыя средства къ открытію истины, какіе въ общемъ уставѣ судопроизводства указаны, съ соблюденіемъ при томъ и слѣдующихъ правилъ: Ср. ст. 1160.

1.) судъ разсматриваетъ дѣло по тѣмъ только документамъ, которые отъ тяжущихся сторонъ будутъ ему представлены. Онъ не приступаетъ самъ собою къ собранію какихъ либо справокъ; и если признаетъ ихъ къ поясненію представленныхъ документовъ или къ дополненію оныхъ необходимыми, объявляетъ о томъ тяжущимся по принадлежности и назначаетъ имъ срокъ для представленія ихъ объясненій и дополненій;

2.) ежели справку надобно вытребовать изъ какого-либо присутственнаго мѣста, третейскій судъ выдаетъ сторонамъ свидѣтельство въ томъ, что она дѣйствительно необходима для дѣла въ семъ судѣ производящагося. По сему свидѣтельству всякое присутственное мѣсто обязано доставлять надлежащія изъ документовъ выписки или скрѣпленныя копіи,

согласно съ статьею 358 устава судопроизводства гражданскаго;

3.) если дѣло подлежащее разсмотрѣнію третейскаго суда было уже въ производствѣ одного или нѣсколькихъ судебныхъ мѣстъ, то по требованію суда третейскаго все производство того дѣла, при точной онаго описи и за скрѣпою по листамъ, сообщается въ оный подъ росписку и съ обязательствомъ всѣхъ посредниковъ возвратить его въ цѣлости;

4.) третейскій судъ долженъ не распространяя, сколько сіе возможно, письмоводства по дѣлу въ немъ производящемуся, и извлекая нужныя для рѣшенія онаго свѣдѣнія изъ личныхъ объясненій съ тяжущимися или ихъ повѣренными, стараться узнать истинное свойство и положеніе тяжбы путемъ кратчайшимъ.

Ср. ст. 1161. **28.** Приступая къ рѣшенію дѣла по убѣжденіямъ совѣсти, третейскій судъ прежде всего предлагаетъ спорящимъ сторонамъ средства примиренія и въ случаѣ успѣха составляетъ опредѣленіе о воспослѣдованіи сего примиренія. Только въ случаяхъ если миролюбное окончаніе дѣла окажется невозможнымъ онъ полагаетъ рѣшеніе по собственному усмотрѣнію и на совершенномъ убѣжденіи основанное.

Ст. 1162. **29.** Производство дѣла прекращается и всѣ дѣйствія суда третейскаго пресѣкаются, или 1.) смер-

тію истца или отвѣтчика; или-же 2.) смертію одного изъ посредниковъ или тяжкою болѣзнію, лишающею его всякой возможности исполнить принятыя имъ на себя обязанности.

30. Если посредники не окончатъ дѣла въ положенный условіемъ срокъ; они могутъ, по согласію съ тяжущимся, назначить новый срокъ для постановленія рѣшенія. Ср. ст. 1166.

31. Ежели и къ сему новому сроку рѣшеніе не послѣдуетъ, то третейскій судъ считается закрытымъ и какъ бы не состоявшимся. Ст. 1167.

32. Рѣшеніе въ третейскомъ судѣ постановляется посредниками, или единогласно, или-же по большинству голосовъ, послѣ предварительнаго между ими совѣщанія. Въ ономъ должны быть означены имена, отчества и имена фамилій тяжущихся, предметы спора и основанія принятыя судомъ при разрѣшеніи онаго, а въ случаѣ когда дѣло рѣшено по точнымъ положительнымъ постановленіямъ закона, то и указанія на статьи законовъ гражданскимъ, коими руководствовался судъ. Ст. 1168.

33. Рѣшеніе третейскаго суда подписывается всѣми посредниками. Если одинъ изъ нихъ по какой- Пост. пов.

либо причинѣ откажется отъ подписи, то другіе отмѣчаютъ о семъ на самомъ рѣшеніи и оно, буде только подписано большинствомъ посредниковъ, имѣетъ такую-жь полную силу, какъ и подписанное всѣми.

Пост. нов. **34.** Если рѣшеніе состоялось по большинству голосовъ, то въ концѣ рѣшенія означается кратко, что особыя мнѣнія не согласившихся съ большинствомъ посредниковъ означены въ журналѣ суда. За симъ рѣшеніе объявляется тяжущимся, или ихъ повѣреннымъ по общему узаконенному для того порядку.

Пост. нов. **35.** Симъ объявленіемъ дѣйствія третейскаго суда считаются оконченными; Судъ закрывается и рѣшеніе онаго передается, не позднѣе какъ въ теченіе недѣли со времени объявленія, посредниками, или же однимъ изъ нихъ по уполномочію прочихъ, или въ то судебное мѣсто, въ коемъ оно предъ открытіемъ третейскаго суда находилось, или-же въ тотъ судъ, въ вѣдомствѣ коего рѣшено дѣло, для засвидѣтельствованія и выдачи по оному исполнительнаго листа.

Ср. ст. 1175. **36.** Рѣшеніе третейскаго суда вступаетъ въ законную силу со дня засвидѣтельствованія онаго въ судѣ, на основаніи предшедшей 35-й статьи.

37. Если въ условіи не сказано, что на рѣшеніе третейскаго суда можетъ быть подана аппеляція, то оно имѣетъ силу рѣшенія окончательнаго и жалобы на оное нигдѣ не принимаются, кромѣ лишь случаевъ, именно ниже сего въ статьѣ 40 означенныхъ. Ср. ст. 1176.

38. Ежели условіемъ предоставлено сторонамъ право аппеляціи на рѣшеніе суда третейскаго, то касательно перенесенія дѣла и сроковъ для онаго наблюдаются общія правила. Рѣшеніе третейскаго суда въ такомъ случаѣ замѣняетъ рѣшеніе суда первой степени, если дѣло до открытія суда третейскаго нигдѣ еще не было начато, или-же остановилось производствомъ въ первой инстанціи. Когда-жь дѣло до начатія третейскаго суда поступило во вторую инстанцію, то рѣшеніе третейскаго суда замѣняетъ рѣшеніе сей второй инстанціи. Ст. 1177.

39. Исполненіе по рѣшенію третейскаго суда производится судебнымъ исполнительнымъ приставомъ по общимъ правиламъ для исполненія судебныхъ рѣшеній предписаннымъ. Ст. 1178.

40. Когда тяжущіеся не предоставили себѣ права аппеляціи на рѣшеніе третейскаго суда (ст. 37), то жалобы и просьбы о недѣйствительности сего рѣшенія могутъ быть приносимы въ слѣдующихъ токмо случаяхъ: Пост. нов.

a.) когда рѣшеніе послѣдовало безъ надлежащаго изъявленнаго въ условіи согласія, или же постановлено о предметахъ не предоставленныхъ условіемъ рѣшенію посредниковъ;

b.) когда рѣшеніе послѣдовало по условію просроченному и потому уже потерявшему всякую силу, или же подписанному не всѣми лицами въ составленіи онаго участвовавшими;

c.) когда оно постановлено въ отсутствіе нѣкоторыхъ изъ посредниковъ, другими лицами, не имѣвшими права рѣшить сіе дѣло безъ согласія прочихъ.

Пост. нов. **41.** Просьбы о недѣйствительности рѣшеній третейскаго суда подаются общему собранію сената, чрезъ гражданскую палату той губерніи, въ коей находится судъ, засвидѣтельствовавшій рѣшеніе посредниковъ (ст. 35). Срокъ для подачи сихъ прошеній полагается 4-хъ мѣсячный, со времени выдачи исполнительнаго по оному листа.

Ср. ст. 1181. **42.** Рѣшеніе третейскаго суда признается недѣйствительнымъ:

1.) во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ предшедшей 40-й статьѣ;

2.) когда въономъ постановлено что-либо о правахъ третьяго лица не участвовавшаго въ составленіи условія о рѣшеніи дѣла судомъ третейскимъ;

3.) когда оное относится къ дѣламъ, по закону не подлежащимъ разсмотрѣнію судовъ третейскихъ (ст. 13).

Примѣчаніе. Въ случаѣ который указанъ во 2-мъ пунктѣ сей статьи рѣшеніе третейскаго суда признается не дѣйствительнымъ лишь въ отношеніи того третьяго лица коего права онымъ нарушаются.

43. Если третейскій судъ коснулся въ своемъ рѣшеніи такого дѣла, которое по условію не было ему ввѣрено и которое съ дѣломъ ему порученнымъ, хотя и имѣло нѣкоторую связь, но могло быть разсматриваемо отъ онаго отдѣльно, то рѣшеніе суда по сему особому дѣлу считается недѣйствительнымъ, но та часть рѣшенія, которая относится къ дѣлу въ условіи означенному, остается въ своей силѣ. Ср. ст. 1183.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНІЙ О ПРИМИРИТЕЛЬНОМЪ РАЗБИРАТЕЛЬСТВѢ ВООБЩЕ И О ТРЕТЕЙСКИХЪ СУДАХЪ.

Въ проектѣ новаго устава судопроизводства гражданскаго не помѣщены нѣкоторыя постановленія, принадлежащія къ особымъ родамъ судопроизводства, потому что для исправленія дѣйствующихъ нынѣ въ семъ отношеніи правилъ и для составленія новыхъ, было необходимо имѣть въ виду тѣ общія основныя начала судопроизводства, которыя подлежали еще разсмотрѣнію и сужденію Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Гражданскаго.

Къ числу постановленій, невошедшихъ въ вышеозначенный проектъ, принадлежитъ раздѣлъ VI т. X ч. II свода зак. гражд. (ст. 1126—1240) о примирительномъ разбирательствѣ.

Сей раздѣлъ состоитъ изъ слѣдующихъ пяти главъ:

1. Положенія общія (ст. 1126—1130).
2. О мировыхъ сдѣлкахъ (ст. 1131—1137).
3. О судѣ третейскомъ (ст. 1138—1215).

4. О судѣ совѣстномъ (ст. 1216—1229).

5. О словесныхъ судахъ при частяхъ городовъ (ст. 1230—1240).

Весь сей раздѣлъ принадлежитъ не къ общей части судопроизводства гражданскаго, а къ тѣмъ особеннымъ родамъ судопроизводствъ, которые по первоначальному плану II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, предположено было составить окончательно по утвержденіи уже Государственнымъ Совѣтомъ общихъ началъ судопроизводства гражданскаго.

Нынѣ, когда общая часть проекта новаго устава судопроизводства гражданскаго разсмотрѣна Соединенными Департаментами Законовъ и Гражданскомъ и указаны основныя начала сего судопроизводства, II-е Отдѣленіе приступило къ окончательному разсмотрѣнію и исправленію постановленій о особенныхъ онаго родахъ руководствуясь при семъ тѣми правилами, которыя утверждены уже Соединенными Департаментами и потому должны, для II Отдѣленія, служить главнымъ основаніемъ всѣхъ дополнительныхъ его по сему предмету работъ.

Согласно съ принятымъ нами порядкомъ въ настоящей запискѣ мы помѣщаемъ краткое, историческое обозрѣніе нашихъ, относящихся къ сему дѣлу узаконеній, а съ тѣмъ вмѣстѣ и общія основанія всей, такъ сказать, системы вновь предначертанныхъ для

примирительнаго разбирательства правилъ, свѣдѣнія о числѣ дѣлъ производившихся третейскимъ судомъ въ судахъ коммерческихъ и о сдѣланныхъ на оныя въ практикѣ замѣчаніяхъ и мнѣніяхъ предсѣдателей коммерческихъ судовъ.

Первоначальныя предположенія II Отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи о примирительномъ разбирательствѣ.

При самомъ началѣ работъ по составленію проекта новаго устава судопроизводства гражданскаго, II-е Отдѣленіе обращало вниманіе и на мѣры, могущіе подлежать примирительному разбирательству.

Еще въ 1849-мъ году, при представленіи почивающему нынѣ въ Бозѣ Государю Императору Николаю Павловичу, по Высочайшему повелѣнію Его, замѣчаній и мыслей моихъ касательно исправленія недостатковъ нашего судопроизводства гражданскаго, въ запискѣ по сему предмету II Отдѣленія были представлены на усмотрѣніе Его Величества слѣдующія разсужденія «нельзя оставить безъ вниманія и постановленій законовъ нашихъ о судѣ третейскомъ. Надлежитъ также съ большею подробностію и опредѣлительностію означить порядокъ судопроизводства въ сихъ судахъ и порядокъ аппеляціи, когда она до-

пускается на ихъ рѣшенія. Впрочемъ кажется, что и въ случаѣ, когда стороны въ записи своей отказались отъ права аппеляціи, рѣшенія судовъ третейскихъ могутъ быть уничтожаемы (порядкомъ кассаціоннымъ), если они состоялись съ явнымъ отступленіемъ отъ правилъ, въ записи постановленныхъ. Исправленіе законовъ о третейскихъ судахъ можетъ имѣть то весьма желательное послѣдствіе, что чаще будутъ обращаться къ сему средству скорѣйшаго окончанія спора».

Отзывъ министра юстиціи.

Сіи соображенія были тогда жь сообщены г. Министру Юстиціи, отъ коего полученъ 6-го Мая 1849-го года слѣдующій отзывъ:

«Судъ третейскій или посредническій вѣроятно былъ первобытнымъ, обычнымъ судебнымъ учрежденіемъ. Когда гражданское общество отказалось отъ самоуправства—самосуда, но небыло еще правильно устроенныхъ судебныхъ учрежденій, спорящія стороны естественно должны были искать мироваго разбора въ третьемъ лицѣ, которое находясь, въ независимомъ положеніи въ отношеніи обѣихъ сторонъ, пользовалось ихъ обоюднымъ довѣріемъ и рѣшило дѣло по совѣсти или обычаю».

«Судъ посредническій или третейскій предшествовалъ письменному закону, а потому о существованіи его упоминается въ первыхъ законодательныхъ памятникахъ каждаго народа и въ обычаяхъ облекшихся въ формы закона. Такимъ образомъ у насъ обычай миролюбнаго окончанія споровъ принялъ законную силу въ русской правдѣ. Въ ней упоминается о судѣ двѣнадцати посредниковъ, но въ послѣдствіи въ законодательствѣ не развивается эта форма суда, вѣроятно по финансовымъ причинамъ: ибо судебныя пошлины составляли доходъ государственный».

«Всѣ новѣйшія судопроизводства, предоставляя тяжущимся законное право поручать рѣшеніе ихъ спорнаго дѣла избраннымъ, по взаимному добровольному согласію посредникамъ, дѣлаютъ сей порядокъ, въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ, обязательнымъ для сторонъ. Изъ сего проистекаетъ, что третейскій судъ можетъ быть добровольный или обязательный».

«Взаимное согласіе спорящихъ сторонъ разбираться судомъ третейскимъ выражается записью, которая есть не что иное, какъ договоръ, коимъ стороны, отказываясь на время, или на всегда отъ разбора ихъ спора обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ, взаимно обязуются записью ввѣрить рѣшеніе онаго добровольно избраннымъ посредникамъ».

«Актъ сего рода (запись) долженъ быть разсматриваемъ какъ договоръ. Имѣя свойства и послѣдствія договора онъ долженъ быть совершаемъ порядкомъ, предписаннымъ для сего рода актовъ. Правило это впрочемъ не можетъ быть примѣнено къ обязательному третейскому суду, ибо здѣсь законъ заступаетъ мѣсто записи».

«Изъ основнаго правила, что третейская запись есть не что иное, какъ договоръ, совершенный подъ вліяніемъ свободной и непринужденной воли, развиваются сами собою слѣдующія начала:»

«1.) въ записи слѣдуетъ точно опредѣлить предметъ иска, срокъ и порядокъ разбора онаго и наконецъ поименовать лица, коимъ ввѣряется рѣшеніе дѣла, т. е. посредниковъ;»

«2.) третейскимъ судомъ могутъ разбираться только тѣ, кои по закону имѣютъ право вступать во взаимныя обязательства;»

«3.) третейскимъ судомъ можно разбираться только въ такихъ правахъ, которыми лица могутъ располагать свободно, не стѣсняя правъ третьяго лица;»

«4.) третейскій судъ, какъ и всякій договоръ, можетъ быть прекращенъ только по взаимному соглашенію тяжущихся. Но въ семъ послѣднемъ случаѣ законъ, разсматривая посредниковъ какъ судей, допускаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отводъ оныхъ;»

«5.) посредники должны быть разсматриваемы съ

одной стороны, какъ избранные по договору судьи для рѣшенія спора, а съ другой—какъ лица, обязавшіяся въ отношеніи тяжущихся рѣшить ихъ дѣло. Посему не могутъ быть посредниками тѣ, кои по закону не имѣютъ права вступать въ обязательства, или быть избранными въ судьи, наприм. безумные, малолѣтные, глухонѣмые, женщины и проч. Но вмѣстѣ съ симъ и посредники не могутъ по произволу отказываться отъ принятаго обязательства рѣшить дѣло; исключеніе можетъ быть допущено только въ случаѣ физической невозможности—болѣзни, или вслѣдствіе другаго обязательства, или уже когда для сохраненія собственныхъ выгодъ они должны оставить мѣстопребываніе, напримѣръ по службѣ, дѣламъ и проч;»

«6.) рѣшеніе третейскаго суда обязательно только для договорившихся лицъ;»

«7.) стороны могутъ обжаловать третейское рѣшеніе, если по условію не лишили себя этого права;»

«8.) но лишивъ себя права аппеляціи, стороны въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ просить объ уничтоженіи рѣшенія. Право сіе основано на общемъ юридическомъ началѣ, что третейская запись должна быть разсматриваема какъ договоръ, а потому нарушеніе оной влечетъ ничтожность и всѣхъ послѣдствій, изъ нея проистекающихъ.»

«На основаніи нашего законодательства примири-

тельный судъ производится, или чрезъ посредниковъ или въ судахъ.»

«Разбирательство дѣлъ чрезъ посредниковъ допускается для разрѣшенія споровъ между государственными и удѣльными крестьянами.»

«Къ примирительнымъ судамъ по закону относятся: а) торговые словесные суды; б) словесные суды, учрежденные при частяхъ города; в) мѣстные словесные суды: въ архангельской губерніи мезенскаго уѣзда по дѣламъ самоѣдовъ; въ Сибири по спорамъ обывателей разныхъ сословій и въ кавказской области по словеснымъ жалобамъ городовыхъ жителей и по дѣламъ внутреннихъ кочующихъ инородцевъ; г) совѣстный судъ, коему ввѣрены дѣла двоякаго рода, поступающія по добровольному согласію тяжущихся и исключительно предоставленныя сему суду; д) суды третейскіе: порядкомъ третейскимъ разбираются споры или по общей нормальной формѣ, начертанной въ указѣ 1831-го года для дѣлъ, поступающихъ по добровольному согласію тяжущихся и по обязанности, возложенной закономъ, или по частнымъ правиламъ, начертаннымъ для особенныхъ третейскихъ судовъ, для разбора о предметахъ привиллегій, по спорамъ между крестьянами государственнаго коннозаводства и по дѣламъ азіатцевъ въ Астрахани.»

«Внимательное разсмотрѣніе постановленій нашихъ

о судѣ третейскомъ приводитъ къ убѣжденію, что сія часть нашего гражданскаго судопроизводства, начертанная, въ 1831-мъ году, подъ очевиднымъ вліяніемъ иностранныхъ законодательствъ и въ особенности французскаго процесса, удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ теоріи и практики и если въ настоящее время тяжущіеся рѣдко обращаются къ сей формѣ примирительнаго судопроизводства, то причину сего надобно искать, не въ несовершенствѣ сего порядка, а скорѣе, или въ побужденіи одной изъ сторонъ, пользующейся правомъ отсрочить окончаніе спорнаго дѣла, или въ желаніи возстановить нарушенное право посредствомъ строгаго положительнаго закона, а не примиреніемъ и обоюдными уступками, или наконецъ въ недовѣріи къ правотѣ рѣшенія частныхъ лицъ. Отказываясь отъ третейскаго суда одна изъ сторонъ доказываетъ на дѣлѣ, что она хочетъ не примиренія, а возстановленія формальнаго права».

«Спорящія стороны при избраніи третейскаго суда для разбора ихъ взаимныхъ претензій, побуждаются къ тому единственно взаимнымъ желаніемъ окончить ихъ дѣло, не на основаніи закона положительнаго, который опредѣляетъ формальную справедливость по обнаруженнымъ даннымъ, а миромъ и взаимными уступками и пожертвованіями, избѣгнувъ всѣхъ тѣхъ формъ, обрядовъ, издержекъ и медленности, съ которыми сопряжено обыкновенное гражданское про-

изводство. Эта мысль очевидно руководила законодательство наше при установленіи порядка для производства дѣлъ судомъ третейскимъ, постановленія рѣшеній, приведенія въ исполненіе и обжалованія оныхъ, если записью это было условлено, а потому и нѣтъ побудительной въ настоящее время (въ 1849 году) причины исправлять сіи постановленія, непризнанныя доселѣ самими спорящимися для нихъ отяготительными. Къ сему слѣдуетъ присовокупить, что измѣненіе третейскаго рѣшенія, утвержденнаго на отказѣ сторонъ отъ апеляціи, поколебало бы совершенно довѣріе къ третейскому разбирательству. При пересмотрѣ нашего гражданскаго судопроизводства слѣдовало бы только годовой срокъ на принесеніе апеляціонной жалобы замѣнить четырехмѣсячнымъ, постановивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что рѣшеніе, послѣдовавшее по записи, коею стороны отказались отъ апеляціи, можетъ быть уничтожено при нарушеніи только условій записи, что впрочемъ на практикѣ и нынѣ допускается, не касаясь порядка производства дѣлъ, ибо въ третейскомъ судѣ это могло бы имѣть весьма опасныя послѣдствія. Медіаторы весьма часто люди неопытные въ дѣлопроизводствѣ всякаго рода и нарушеніе незначительной формы не имѣетъ важности, если сущность дѣла разсмотрѣна по совѣсти. Надобно болѣе опасаться возобновленія дѣлъ рѣшенныхъ по ничтожнымъ предлогамъ, нежели отступле-

нія въ частности отъ какихъ либо правилъ, тѣмъ болѣе, что высшія мѣста не отвергали и до нынѣ основательныхъ жалобъ на рѣшенія, постановленныя медіаторами съ превышеніемъ предоставленной имъ власти.»

Практическія свѣдѣнія и мнѣнія предсѣдателей коммерческихъ судовъ.

По полученіи сего отзыва г. министра юстиціи, II-е отдѣленіе, не останавливая работъ по общей части проекта новаго устава судопроизводства гражданскаго, представленной въ послѣдствіи на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, требовало собственно о примирительномъ разбирательствѣ судомъ третейскимъ свѣдѣній отъ предсѣдателей коммерческихъ судовъ, и мнѣній ихъ, какъ лицъ, коимъ могутъ быть ближе извѣстны представляющіяся въ практикѣ, при исполненіи дѣйствующихъ по сему узаконеній, затрудненія, неудобства и причины, по коимъ третейскій судъ не получилъ до нынѣ желаемаго развитія.

Всѣ предсѣдатели коммерческихъ судовъ отозвались единогласно, что правила узаконеннаго третейскаго суда не только не способствуютъ примирительному разбирательству, но даютъ лишь способы уклоняться отъ суда и замедлять теченіе дѣлъ; что на

практикѣ они почти не примѣняются; что *узаконенный* третейскій судъ назначается весьма рѣдко, и что въ сихъ рѣдкихъ случаяхъ окончаніе дѣла удаляется на время гораздо болѣе продолжительное, нежели по производству онаго обыкновеннымъ порядкомъ; что правила *добровольнаго* третейскаго суда стѣснительны для тяжущихся; что выборъ посредниковъ, явка записи въ судѣ и другія формальности отвращаютъ тяжущихся отъ учрежденія суда, а понудительныя мѣры въ отношеніи къ рѣшенію дѣла посредниками въ назначенный записью срокъ совершенно безуспѣшны. Однимъ словомъ, что при настоящемъ порядкѣ третейскій судъ вообще и въ особенности узаконенный не достигаютъ своей цѣли.

По особенной важности такихъ, доставленныхъ предсѣдателями коммерческихъ судовъ свѣдѣній и мнѣній, сущность ихъ отзывовъ, заключающихъ въ себѣ, можно сказать, драгоцѣнныя практическія указанія для составленія новыхъ предположеній о разборѣ дѣлъ третейскимъ судомъ, излагается отдѣльно въ особомъ приложеніи къ сей запискѣ (см. прил. II).

Краткій историческій очеркъ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній о третейскихъ судахъ.

Третейскій судъ безъ сомнѣнія, какъ замѣтилъ и г. министръ юстиціи, принадлежитъ къ древнимъ учрежденіямъ нашего отечества. Не касаясь временъ отдаленныхъ и статьи Русской Правды о 12-ти судящихъ, которая можетъ дать поводъ къ различнымъ толкованіямъ и предположеніямъ, доселѣ еще не вполнѣ яснымъ и неимѣющимъ надлежащей достовѣрности, скажемъ только, что, какъ видно изъ памятниковъ XIV, XV и XVI-го столѣтій, предки наши судились третьями хотя въ положительныхъ узаконеніяхъ третейскій судъ является въ первый разъ лишь въ уложеніи 1649-го года гл. XV п. 5 *о третейскомъ суду*.

Съ того времени сей судъ былъ мало по малу распространяемъ на различныя дѣла, по отношенію къ мѣстности, къ роду ихъ, и къ сословіямъ.

1) *По отношенію къ мѣстности*—третейскій судъ распространенъ на дѣла башкирцевъ и другихъ уфимскихъ иновѣрныхъ народовъ (1734 г. № 6581); на дѣла малороссіянъ, для коихъ впрочемъ онъ оставленъ на прежнемъ основаніи, по обычаю; (1734 г. № 6614), на дѣла башкирцевъ, хивинцевъ и другихъ; на дѣла въ земляхъ войска донскаго (1804 года), на дѣла На-

гайцевъ и другихъ магометанъ, кочующихъ въ Кавказской области (1827 г.)

2) *По роду дѣлъ*—третейскій судъ распространенъ на дѣла таможенныя, какъ сіе видно изъ таможеннаго устава Петра II-го, неизвѣстно когда составленнаго, но помѣщеннаго въ полномъ собраніи подъ 1727-мъ годомъ № 5145; на дѣла конкурсовъ съ вѣрителями и должниками конкурсной массы (1800 г.); на дѣла питейныхъ откупщиковъ съ служителями по откупамъ (1802); на дѣла страховыхъ обществъ и компаній (1827, 1835, 1838), всѣхъ вообще компаній на акціяхъ (1836) и на споры по привиллегіямъ (1833).

3) *По отношенію къ сословіямъ* —третейскій судъ распространенъ на дѣла крестьянъ дворцоваго вѣдомства, лицъ горнаго вѣдомства и другихъ сословій. Вообще у насъ было очень много отдѣльныхъ по сему предмету постановленій, пока не состоялось въ 1831-мъ году положеніе о третейскомъ судѣ добровольномъ и узаконенномъ, въ основаніе коего приняты, какъ то именно сказано въ указѣ 15-го апрѣля 1841-го года, (№ 4500 втор. полн. собр.) два главные вида суда третейскаго: судъ *добровольный* съ записью по уложенію (улож. 1649 г. гл. XV ст. 5) и судъ *узаконенный* таможеннымъ уставомъ Петра II-го.

Такимъ образомъ дѣйствующими нынѣ законами третейскій судъ установленъ въ двухъ видахъ: въ видѣ суда *добровольнаго*, учреждаемаго по взаимному

согласію сторонъ и суда *обязательнаго*, учреждаемаго независимо отъ такого соглашенія.

Общее свойство сихъ двухъ видовъ суда состоитъ въ томъ, что и въ добровольномъ и въ узаконенномъ судѣ сторонамъ предоставляется право, по взаимному согласію, просить рѣшенія суда по закону или по совѣсти (ст. 1140 и 1195).

Существенное-же различіе сихъ видовъ суда состоитъ въ томъ, что при разборѣ дѣла добровольнымъ третейскимъ судомъ не принимается никакихъ *понудительныхъ* мѣръ къ производству и рѣшенію дѣла посредниками, и хотя назначается вообще для рѣшенія дѣла четырехъ-мѣсячный срокъ (ст. 1141 т. X, ч. II зак. гражд. суд.), но если посредники не рѣшатъ дѣла въ срокъ, то они полагаютъ срокъ дополнительный (ст. 1166), когда жъ и за тѣмъ рѣшеніе не послѣдуетъ, то третейскій судъ считается несостоявшимся(ст.1167).

Напротивъ того для разбирательства дѣла узаконеннымъ третейскимъ судомъ установлены особыя *понудительныя* мѣры, именно:

1.) въ случаѣ уклоненія сторонъ отъ выбора посредниковъ судебное мѣсто назначаетъ ихъ отъ себя (1194);

2.) при несогласіи частныхъ посредниковъ на выборъ общаго, онъ назначается судебнымъ мѣстомъ (ст. 1203) и

3.) если посредники не рѣшатъ дѣла ни въ первый,

ни во второй, дополнительный, срокъ, то судебное мѣсто принимаетъ въ отношеніи къ посредникамъ тѣжъ самыя мѣры понужденія и взысканія, какія общими законами на сіи случаи предписаны въ отношеніи къ судебнымъ мѣстамъ (ст. 1210).

Безуспѣшность всѣхъ этихъ понудительныхъ мѣръ доказывается не только отзывами всѣхъ предсѣдателей коммерческихъ судовъ, (см. приложеніе II-е), но и другими положительными свѣдѣніями о теченіи дѣлъ въ третейскихъ судахъ и притомъ не только въ Россіи, но и во многихъ другихъ государствахъ.

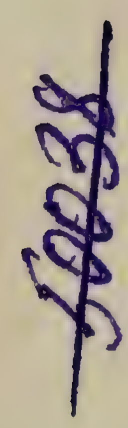
Отмѣна узаконеннаго третейскаго суда во французскомъ уставѣ.

Въ приведенномъ выше сего отзывѣ г. министра юстиціи, изъявляется мнѣніе, что постановленія наши о судѣ третейскомъ начертаны, въ 1831-мъ году, подъ очевиднымъ вліяніямъ иностранныхъ законодательствъ и въ особенности французскаго процесса и что сіи правила удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ теоріи и практики.

По сему не безполезно будетъ сказать съ нашей стороны нѣсколько словъ о развитіи сей части законодательства во Франціи.

Собственно узаконенный третейскій судъ по дѣламъ товариществъ установленъ во Франціи инструкціею (*ordonnance*) 1673-го года. Послѣдовавшія за тѣмъ перемѣны въ учрежденіи сего суда представляютъ важныя практическія указанія для усовершенствованія сей части законодательства.

Въ концѣ минувшаго столѣтія французское правительство видимо стремилось къ развитію, иногда неумѣренному, дѣйствія третейскихъ судовъ. Въ 1790-мъ году постановлено, что какъ третейскій судъ есть самое разумное средство прекращать споры и тяжбы, то законодательство не должно ослаблять твердости третейской записи. Пристрастіе къ третейскому суду, въ семъ періодѣ времени, было столь сильно, что законодатели старались не только распространять кругъ дѣйствія добровольнаго третейскаго суда, но мало по малу ослабляли права судебныхъ мѣстъ, предоставляя рѣшеніе и дѣлъ, по свойству своему не подлежащихъ разбору третейскаго суда, обязательнымъ посредникамъ. Такъ между прочимъ всѣ споры между родственниками, до 3-й степени включительно, предоставлены рѣшенію третейскаго суда; потомъ сему же суду предоставлены дѣла о разводѣ, дѣла о общественной собственности и всѣ дѣла о наслѣдствѣ. Наконецъ сія страсть къ разбору споровъ посредниками дошла до того, что самое названіе судей было уничтожено и ихъ назвали государственными посредниками. Опытомъ вскорѣ



обнаружены неудобства сей системы, предпочитавшей мнѣніе людей, не приготовленныхъ къ судебному поприщу и по большой части пристрастныхъ, разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Появились такія рѣшенія, коими самые положительные законы и самыя священныя права были явно нарушаемы. Посредники дѣйствовали подъ вліяніемъ предразсудковъ, страха, или же личныхъ, и корыстныхъ видовъ. Все это кончилось тѣмъ, что обязательный третейскій судъ уничтоженъ и прежніе законы возстановлены въ своей силѣ. Французскій кодексъ гражданскаго судопроизводства составленъ въ то время, когда редакторы его были подъ вліяніемъ недовѣрія къ самому установленію третейскаго суда и потому въ сей кодексъ вошли такіе стѣснительные формы и обряды и мелочныя условія, которыя совершенно уничтожаютъ полезное дѣйствіе сего установленія. Такъ напримѣръ: по французскому кодексу посредники обязаны соблюдать всѣ сроки и формы, установленные для судебныхъ мѣстъ и рѣшить дѣла лишь по правиламъ закона (ст. 1009 и 1019). Очевидно, что чрезъ сіе измѣняется совершенно значеніе третейскаго суда, коего свойствомъ и преимуществомъ должны быть простота условій и возможность рѣшить дѣло скорѣе, нежели въ мѣстахъ судебныхъ. Коммерческій французскій кодексъ составленъ позднѣе кодекса гражданскаго судопроиз-

водства, въ то время, когда уже было признано, что прежніе законодатели перешли изъ одной крайности въ другую, и потому въ коммерческій кодексъ вошелъ установленный въ 1673-мъ году узаконенный третейскій судъ съ формами менѣе сложными и затруднительными. Но въ слѣдъ за тѣмъ французскіе суды начали указывать на очевидныя неудобства узаконеннаго третейскаго суда вообще, на трудность избирать частныхъ посредниковъ и еще большую трудность для сихъ частныхъ посредниковъ избирать посредника общаго, на безполезность всякой понудительной мѣры въ отношеніи посредниковъ, дабы скорѣе заставить ихъ постановить приговоръ и въ особенности на обыкновенную уловку нѣкорыхъ посредниковъ, по стачкѣ съ тѣмъ или другимъ изъ тяжущихся, отдалять рѣшеніе, или и отказываться отъ посредничества. Суды приводили множество примѣровъ изъ дѣлъ, которые производились узаконеннымъ третейскимъ судомъ, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ безъ всякаго успѣха.

Всѣ сіи и другія возраженія, французскихъ практиковъ, въ теченіе болѣе нежели 50 лѣтъ, окончились тѣмъ, что 17-го Іюля 1856-го года узаконенный третейскій судъ совсѣмъ отмѣненъ во Франціи и дѣла товариществъ переданы въ вѣдѣніе коммерческихъ судовъ по общему порядку (ст. 631 француз. коммерч. код. изд. 1860 г.).

Разныя бывшія въ виду нашего правительства предположенія объ усовершенствованіи третейскаго суда, въ Царствованіе Императора Александра I и оставшіяся безъ послѣдствій.

Несовершенство нашихъ законовъ о третейскихъ судахъ было съ давняго времени ощущаемо и замѣчаемо.

Нами уже означены вкратцѣ изданныя послѣ Уложенія 1649-го года о семъ предметѣ узаконенія до составленія въ 1831-мъ году послѣдняго устава о судахъ третейскихъ, но мы считаемъ не безполезнымъ указать здѣсь и на нѣкоторыя, сдѣланныя въ отношеніи къ оному при самомъ началѣ царствованія Государя Императора Александра I, предположенія, которыя хотя не получили силы закона, но заслуживаютъ нѣкотораго вниманія и могутъ быть приняты въ соображеніе при окончательномъ сужденіи о проектѣ новыхъ правилъ для третейскихъ судовъ.

Въ 1801-мъ году бывшій тогда министромъ юстиціи дѣйствительный тайный совѣтникъ Державинъ, по Высочайшему повелѣнію составилъ подробный проектъ о соединеніи третейскихъ судовъ съ совѣстными, подъ именемъ третейскаго совѣстнаго суда.

Во всеподданнѣйшемъ докладѣ, при коемъ сей проектъ представленъ Государю, Державинъ, между прочимъ, замѣчалъ, «что для пресѣченія тяжбъ въ самомъ ихъ началѣ, онъ не находитъ средства лучшаго и дѣйствительнѣйшаго какъ обратиться къ древнему третейскому суду, предначертанному въ уложеніи и къ совѣстному, установленному въ учрежденіи о управленіи губерній. Но какъ въ *первомъ* недостаетъ постановленій о обрядахъ и правилахъ судопроизводства, а *второму* не предоставлено никакихъ средствъ оканчивать дѣла при несогласіи посредниковъ, чрезъ что не токмо иногда выходили новыя запутаннѣйшія тяжбы, но и самый разборъ дѣлъ, завися сколько отъ прихотей судей, столько и самихъ тяжущихся, всегда могъ ввести къ вящшему томленію и проволочкѣ обиженнаго и благотворное намѣреніе двухъ Великихъ Монарховъ, какое имѣли они при изданіи упомянутыхъ узаконеній, осталось почти безплодно, то въ отвращеніе таковыхъ неудобствъ полезно третейскій судъ соединить съ совѣстнымъ, дабы, одинъ другимъ дополнивъ, доставить ищущимъ правосудія, скорое, справедливое и окончательное рѣшеніе, а третейскому суду дать такое дѣйствіе, чтобы посредствомъ его не токмо прекращались тяжбы полюбовно, но чтобы, водворяя общественное спокойствіе и укрѣпляя взаимно миръ и согласіе, могъ онъ споспѣшествовать, даже къ исправленію самыхъ нравовъ

и ко внушенію гражданскихъ добродѣтелей, безъ коихъ никогда слабый не будетъ защищенъ сильнымъ, бѣдный не найдетъ помощи въ богатомъ.»

«Польза отъ учрежденія суда сего весьма важна и ощутительна. Не только меньше будетъ дѣлъ по нижнимъ судебнымъ мѣстамъ, аппеляцій къ сенату, жалобъ къ Престолу и ропоту вообще на неправосудіе, или медленность въ производствѣ, но предпочтеніе въ выборѣ судей третейскихъ, сопряженное съ лестною наградою оныхъ отъ правительства и удостовѣреніе народа, что онъ судится собственно выбранными имъ по волѣ своей судьями, откроетъ новый путь къ благородному честолюбію, побудитъ всякаго стараться объ отличіи себя не случайностію, но достоинствами и о пріобрѣтеніи уваженія своею правотою. Самое же сіе средство доставитъ многимъ опытность въ судовѣдѣніи, займетъ дѣятельностію праздныхъ и обнаружитъ кто болѣе достоинъ давать судъ и расправу. Равнымъ образомъ и чиновники прочихъ судебныхъ мѣстъ въ необходимости найдутся проходить служеніе свое съ бóльшею ревностію, оживотворяясь возможнымъ усердіемъ къ благу ближняго, а потому если не истребленіе вовсе, то по крайней мѣрѣ уменьшеніе гнуснаго лихоимства будетъ новымъ торжествомъ правосудія и достославнаго Императора Александра I-го царствованія. Наконецъ не можетъ статься, чтобы судъ, коего на-

чала взяты изъ чистой нравственности, послѣдствія же основаны на общей пользѣ, не имѣлъ вліянія на совѣсть гражданъ, яко единую зиждительницу взаимной довѣренности и прочнаго благоденствія народовъ».

Въ самомъ проектѣ Державина, состоящемъ изъ 103-хъ статей, есть много полезныхъ указаній для развитія третейскаго суда и потому сей проектъ помѣщается здѣсь въ особомъ приложеніи (см. прил. I). Впрочемъ кажется, что сей проектъ, если бы онъ и былъ приведенъ въ дѣйство, не принесъ-бы той важной пользы, которой ожидалъ отъ него бывшій министръ юстиціи, особенно по многосложности формъ, придуманныхъ имъ для сего суда и по стремленію сдѣлать изъ третейскаго суда—судъ обязательный, а посредниковъ обратить въ судей отъ правительства. На сей проектъ можно смотрѣть какъ на образецъ сокращеннаго порядка судопроизводства, при коемъ Державинъ, еще въ 1801-мъ году, полагалъ допускать въ судъ постороннія лица (ст. 62), печатать приговоры суда (ст. 90), даже дозволить постороннимъ лицамъ печатать, слѣдственно и публиковать, свои замѣчанія на рѣшенія суда (ст. 91 и 92). Съ сей точки зрѣнія проектъ Державина есть любопытный остатокъ, относящихся къ судебному законодательству предположеній, являвшихся уже въ самомъ началѣ настоящаго столѣтія.

Но что касается собственно правилъ суда третейскаго, кажется что онъ не могъ служить къ достиженію цѣли министра. Достаточно указать на нѣкоторыя статьи сего проекта, между прочимъ на статью 6, въ коей предполагается участіе губернатора и министра юстиціи въ составленіи третейскаго суда; на статью 11, по коей третейскій судъ распространенъ на малолѣтныхъ; на статьи 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 36, 37, 38, въ коихъ полагается установить формы, весьма стѣснительныя для третейскаго суда и на всю главу IV о порядкѣ производства и рѣшенія въ третейскихъ судахъ (ст. 39—70); ею обращается судъ третейскій въ формальный, а статья 102, которая есть выписка изъ священнаго писанія, и ст. 103, похожи болѣе на лекціи нравоученія, нежели на постановленія положительнаго закона.

Послѣ проекта Державина можно указать еще на одинъ любопытный памятникъ, служащій доказательствомъ стремленія нашихъ государей въ водворенію правды посредствомъ развитія миролюбныхъ соглашеній, именно на проектъ рескрипта, составленнаго незабвеннымъ исторіографомъ Карамзинымъ по приказанію Императора Александра I-го; чему были поводомъ дѣйствія,—весьма успѣшныя, какъ думалъ Императоръ,—князя Репнина въ малороссійскихъ губерніяхъ, относительно миролюбныхъ соглашеній въ тяжебныхъ дѣлахъ. Въ семъ проектѣ рескрипта, кото-

рый предполагалось дать на имя бывшаго, съ 1817-го по 1827-ой годъ, министромъ юстиціи князя Лобанова-Ростовскаго, мы находимъ слѣдующія замѣчательныя слова: «Вамъ извѣстно какое множество тяжебныхъ дѣлъ обременяетъ наши судебныя мѣста. Вникая въ причины того, особенно во время моего обозрѣнія разныхъ областей государства, я убѣдился въ истинѣ, что не одно алчное корыстолюбіе, не одна безсовѣстная ябеда, но и заблужденія тяжущихся, или неясное понятіе о своихъ правахъ бываютъ виною сего великаго зла, въ отношеніи къ нравственности и къ самому гражданскому благосостоянію людей; что благоразумные совѣты и посредничество лицъ, удостоенныхъ общественной довѣренности могли бы устранять, или въ началѣ прекращать многія судныя дѣла способомъ примиренія».

«Находя сей способъ наиболѣе согласнымъ съ человѣколюбіемъ и святыми правилами христіанскаго закона, я разсудилъ за благо испытать его и поручилъ малороссійскому военному губернатору князю Рѣпнину, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1817-го года, пригласить къ тому въ особенности маршаловъ дворянства ввѣренныхъ ему губерній. Успѣхъ оправдалъ мое ожиданіе. Князь Рѣпнинъ доноситъ, что по сіе время въ двухъ малороссійскихъ губерніяхъ, чрезъ маршаловъ дворянства, разныя мѣста и лица правительственныя прекратили миромъ 574 тяжбы, къ общей выгодѣ бывшихъ

соперниковъ, избавленныхъ тѣмъ отъ хлопотъ и разоренія,—къ утѣшенію друзей человѣчества, которые способствовали столь благому дѣлу и къ моему искреннѣйшему удовольствію: ибо миръ и благоденствіе семействъ любезны моему сердцу».

«Мнѣ пріятно отдать справедливость достохвальной ревности миротворцевъ и видѣть на опытѣ ея пользу. Для того повелѣваю вамъ:

1.) Объявить чрезъ правительствующій сенатъ всѣмъ мѣстамъ и лицамъ правительства ко всеобщему свѣдѣнію успѣшное дѣйствіе сего миролюбиваго способа.

2.) Малороссійскому военному губернатору князю Рѣпнину объявить мое отличное благоволеніе.

3.) Малороссійскаго военнаго губернатора и чиновниковъ, кои по его донесенію наиболѣе способствовали прекращенію тяжбъ миромъ и получатъ отъ меня особенныя награды соразмѣрно ихъ заслугамъ, поставить также чрезъ правительствующій сенатъ въ примѣръ для всѣхъ губерній, начальствъ и судебныхъ мѣстъ, да соревнуютъ имъ въ семъ подвигѣ добродѣтели.

4.) Отнынѣ впредь вы не оставите требовать къ себѣ отъ всѣхъ губерній, доставленія полугодовыхъ вѣдомостей о спорахъ и тяжбахъ, оконченныхъ въ нихъ примиреніемъ, съ означеніемъ примирившихся тяжущихся и посредниковъ, и доводить оныя до Мое-

го свѣдѣнія порядкомъ установленнымъ, дабы я могъ усерднѣйшимъ миротворцамъ торжественно изъявлять Мою признательность».

Сей проектъ былъ удостоенъ Высочайшаго одобренія Императора Александра I, но заключающаяся въ ономъ мысль Его Величества не приведена въ дѣйство, между прочимъ и по замѣчанію самаго Карамзина, который думалъ и сказалъ Государю, что исполняя волю Его, онъ не ожидаетъ отъ сего никакихъ хорошихъ послѣдствій, или и напротивъ только новаго повода къ проволочкамъ въ дѣлахъ (*).

(*) Здѣсь можетъ быть не безполезно напомнить, еще объ одномъ доказательствѣ стремленія Императора Александра I-го, къ распространенію миролюбныхъ соглашеній между тяжущимися. Въ 1810 или 1811 году, Имъ, по собственному усмотрѣнію и движенію, безъ всякаго представленія, пожалованъ орденъ Св. Владиміра вовсе неизвѣстному уѣздному судьѣ, который своими совѣтами и убѣжденіями такъ успѣшно дѣйствовалъ на спорящихъ, что въ его уѣздѣ почти не было тяжебныхъ дѣлъ. (См. статью Мих. Дмитріева о дядѣ его бывшемъ министрѣ юстиціи И. И. Дмитріевѣ.)

Начала принятыя II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи въ основаніе проекта о примирительномъ разбирательствѣ.

Недостатокъ, можетъ быть главнѣйшій и существеннѣйшій нашихъ постановленій о третейскихъ судахъ, есть тотъ-же, на который было указываемо и во Франціи: именно, что ими допускается узаконенный, *обязательный* третейскій судъ и что стѣснительныя формы сего суда отчасти распространены и на судъ третейскій *добровольный*. Выше сего мы уже замѣтили, что главнымъ основаніемъ начертанныхъ у насъ для узаконеннаго третейскаго суда правилъ, какъ о томъ упоминается и въ отзывѣ г. министра юстиціи, были постановленія французскія, но даже и въ тѣхъ государствахъ, гдѣ гражданское судопроизводство основано на французскомъ кодексѣ, дѣйствіе узаконеннаго третейскаго суда ограничено многими особыми условіями. Такъ напр. въ Бельгіи тяжущіеся имѣютъ право отказаться отъ узаконеннаго третейскаго суда и замѣнить его добровольнымъ, а въ Сардиніи узаконенный третейскій судъ вовсе недопускается, не только въ гражданскихъ дѣлахъ, даже и

въ торговыхъ. При пересмотрѣ въ 1848-мъ году Сардинскаго устава гражданскаго судопроизводства бывшій Сардинскій министръ юстиціи указывалъ на существованіе во Франціи узаконеннаго третейскаго суда, какъ на одинъ изъ главныхъ недостатковъ законодательства по сему предмету и объяснялъ, что неудобства сего учрежденія вполнѣ признаны по общему мнѣнію всѣхъ современныхъ писателей.

Въ послѣдствіи и правительство французское признало сей недостатокъ и узаконенный третейскій судъ во Франціи уничтоженъ 16-го іюля 1856-го года.

Въ отношеніи *добровольнаго* третейскаго суда, прежде всего необходимо принять во вниманіе, что право избирать посредниковъ для рѣшенія дѣла третейскимъ судомъ принадлежитъ къ естественнымъ правамъ, провозглашаемымъ во всѣхъ законодательствахъ. Весьма понятно, что если человѣкъ, пользующійся гражданскими правами, можетъ располагать произвольно своимъ имуществомъ, то онъ тѣмъ болѣе имѣетъ право избрать посредника для разрѣшенія спорнаго вопроса о принадлежности сего имущества, и потому въ законахъ слѣдовало бы только означить сіе право и установить порядокъ, коимъ третейскій судъ долженъ руководствоваться, дабы его рѣшеніе получило всю силу приговора судебнаго мѣста правительствомъ учрежденнаго, но отнюдь не подчинять сего суда всѣмъ тѣмъ строгимъ формамъ,

которыя могутъ быть необходимы, или по крайней мѣрѣ полезны въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Конечно общественнымъ, такъ сказать регулярнымъ способомъ прекращенія споровъ, должно быть рѣшеніе Суда органа верховной власти, но избраніе посредниковъ для рѣшенія дѣлъ, касающихся исключительно лишь частныхъ интересовъ, съ одной стороны утверждаетъ полную свободу взаимныхъ отношеній между частными лицами, съ другой же—освобождаетъ правительство отъ обязанности входить въ сужденіе такихъ споровъ, которыя могутъ, безъ неудобства, быть предоставляемы разбору людей добровольно избранныхъ самими тяжущимися. Сей порядокъ, не стѣсняя ни чьей воли въ средствахъ достигнуть цѣли разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла, способствуетъ съ тѣмъ вмѣстѣ правильному сужденію и тѣхъ дѣлъ, которыя по свойству своему, или же по желанію тяжущихся, будутъ подлежать разбору судебныхъ установленій.

Изъ сего само собою явствуетъ, что формы третейскихъ судовъ должны быть сколь возможно легки и просты. Здѣсь воля частныхъ лицъ вполнѣ замѣняетъ тѣ необходимыя условія, коими правительство обязано охранять достиженіе истины въ Судѣ учреждаемомъ въ видахъ охраненія общаго спокойствія въ государствѣ.

Приведенный чрезъ исключеніе излишнихъ формальностей въ надлежащую простоту, дѣлающую его

доступнымъ всякому тяжущемуся, даже и не свѣдущему въ законахъ, судъ третейскій будетъ служить, едва ли не самымъ лучшимъ средствомъ обезпеченія правильности рѣшеній судебныхъ мѣстъ по спорнымъ дѣламъ: ибо чѣмъ менѣе довѣрія будутъ заслуживать судебныя мѣста, тѣмъ болѣе дѣлъ будетъ производиться судомъ третейскимъ и на оборотъ: чѣмъ безспорно правильнѣе будутъ дѣйствовать мѣста судебныя, тѣмъ менѣе будетъ производиться дѣлъ третейскими судами.

Смотря на правила сего важнаго учрежденія съ такой точки зрѣнія нельзя кажется не придти къ убѣжденію, что главнымъ, можно даже сказать и единственнымъ улучшеніемъ судопроизводства въ третейскихъ судахъ должно быть приведеніе сего вида судебнаго разбирательства къ началамъ самымъ простымъ, дабы тяжущіеся прибѣгающіе къ оному были удостовѣрены въ избѣжаніи чрезъ то всѣхъ, иногда мелочныхъ, но необходимыхъ условій общаго судебнаго разбирательства и въ возможности окончить свое дѣло, по выраженію древнихъ юристовъ: *sine strepitu forensi.*

По мнѣнію нашему, въ справедливости коего насъ, между прочимъ, убѣждаютъ и тѣ недостатки нашихъ узаконеній, о судахъ третейскихъ, которыя препятствуютъ правильному развитію сего учрежденія, основными, такъ сказать, условіями онаго должны быть:

1.) выборъ посредниковъ и суперъ-арбитра;

2.) форма совершенія третейской записи;

3.) опредѣленіе срока для произнесенія рѣшенія суда и право частныхъ лицъ предоставить посредникамъ рѣшеніе дѣла по совѣсти, или по буквѣ закона;

4.) право или отказъ отъ права жалобы на рѣшеніе суда третейскаго;

5.) понудительныя мѣры для приведенія въ дѣйство условія о рѣшеніи дѣла третейскимъ судомъ;

6.) представленіе рѣшенія въ судъ;

7.) означеніе дѣлъ подлежащихъ и неподлежащихъ разбору третейскаго суда.

При разсмотрѣніи каждаго изъ сихъ условій отдѣльно надлежитъ обратить особенное вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1.) Выборъ посредниковъ и суперъ-арбитра.

Выборъ посредниковъ есть первое и главное затрудненіе къ составленію третейскаго суда и причиною сего затрудненія, по мнѣнію нашему, есть неправильность отношеній, установленныхъ закономъ, какъ между посредниками, такъ и между ними и тяжущимися. Посредники, избираемые отъ каждаго тяжущагося особо, должны быть въ одно время *и судьями и адвокатами*, и сія двоякая обязанность ихъ влечетъ за собою въ практикѣ цѣлый рядъ разныхъ

затрудненій, которыя подробно означены въ мнѣніяхъ всѣхъ предсѣдателей коммерческихъ судовъ о неудобствахъ въ нашихъ третейскихъ судахъ (см. прил. II къ наст. зап.). Поставленные въ трудное, можно даже сказать, неестественное положеніе, посредники обязываются кромѣ того избрать суперъ-арбитра, ежели сами тяжущіеся его не назначили. Очевидно, что назначеніе суперъ-арбитра посредниками гораздо затруднительнѣе избранія его самими тяжущимися. Сіи послѣдніе имѣютъ, по крайней мѣрѣ право располагать своимъ имуществомъ, между тѣмъ какъ посредники избираются по довѣрію тяжущихся, не только какъ судьи, но какъ защитники ихъ правъ, и потому нравственная отвѣтственность за дурной выборъ суперъ-арбитра гораздо тяжелѣ для посредника, нежели для каждаго тяжущагося. Значеніе посредниковъ въ отношеніи самаго рѣшенія спора, также мало соотвѣтствуетъ главной цѣли учрежденія третейскаго суда. Они избираются для рѣшенія дѣла какъ *судьи*, обязанные дѣйствовать болѣе *по совѣсти* и чувству справедливости, чѣмъ *по закону*, но рѣшенія ихъ могутъ подлежать аппеляціи, не только по желанію тяжущихся, выраженному положительно въ условіи, но и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда записью положено рѣшить дѣло по закону, хотя бы о правѣ переноса дѣла въ условіяхъ и небыло сказано. Такая, несогласная съ основною мыслію третейскаго суда, отвѣтствен-

ность посредниковъ есть конечно одна изъ причинъ, по коимъ они часто отказываются отъ принятія на себя сей важной обязанности.

Затрудненія въ избраніи посредниковъ могутъ значительно быть уменьшены, если посредники будутъ назначаться *не отъ каждаго* тяжущагося *особо*, въ качествѣ *судей-адвокатовъ*, а по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся, отъ всѣхъ вообще и въ нечетномъ числѣ (см. ст. 12 проекта). Такое правило принято нынѣ почти во всѣхъ современныхъ кодексахъ гражданскаго судопроизводства: въ Женевскомъ, Сардинскомъ, Австрійскомъ, Венгерскомъ, и опытъ въ сихъ государствахъ, вполнѣ оправдываетъ сію перемѣну, которою устраняются затрудненія въ назначеніи суперъ-арбитровъ, въ случаяхъ разногласія и т. п.; ею же сберегается время, и сокращаются издержки, устраняются излишніе обряды и вообще дѣлается простѣе производство въ судахъ третейскихъ, въ коихъ простата именно есть первое необходимое условіе: но то въ особенности важно, что чрезъ сіе дается посредникамъ истинное значеніе *судей*, и такимъ образомъ они выходятъ изъ двоякаго, можно сказать двуличнаго, положенія *судей-адвокатовъ*. Избранные *по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся*, въ нечетномъ числѣ, посредники должны рѣшить дѣло по большинству голосовъ, подъ предсѣдательствомъ старшаго изъ нихъ лѣтами.

2.) *Порядокъ совершенія третейской записи.*

Явка третейской записи въ судѣ (ст. 1146 т. X, ч. II зак. гражд. суд.), и вообще всѣ условія совершенія сей записи принадлежатъ къ тѣмъ затруднительнымъ формамъ, которыя наиболѣе препятствуютъ развитію третейскаго суда въ практикѣ и какъ будто установлены для того, чтобы отклонить тяжущихся отъ миролюбнаго соглашенія, котораго и безъ того достигнуть весьма трудно. Поѣздка въ судъ, для явки записи и соблюденіе другихъ условій для признанія дѣйствительности оной, отнимаютъ много времени и въ теченіе онаго согласіе тяжущихся нерѣдко можетъ разстроиться; признаніе записи недѣйствительною, по статьѣ 1148-ой т. X, ч. II зак. гражд. суд., принуждаетъ къ новымъ соглашеніямъ и переговорамъ, къ новымъ требованіямъ, способствуетъ развитію споровъ, возбуждаетъ взаимное раздраженіе въ тяжущихся и чрезъ то затрудняетъ или вовсе преграждаетъ пути къ миролюбному окончанію дѣла. Посему нынѣ, во всѣхъ иностранныхъ законодательствахъ, даже и во французскомъ, отличающемся стѣснительными для третейскихъ судовъ формами, тяжущимся дается полное право составить запись по ихъ усмотрѣнію съ засвидѣтельствованіемъ въ судѣ, или же у нотаріуса, или посредствомъ частнаго условія и, для признанія дѣйствительности оной, требуются только под-

писи соглашающихся лицъ безъ всякихъ иныхъ обрядовъ.

Кажется не можетъ быть сомнѣнія, что для развитія третейскаго суда, необходимо упростить формы совершенія третейской записи, постановивъ, что условіе о назначеніи такого суда должно заключать въ себѣ лишь имена, отчества и фамиліи, какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими посредниковъ и означеніе предмета подлежащаго ихъ разрѣшенію и что условіе должно быть подписано, какъ тяжущимися, такъ и избранными ихъ посредниками. Можно сверхъ того дозволить тяжущимся, если они пожелаютъ, для огражденія исполненія своего договора, являть свою запись или условіе о рѣшеніи дѣла третейскимъ судомъ въ какомъ-либо судебномъ мѣстѣ: уѣздномъ судѣ, гражданской палатѣ, и такъ далѣе (см. ст. 14 проекта).

3.) Опредѣленіе срока для рѣшенія дѣла третейскимъ судомъ и право посредниковъ рѣшить дѣло по закону или по совѣсти.

Назначеніе срока для рѣшенія дѣлъ третейскимъ судомъ, также, какъ и опредѣленіе права посредниковъ рѣшить дѣло, или по совѣсти, или буквѣ закона должны, по мнѣнію нашему, быть отнесены къ числу условій, предоставляемыхъ волѣ самихъ тяжущихся и потому дѣйствующія нынѣ по сему предмету поста-

новленія (ст. 1140 и 1141 т. X, ч. II зак. гражд. суд.) могутъ безъ всякаго неудобства остаться безъ перемѣны (см. ст. 16 и 17 проекта).

4.) Право жалобы на рѣшеніе третейскаго суда.

По дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ жалоба на рѣшеніе третейскаго суда допускается единственно въ силу закона, хотя бы въ записи о томъ и ничего не было сказано (ст. 1144). Сіе правило, какъ смѣемъ думать, принадлежитъ къ числу тѣхъ формъ, которыя доселѣ останавливаютъ развитіе дѣйствій третейскихъ судовъ, ибо какъ замѣчено выше (стр. 33 и 34), многіе посредники весьма часто отказываются отъ принятія сего званія единственно потому, что рѣшенія ихъ подлежатъ аппеляціи. По основной цѣли третейскаго суда общимъ правиломъ должно быть окончательное рѣшеніе дѣла по совѣсти, а не по буквѣ закона, съ правомъ или безъ права аппеляціи, а по свѣдѣніямъ, доставленнымъ предсѣдателями судовъ коммерческихъ видно, что изъ 234-хъ дѣлъ, производившихся въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, въ вѣдѣніи осьми коммерческихъ судовъ, окончательно рѣшено третейскими судами 207 дѣлъ и жалобы поданы только по 27-ми дѣламъ, изъ числа ихъ уважено только 12 и 15 признаны неправильными, (см. прил. II къ наст. зап. стр. 29 и прил. 3, стр. 46-47) слѣдовательно въ практикѣ тяжущіеся, въ боль-

шей части случаевъ, отказываются отъ права аппеляціи, удерживая за собою право жалобы весьма рѣдко. Для усовершенствованія въ законодательствѣ надлежитъ изыскивать всѣ возможныя средства, облекать обычаи въ форму закона, основываясь на опытѣ не исключительныхъ, а частыхъ, такъ сказать ежедневныхъ случаевъ и было бы болѣе согласно, какъ съ главнымъ предназначеніемъ третейскихъ судовъ, такъ и съ нашею судебною практикою, принять правиломъ, что рѣшеніе дѣла судомъ третейскимъ по совѣсти, то есть естественному чувству справедливости, не подлежитъ аппеляціи и что жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ, допускаются въ такомъ лишь случаѣ, когда тяжущіеся въ условіи именно предоставили себѣ сіе право (см. ст. 18 проекта). Но при семъ надлежитъ предусмотрѣть и тѣ случаи, когда посредники могутъ нарушить самое условіе, выйти изъ предѣловъ предоставленной симъ условіемъ власти,.устранить отъ участія въ рѣшеніи кого либо изъ посредниковъ и т. п. Въ сихъ случаяхъ, хотя бы стороны и отказались отъ права аппеляціи, было бы конечно несправедливо оставлять, постановленное не согласно съ условіями договора рѣшеніе въ силѣ и надобно предоставить тяжущимся право подавать просьбы о признаніи онаго недѣйствительнымъ, когда жь сіи просьбы окажутся заслуживающими уваженія, то и уничтожатъ рѣшеніе третейскаго суда, порядкомъ кассаціоннымъ,

какъ сіе предполагалось во всеподданнѣйшей докладной запискѣ моей Государю Императору Николаю Павловичу 27-го Января 1849-го года (см. ст. 40 проекта).

5.) Понудительныя мѣры для приведенія въ дѣйство условія объ учрежденіи третейскаго суда.

Выше была указана безуспѣшность установленныхъ дѣйствующими нынѣ законами понудительныхъ въ отношеніи къ посредникамъ мѣръ. Все сіе съ особенною подробностію и весьма ясно означается въ мнѣніяхъ всѣхъ почти председателей судовъ коммерческихъ (см. прил. 11). Кажется, что причиною сей безуспѣшности есть невозможность понудить кого либо къ рѣшенію дѣла по совѣсти и естественному чувству справедливости въ опредѣленный срокъ, ибо посредникъ могъ къ тому сроку не получить совершеннаго убѣжденія въ правотѣ того или другаго изъ тяжущихся. Всякое стѣсненіе сего права посредниковъ неудобно и кажется не слѣдовалобы въ сихъ случаяхъ принимать понудительныхъ мѣръ. Гораздо правильнѣе и удобнѣе постановить, что посредники должны сами, разсмотрѣвъ дѣло, опредѣлить для рѣшенія онаго срокъ, по взаимному съ тяжущимися согласію (см. ст. 16 проекта), ибо посредники тогда уже могутъ, зная не только сущность спора, но и всѣ возбудившія или сопровождавшія оный обсто-

ятельства, быть увѣрены въ возможности исполнить принимаемую ими на себя обязанность.

6.) *Представленіе рѣшенія въ судъ.*

Для того, чтобы рѣшеніе посредниковъ имѣло законное дѣйствіе, оно должно быть засвидѣтельствовано судебнымъ мѣстомъ и съ того только времени можетъ получить обязательную силу (см. ст. 35 проекта). Правило о томъ можетъ съ удобностію замѣнить явку самой записи въ судъ. Сія явка, какъ мы выше замѣтили (стр. 35 и 36), иногда только замедляетъ миролюбныя соглашенія, или и препятствуетъ имъ, между тѣмъ, какъ утвержденіе рѣшенія третейскаго суда судебнымъ мѣстомъ, даетъ ему силу законную и ограждаетъ твердость условія, послѣдовавшаго въ слѣдствіе взаимнаго согласія всѣхъ спорящихъ. Потому можетъ быть не безполезно постановить, что рѣшеніе третейскаго суда должно быть представлено посредниками или однимъ изъ нихъ, уполномоченнымъ прочими, въ тотъ судъ, въ вѣдомствѣ коего рѣшено дѣло (ст. 35).

Обязывать посредниковъ представлять рѣшеніе въ тотъ судъ, коего вѣдѣнію подлежало бы дѣло по общимъ законамъ о подсудности, было-бы неудобно, и потому уже, что сіе принудило-бы посредниковъ отправляться въ городъ, гдѣ находится сей Судъ и слѣдовательно повлекло бы за собой излишнюю

трату времени и издержекъ. Сверхъ того, если предоставить посредникамъ или одному изъ нихъ входить въ разсмотрѣніе вопросовъ о подсудности, то сіе можетъ имѣть послѣдствіемъ разнаго рода ошибки или недоразумѣнія, а потомъ и отказъ суда въ засвидѣтельствованіи рѣшенія, на что еще должно-бы допустить жалобу.

7.) Означеніе дѣлъ подлежащихъ и неподлежащихъ разбору третейскаго суда.

Во всѣхъ безъ исключенія европейскихъ государствахъ учрежденію третейскихъ судовъ, какъ предоставляемому частнымъ лицамъ, назначены границы по роду дѣлъ разбору его подлежащихъ и положенію и свойству тяжущихся. Такъ и у насъ по дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ третейскому суду не подлежатъ дѣла:

1.) о правахъ состоянія;

2.) о имуществѣ и вообще о пользѣ малолѣтныхъ, и вообще состоящихъ подъ опекою, и другихъ непользующихся полными по имуществу правами лицъ;

3.) объ имуществахъ казны, разныхъ обществъ и всѣхъ учрежденій состоящихъ подъ особымъ покровительствомъ закона,

4.) дѣла соединенныя съ уголовными преступленіями, или и полицейскими проступками.

Причины сихъ изъятій очевидны. Если съ одной

стороны правительство должно способствовать миролюбному прекращенію споровъ объ имуществѣ частныхъ лицъ, то съ другой,—оно не можетъ предоставлять имъ рѣшеніе дѣлъ, находящихся въ соприкосновеніи съ общимъ государственнымъ интересомъ и къ числу ихъ должны быть отнесены: дѣла о правахъ состоянія, которыя не могутъ быть ни пріобрѣтены, ни утрачены по произвольному соглашенію частныхъ людей; дѣла малолѣтныхъ, дѣла казны и вообще всѣхъ учрежденій, которыя во всякомъ случаѣ должны оставаться подъ особымъ покровительствомъ законовъ; наконецъ и дѣла, въ коихъ подлежатъ разсмотрѣнію преступленія или проступки, болѣе или менѣе важныя, ибо они должны быть всегда преслѣдуемы на основаніи общихъ узаконеній и прекращеніе ихъ не можетъ, ни въ какомъ случаѣ, зависѣть отъ частной сдѣлки.

Въ семъ отношеніи дѣйствующія нынѣ правила (ст. 1158 и 1181 т. X, ч. II) могутъ безъ всякаго неудобства быть вполнѣ оставлены въ силѣ (см. ст. 13 проекта).

О примирительномъ разбирательствѣ совѣстныхъ судовъ.

При разсмотрѣніи дѣйствующихъ нынѣ узаконеній о примирительномъ разбирательствѣ въ совѣст-

ныхъ судахъ надлежитъ имѣть въ виду, что еще въ 1828-мъ и потомъ въ 1847 и 1848-мъ годахъ, упразднены совѣстные суды въ 3-хъ губерніяхъ, и въ послѣднее время принимаются для подобнаго-жь упраздненія еще болѣе рѣшительныя мѣры. Къ сему министерство юстиціи побуждается слѣдующими причинами:

Кругъ дѣйствій совѣстныхъ судовъ, по существующимъ нынѣ узаконеніямъ, относится наиболѣе къ дѣламъ уголовнымъ, нежели гражданскимъ, какъ то видно изъ сравненія статей 1216-ой т. X, ч. II зак. гражд. суд. и 717-ой т. XV, кн. II зак. о судопр. по прест. и прост. Главнѣйшія изъ подлежащихъ вѣдѣнію сихъ судовъ, суть дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ малолѣтными. Число такихъ дѣлъ значительно увеличилось по введеніи въ дѣйство уложенія о наказаніяхъ 1845-го года, ибо по оному совершеннолѣтними признаются только лица достигшія 21-го года; но съ измѣненіемъ закона о подсудности несовершеннолѣтнихъ на основаніи Высочайше утвержденнаго (въ 1850-мъ году 13-го Ноября), мнѣнія Государственнаго Совѣта (ст. 751—753 т. XV, кн. II зак. о судопр. по прест. и прост.) дѣлопроизводство совѣстныхъ судовъ уменьшилось и хотя еще прежде того нѣкоторые совѣстные суды, именно въ губерніяхъ Астраханской, Олонецкой и Архангельской, были упразднены по незначительному количеству поступающихъ въ оные дѣлъ, но въ 1852-мъ

году признано необходимымъ приступить въ семъ отношеніи къ мѣрамъ болѣе рѣшительнымъ. Тогда по дѣлу о сокращеніи переписки возникъ вопросъ: не должно-ли совершенно упразднить всѣ совѣстные суды и Высочайше утвержденнымъ 28-го Января 1852-го года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта признано нужнымъ войти въ обсужденіе сего вопроса. За тѣмъ Высочайше утвержденнымъ 23-го Іюня 1852-го года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта упразднено 18 совѣстныхъ судовъ (см. прим. къ ст. 1217 т. X, ч. II, зак. гражд.) и дѣла ихъ въ 21-й губерніи предоставлены разсмотрѣнію судебныхъ палатъ; въ остальныхъ 24-хъ губерніяхъ удержаны еще, но временно, штаты оныхъ впредь до общаго о совѣстныхъ судахъ распоряженія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 28-го Января 1852-го года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Въ слѣдствіе сего II-е Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, при составленіи проекта новаго устава судопроизводства по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, предположило совершенно упразднить всѣ совѣстные суды (см. стр. 160 и 161 общ. объясн. зап. II-е Отд. къ проекту о судопр. по преступленіямъ и проступкамъ) (*).

По сему и принимая во вниманіе, что дѣйствую-

(*) Разумѣется, что при семъ имѣлись въ виду, именно только дѣла сего рода.

щія нынѣ о совѣстныхъ судахъ узаконенія, какъ несогласныя съ принятыми уже въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственнаго Совѣта началами судопроизводства гражданскаго, не могутъ быть оставлены въ прежней силѣ по введеніи въ дѣйство разсмотрѣннаго въ сихъ Департаментахъ проекта устава сего судопроизводства, мы признали необходимымъ приступить къ немедленному окончательному исполненію мысли Государственнаго Совѣта, Высочайше одобренной въ 1852-мъ году, если не вовсе прекратить дѣйствіе совѣстныхъ судовъ, то въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ и въ надлежащей мѣрѣ соединить сіи дѣйствія съ дѣйствіями судовъ третейскихъ, по примирительному разбирательству дѣлъ.

Сіе предположеніе, которое впрочемъ я совершенно предаю на усмотрѣніе государственнаго совѣта, мы не теряли изъ вида и при составленіи новаго проекта правилъ о примирительномъ разбирательствѣ.

Въ основаніе онаго приняты ст. 1126—1240 т. X, ч. II зак. судопроизв. гражд. и въ нихъ допускаются только тѣ измѣненія и дополненія, которыя, по мнѣнію нашему, должны способствовать желательному развитію примирительнаго разбирательства.

Общія положенія и правила о мировыхъ прошеніяхъ (ст. 1126—1137 т. X, ч. II) оставлены, въ нашемъ проектѣ, почти въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, но согласованы съ началами, принятыми Го-

сударственнымъ Совѣтомъ въ проектѣ устава судопроизводства гражданскаго.

Нѣкоторыя изъ правилъ о примирительномъ разбирательствѣ въ совѣстныхъ судахъ (именно ст. 1216—1229) не помѣщены въ настоящемъ проектѣ; не помѣщены также и правила о судахъ словесныхъ въ частяхъ города (ст. 1230—1240), ибо сіи постановленія вполнѣ замѣняются новыми правилами о производствѣ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ въ мировыхъ судахъ.

Всѣ положенія объ узаконенномъ третейскомъ судѣ (ст. 1185—1215) исключены изъ нашего проекта. Кажется что они вовсе не соотвѣтствуютъ главной, такъ сказать естественной, цѣли третейскихъ судовъ, какъ признано, и во Франціи на основаніи многолѣтняго опыта, и даже въ нашей судебной практикѣ въ коей они оставались почти безъ примѣненія.

Для третейскаго *добровольнаго* суда приняты въ новомъ проектѣ слѣдующія главныя основанія:

1.) посредники избираются въ нечетномъ числѣ по взаимному соглашенію всѣхъ тяжущихся (ст. 12);

2.) для совершенія *записи*, то есть *условія* объ учрежденіи суда третейскаго, неустановляется никакихъ особенныхъ формъ; признается достаточнымъ подпись всѣхъ лицъ, участвующихъ въ семъ договорѣ (ст. 14);

3.) общимъ правиломъ полагается, что дѣло долж-

но быть рѣшено третейскимъ судомъ по совѣсти, то есть по естественному чувству справедливости, и безъ аппеляціи (ст. 18);

4.) рѣшеніе на основаніи буквы закона и съ правомъ аппеляціи, постановляется третейскимъ судомъ только въ случаѣ, когда сіе именно опредѣлено въ условіи (ст. 27);

5.) рѣшеніе третейскаго суда представляется въ судебное мѣсто для засвидѣтельствованія и за тѣмъ получаетъ силу рѣшенія судебнаго мѣста (ст. 35 и 36);

6.) уничтоженіе рѣшенія третейскаго суда кассаціоннымъ порядкомъ допускается, согласно первоначальнымъ предположеніямъ II-го Отдѣленія, тогда только, когда посредниками нарушены условія, постановленныя въ записи или договорѣ о рѣшеніи дѣла третейскимъ судомъ и превышена предоставленная имъ власть (ст. 40—43).

Мы смѣемъ думать, что составленный на сихъ основаніяхъ проектъ о примирительномъ разбирательствѣ можетъ съ пользою замѣнить всѣ постановленія раздѣла VI-го т. X, ч. II, зак. гражд. судопр. статьи 1126—1240.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

УСТАВЪ

ТРЕТЕЙСКАГО СОВѢСТНАГО СУДА

СОСТАВЛЕННЫЙ

въ 1801-мъ году

ДЕРЖАВИНЫМЪ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ

Отъ Министра Юстиціи

всеподданнѣйшій докладъ.

Полная увѣренность каждаго въ личной безопасности и въ спокойномъ владѣніи своею собственностію, ознаменовываютъ мудрость правленія и составляютъ всеобщее блаженство: Но какъ нерѣдко: къ несчастію, отъ поврежденности нравовъ, нарушается оное, причиненіемъ однимъ другому обидъ и присвоеніемъ неправильно чуждаго, то скорое удовлетвореніе просителей и изысканіе средствъ къ уменьшенію тяжбъ всегда были главнѣйшимъ предметомъ попеченія человѣколюбивыхъ законодателей и Само-

державные Великіе предки Вашего Императорскаго Величества обращали на то всевозможное вниманіе; съ таковымъ намѣреніемъ дѣланы были въ правительствѣ разныя перемѣны и поправленія. Не касаясь временъ отдаленнѣйшихъ, въ 1763-мъ году, сенатъ раздѣленъ на департаменты. Въ 1775-мъ учрежденъ новый образъ управленія губерній; вскорѣ потомъ повелѣно сократить канцелярскій порядокъ; чѣмъ нынѣ вновь, по Высочайшей волѣ Вашего Величества, занимается особый комитетъ; въ концѣ 1796-го, по причинѣ оказавшагося множества нерѣшенныхъ дѣлъ въ сенатѣ, необходимость заставила умножить канцелярію онаго и прибавить временные департаменты.

Но не взирая ни на что, тяжебныя дѣла непрестанно накоплялись и накопляются. Я, при вступленіи моемъ въ нынѣшнее званіе, нашелъ, какъ извѣстно Вашему Величеству, нерѣшенныхъ дѣлъ въ сенатѣ 10.709; въ канцеляріи генералъ прокурора 1176; съ 8-го сентября прошлаго года по 1-е апрѣля вновь вступило въ сенатъ 11.469, въ департаментъ министра юстиціи 8.453, изъ нихъ: рѣшено въ сенатѣ 12,508, въ департаментѣ 6.721, за тѣмъ остается нерѣшенныхъ въ сенатѣ 9670, въ департаментѣ 2907.

И хотя Высочайшими Вашего Императорскаго Величества, *въ прошломъ 1802-мъ году*, состоявши-

мися: манифестомъ 8-го сентября о образѣ управленія государственныхъ дѣлъ, указомъ тогожъ числа о правахъ и преимуществахъ сената, и конфирмаціею всеподданнѣйшихъ докладовъ моихъ октября 21-го, преподаны средства къ удобному и несомнѣнному успѣху въ скорѣйшемъ окончаніи прежнихъ и въ безостановочномъ теченіи вновь вступаемыхъ дѣлъ; что и послѣдствія очевидно доказываютъ; за всѣмъ тѣмъ однакожъ не уповаю я, чтобъ и впредь уменьшались дѣла, какъ по судебнымъ мѣстамъ, такъ и по сенату; и смѣю сказать, что самое даже изложеніе яснѣйшихъ законовъ не уничтожитъ вовсе ябеды, доколѣ не будетъ предано надежныхъ средствъ къ пресѣченію тяжбъ въ самомъ ихъ началѣ.

Сего безъ сомнѣнія ожидать надобно отъ вліянія законовъ на нравственность и отъ народнаго просвѣщенія, распространеніе коего неукоснитъ конечно увѣнчать желаемымъ успѣхомъ отеческія попеченія Вашего Императорскаго Величества о благѣ вѣрноподданныхъ; но между тѣмъ, *до событія* сего счастливаго преобразованія, для достиженія той же самой цѣли, не нахожу я ничего лучшаго и дѣйствительнѣйшаго, какъ обратиться къ древнему третейскому суду, въ уложеніи предначертанному, и къ совѣстному, въ учрежденіи о управленіи губерній установленному: но поелику въ первомъ—недостаетъ обряда и правилъ судопроизводства, второй же—не

имѣетъ окончательнаго средства при несогласіи посредниковъ, чрезъ что не токмо выходили новыя запутаннѣйшія тяжбы, но и самый разборъ дѣлъ, завися сколько отъ прихотей судей, столько и самихъ тяжущихся, всегда могъ служить къ вящшему токмо томленію и проволочкѣ обиженнаго, и благотворное намѣреніе двухъ великихъ монарховъ, какое имѣли они при изданіи упомянутыхъ узаконеній, осталось почти безплодно; то въ отвращеніе таковыхъ неудобствъ почелъ я за полезное третейскій судъ соединить съ совѣстнымъ, дабы, одинъ другимъ дополнивъ, дать ищущимъ правосудія скорое, справедливое и окончательное рѣшеніе. По многократнымъ успѣшнымъ опытамъ моимъ въ семъ родѣ судопроизводствъ, до отъѣзда еще моего въ Калугу, угодно было Вашему Императорскому Величеству, чтобы я сочинилъ уставъ третейскаго совѣстнаго суда. Исполнивъ сію священную волю со всѣмъ усердіемъ, нынѣ имѣю счастіе поднесть на Высочайшее благоусмотрѣніе проектъ онаго устава, основанный сколько на существующихъ законахъ, столько же на религіи и обычаяхъ разноплемянныхъ, Скиптру Всероссійскому подверженныхъ, народовъ. — Я всемѣрно старался дать суду сему такое дѣйствіе, чтобы посредствомъ его нетокмо прекращались тяжбы полюбовно, но чтобы водворяя общественное спокойствіе и укрѣпляя взаимно миръ и согласіе, могъ онъ спо-

спѣшествовать даже къ исправленію самыхъ нравовъ и ко внушенію гражданскихъ добродѣтелей, безъ коихъ никогда слабый не будетъ защищенъ сильнымъ, ни бѣдный не найдетъ помощи въ богатомъ.

Кажется нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, чтобъ вѣрноподданные Вашего Императорскаго Величества съ живѣйшимъ благоговѣніемъ къ Августѣйшему Монарху своему и съ глубочайшею признательностію не воспользовались симъ простымъ и естественнымъ способомъ, убѣждаясь вѣрою и повинуясь законамъ и гласу совѣсти, предаваться на рѣшительный приговоръ третьихъ, свободно ими избираемыхъ, вмѣсто того, чтобы право свое отыскивать иногда чрезъ цѣлой вѣкъ путями трудными, часто соблазнительными, и начатыя тяжбы, при всей справедливости, нерѣдко оставлять въ единое наслѣдіе изнуряемымъ бѣдностію потомкамъ своимъ.

Польза отъ учрежденія суда сего весьма важна и ощутительна: не только меньше будетъ дѣлъ по нижнимъ судебнымъ мѣстамъ, апелляцій къ сенату, жалобъ къ престолу и ропоту вообще на неправосудіе, или медленность въ производствѣ: но предпочтеніе въ выборѣ судей третейскихъ, сопряженное съ лестною наградою оныхъ отъ правительства, и удостовѣреніе народа, что онъ судится собственно выбран-

ными себѣ по волѣ своей судьями, всемѣрно откроетъ новый путь къ благородному честолюбію, побудитъ всякаго стараться объ отличіи себя не случайностію, но достоинствами и о пріобрѣтеніи уваженія своею правотою.—Самое же сіе средство доставитъ многимъ опытность въ судовѣденіи, займетъ дѣятельностію праздныхъ и обнаружитъ: кто болѣе достоинъ вышнихъ степеней давать судъ и расправу. Равнымъ образомъ и чиновники прочихъ судебныхъ мѣстъ въ необходимости найдутся проходить служеніе свое съ большею ревностію, оживотворясь возможнымъ усердіемъ къ благу ближняго; а потому если не истребленіе вовсе, то покрайней мѣрѣ уменьшеніе гнуснаго лихоимства будетъ новымъ торжествомъ правосудія и достославнаго Вашего Императорскаго Величества царствованія. Наконецъ нельзя статься, чтобы судъ, коего начала взяты изъ чистой нравственности, послѣдствіи же всѣ основаны на общей пользѣ, не имѣлъ вліянія на совѣсть гражданъ, яко единую зиждительницу взаимной довѣренности и прочнаго благоденствія народовъ.

Въ заключеніе остается мнѣ присовокупить, если проектъ сей удостоится Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества одобренія, то и по введеніи онаго въ дѣйствіе нѣтъ надобности дѣлать какихъ либо перемѣнъ въ правительствѣ и даже самый совѣстный судъ можетъ остаться на прежнемъ

положеніи для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ о малолѣтныхъ, колдунахъ и прочее.

Все сіе предаю Высочайшему и прозорливому Вашего Императорскаго Величества благоразсмотрѣнію.

Подписалъ: *Министръ Юстиціи Г. Державинъ.*

СОДЕРЖАНІЕ ГЛАВЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О учрежденіи Третейскаго Совѣстнаго суда.

§ 1.

Третейскій совѣстный судъ учреждается на время, по согласію тяжущихся, и состоитъ изъ посредниковъ и главнаго судьи (или третья), самопроизвольно истцомъ и отвѣтчикомъ выбранныхъ.

Третейскій совѣстный судъ учреждается на время, по согласію тяжущихся.

§ 2.

Третейскій совѣстный судъ открытъ для всѣхъ состояній, пола, чина, вѣры и народа въ Россійской Имперіи обитающихъ, имѣющихъ право, просьбы свои на кого либо подавать и съ нимъ судиться по законамъ.

Третейскій совѣстный судъ для всѣхъ состояній.

§ 3.

Третейскій совѣстный судъ составляется въ томъ мѣстѣ, гдѣ тяжущіеся, ихъ посредники и главный судья на лицо находятся.

Мѣсто третейскаго совѣстнаго суда.

§ 4.

Обоюдное прошеніе тяжущихся разобраться третейскимъ судомъ принимается во всякомъ судилищѣ.

Въ слѣдствіе чего, обоюдное прошеніе тяжущихся о разборѣ третейскимъ совѣстнымъ судомъ дѣла начинающагося, начавшагося или апелляціоннаго, во всякомъ судилищѣ пріемлется, не исключая и правительствующаго сената.

§ 5.

По одностороннему прошенію истца или отвѣтчика судебное мѣсто того или другаго вызываетъ къ разбирательству третейскаго совѣстнаго суда.

Ежели истецъ или отвѣтчикъ, безъ взаимнаго согласія, просить будетъ въ судебномъ мѣстѣ о разборѣ третейскимъ судомъ дѣла; тогда то судебное мѣсто, которому такая односторонняя просьба принесена, вызываетъ соперника лично чрезъ полицію съ подпискою, буде въ одномъ городѣ въ недѣлю, а въ томъ же уѣздѣ и губерніи въ поверстный срокъ; и когда по тремъ таковымъ повѣсткамъ вызываемый не явится, или не пришлетъ законнаго отзыва, то судебное мѣсто объявляетъ о немъ въ вѣдомостяхъ, что *такой то*, будучи званъ въ третейскій судъ, по тремъ повѣсткамъ, не явился и ему да будетъ стыдно.

§ 6.

Увѣдомляются о желаніи тяжущихся разо-

Когда такимъ образомъ тяжущіеся объявятъ взаимное согласіе на третейскій судъ, то буде въ уѣзд-

номъ или губернскомъ судебномъ мѣстѣ, увѣдомляется о томъ губернаторъ, а ежели въ правительствующемъ сенатѣ, то министръ юстиціи, по приказанію которыхъ составляется производство дѣла и приступается къ избранію посредниковъ и судьи по нижеписанному.

браться третейскимъ судомъ губернаторъ или министръ юстиціи.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О назначении, избраніи и определеніи третейскихъ посредниковъ, главнаго судьи и письмоводителей.

§ 7.

Въ посредники и судьи избираются люди всякаго состоянія.

Въ посредники и третейскіе судьи могутъ избираемы быть тяжущимися люди всякаго состоянія, чина, вѣры и народа, пріемля только во уваженіе, что каждый удобнѣе судится себѣ равными.

§ 8.

Никто не долженъ отрещись быть посредникомъ или судьею.

Никто не долженъ отрекаться быть у кого либо посредникомъ или судьею, къ тому его призывающихъ, развѣ воспрепятствуетъ: болѣзнь, старость, государственная должность, необходимая нужда, чрезвычайная дальность, невозможность проѣзда, обремененіе другими третейскими судами, или наконецъ собственное признаніе своей неспособности, напротивъ того какое либо несправедливое уклоненіе отъ сей собственной обязанности, навлечетъ всякому укоризну предъ его собратіею, что не хотѣлъ подать помощи своему ближнему.

§ 9.

Позволяется избирать тяжущимся посредниковъ и главнаго судію не только изъ другихъ уѣздовъ, но и губерніи, если они на то согласятся.

Дозволяется избирать изъ другихъ уѣздовъ и губерній судей.

§ 10.

Когда одинъ истецъ имѣетъ общее дѣло со многими отвѣтчиками, или одинъ отвѣтчикъ со многими истцами, то каждый изъ нихъ, разумѣется по своему особому дѣлу, избираетъ своего посредника, а всѣ вообще одного главнаго судью.

Въ дѣлѣ у одного со многими, каждый избираетъ своего посредника.

§ 11.

Опекуны или попечители сиротъ малолѣтныхъ, если необходимая нужда того потребуетъ, имѣютъ право какъ на подачу прошенія разобраться третейскимъ совѣстнымъ судомъ, такъ и на избраніе третейскихъ посредниковъ и судьи, но не иначе въ томъ, и другомъ случаѣ, какъ съ согласія родственниковъ малолѣтнаго и уѣзднаго предводителя или градскаго головы, смотря по званію тяжущихся, а когда родственниковъ нѣтъ, то съ одобренія однихъ послѣднихъ, и потому въ случаѣ упущенія пользъ подъ опекою находившагося, по пришествіи малолѣтнаго въ совершенный возрастъ, имѣетъ сей право отыскивать свои убытки

Опекуны имѣютъ право избирать посредниковъ и судей.

по законамъ, прежде съ опекуновъ или попечителей; по несостоянію же ихъ съ тѣхъ, которые третейскій судъ признали нужнымъ и выборъ посредниковъ и третейскаго судьи подтвердили, почему опекуны и попечители не могутъ уже подвергаться за отзывъ отъ разбирательства третейскаго совѣстнаго суда тому, что въ 5 § для другихъ установлено.

§ 12.

Назначеніе посредниковъ.

Когда истецъ и отвѣтчикъ объявятъ письменное желаніе разобраться третейскимъ совѣстнымъ судомъ, то тогда же назначаютъ они каждый съ своей стороны посредниковъ и кандидатовъ въ главные судьи. Судебное мѣсто сіе ихъ назначеніе записываетъ въ журналъ и дѣлаетъ повѣстку посредникамъ и кандидатамъ, дабы они, по 5 §, въ назначенное время явились, или бы, по § 8, прислали свои отзывы.

§ 13.

Число посредниковъ.

Посредниковъ можетъ быть съ каждой стороны по одному, по два и по три, но не болѣе.

§ 14.

Неравное число посредниковъ.

Не воспрещается избирать посредниковъ съ каждой стороны и по неравному числу, но при рѣшеніи дѣ-

ла, или баллотировкѣ главнаго судьи, голосъ или шаръ одного столько же уважителенъ, какъ двухъ или трехъ противныхъ посредниковъ.

§ 15.

Можетъ быть одинъ посредникъ и судья.

Не воспрещается тяжущимся по взаимному ихъ желанію избирать одного въ посредники и купно въ главные судьи, если онъ самъ на то согласится и въ такомъ случаѣ сей избранный, одинъ уже, производитъ и рѣшитъ дѣло, имѣя на то и другое полную власть.

§ 16.

Выборъ главнаго судьи.

Буде истецъ и отвѣтчикъ сами собою не выберутъ себѣ главнаго судьи, или третьяго, то изъ представленныхъ ими кандидатовъ, извѣстныхъ честностію, законовѣдѣніемъ и безпорочною жизнію людей, посредники избираютъ онаго съ общаго своего согласія, въ случаѣ споровъ между посредниками въ выборѣ главнаго судьи, выборъ сей производится баллотированіемъ посредниковъ, подъ присмотромъ того судебнаго мѣста, гдѣ на третейскій судъ объявлено желаніе и беретъ преимущество большинство балловъ; а когда посредники, каждая сторона, будетъ выбирать своего главнаго судью или посредниковъ будетъ

только съ каждой стороны по одному; то прежде берется во уваженіе бѣднѣйшая или угнетенная сторона; когда же и въ томъ у посредниковъ выйдетъ споръ, то по необходимости выборъ главнаго судьи, представляется жребію, который вынимаетъ тотъ, кому уже тяжущіеся повѣрятъ.

§ 17.

Въ случаѣ смерти и невозможности быть посредникомъ и главнымъ судьею выбираются другіе.

Въ случаѣ смерти избраннаго или и невозможности быть кому съ которой либо стороны посредникомъ или главнымъ судьею, по изъясненнымъ въ 8 § причинамъ, объявляются тяжущимся другіе посредники и главный судья и выбираются по вышеписанному.

§ 18.

Судебное мѣсто предлагаетъ посредниковъ и судью.

Когда тяжущіеся не могутъ назначить себѣ посредниковъ, то судебное мѣсто, въ которомъ они желаніе свое на третейскій совѣстный судъ объявятъ, право имѣетъ предложить имъ извѣстныхъ честностію и правовѣдѣніемъ особъ или представить кого либо изъ совѣстныхъ судей, выбранныхъ обыкновеннымъ порядкомъ, однакожъ къ тому тяжущихся никакъ не принуждать, а отдавать имъ то въ совершенную ихъ волю.

§ 19.

Ежели тяжущіеся назначатъ себѣ посредниковъ и выберутъ сами, или ихъ посредники главнаго судью; но посредники или главный судья, давъ слово, послѣ безъ какихъ нибудь законныхъ причинъ откажутся, то не ставить сего въ вину тяжущимся, а относить сіе на лицо отказавшагося, предоставляя первымъ выбирать себѣ другихъ посредниковъ или судью.

О выборѣ другихъ судей, буде первые откажутся.

§ 20.

Дабы отвратить съ какой либо стороны всякую проволочку, какъ въ назначеніи посредниковъ, такъ и въ выборѣ главнаго судьи, опредѣляется для каждаго изъ нихъ срокъ три мѣсяца.

Срокъ назначенію судей.

§ 21.

Таковая перемѣна судей, по самымъ законнымъ причинамъ, не болѣе дозволяется, какъ три раза въ теченіи девяти мѣсяцевъ.

Сроки на перемѣну судей.

§ 22.

Когда объявившіе согласіе на третейскій судъ не представятъ своихъ посредниковъ и кандидатовъ въ

Пеня за непредставленіе въ срокъ посредни-

ковъ и кандидатовъ въ судьи.

главные судьи въ вышесказанный учрежденный срокъ, тогда судебное мѣсто даетъ имъ знать, чтобъ они въ тяжбѣ ихъ разбирались по законамъ гдѣ слѣдуетъ, а за то, что невыбравшій посредниковъ сопернику своему сдѣлалъ проволочку, взыскивается съ виновнаго пеня въ пользу приказа общественнаго призрѣнія по одному проценту съ капитала, въ чемъ предъявленъ искъ, по личнымъ же обидамъ съ жалованья по чину, или съ платимыхъ податей. Сверхъ того о томъ, кто въ девять мѣсяцевъ не выбралъ себѣ посредника или кандидатовъ въ судьи, печатается въ вѣдомостяхъ, чтобъ было ему стыдно; а то судебное мѣсто, гдѣ дѣло по узаконенному порядку будетъ производиться, беретъ при разсмотрѣніи онаго сіе обстоятельство въ особенное свое замѣчаніе.

§ 23.

По неприступленію судей въ мѣсяцъ къ разбирательству дѣла выбираются другіе.

Когда посредники и главный судья, по выборѣ и утвержденіи ихъ въ томъ званіи судебнымъ мѣстомъ, не приступятъ къ разбирательству дѣла въ теченіи мѣсяца, то судъ даетъ тяжущимся право назначить другихъ посредниковъ, или главнаго судью, которые бы рѣшительнѣе и дѣятельнѣе были, объявляя о нихъ въ вѣдомостяхъ, что они не споспѣшествовали пособіемъ своимъ ближнему и таковымъ да будетъ стыдно.

§ 24.

Письмоводителя и нужное число писцовъ принимаетъ и опредѣляетъ главный судья, съ согласія посредниковъ по своему выбору, за договорную цѣну по условіямъ на счетъ тяжущихся изъ суммы, опредѣленной 98 §.

Опредѣленіе письмоводителя и писцовъ.

§ 25.

Такимъ образомъ, когда учредится третейскій совѣстный судъ и наполнится нужными людьми, дается знать о томъ въ губерніяхъ губернатору, а въ столицахъ, разумѣется по дѣламъ сената, министру юстиціи и объявляется въ вѣдомостяхъ съ означеніемъ именно, кто и гдѣ главный судья, дабы по требованію его справки и всякое пособіе чинено было. Съ того времени принимаетъ сей судъ свое существованіе и приступаютъ къ сочиненію судебныхъ актовъ.

Начинается существованіе третейскаго совѣстнаго суда.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О порядкѣ составленія судныхъ третейскихъ актовъ.

§ 26.

О записи.

Главнѣйшій актъ, или основаніе третейскаго совѣстнаго суда, есть запись, съ согласія обѣихъ сторонъ тяжущихся у крѣпостныхъ дѣлъ написанная. Въ немъ должна быть объявлена собственная и непринужденная воля истца и отвѣтчика въ томъ: 1.) что они *такіе-то въ такомъ-то именно дѣлѣ* согласились разобраться между собою третейскимъ совѣстнымъ судомъ; 2.) что избрали себѣ посредниковъ и главнаго судью *такихъ-то именно*, съ различіемъ кто избранъ истцомъ и кто отвѣтчикомъ; 3.) что ввѣряютъ имъ рѣшеніе ихъ дѣла по большинству голосовъ, по мнѣнію ли тѣхъ, къ кому главный судья пристанетъ или по одному его особенному заключенію, предоставляя ему полновластное право рѣшить дѣло; 4.) что на таковое третейскаго суда рѣшеніе ни имъ, ни наслѣдникамъ ихъ никогда не жаловаться и никого не просить; 5.) что напротивъ того безпрекословно и немедленно окончательное рѣшеніе третейскаго суда исполнить обязуются; 6.) что если во всей точности

онаго не исполнятъ, и заведутъ еще какіе либо споры, или учинятъ исполненію отлагательство и препятствіе, то во удовлетвореніе терпящей стороны, не сохранившая своего обязательства, платитъ *столько-то* пени или вноситъ въ приказъ общественнаго призрѣнія на богоугодныя дѣла, а запись оставить въ своей силѣ. Таковыя и прочія условія могутъ быть обезпечены какимъ либо залогомъ, поручительствомъ и суммами, за неустойкоіі назначенными, или какъ сами тяжущіеся между собою согласятся, и въ записи постановятъ.

§ 27.

Запись, внесенная подлинникомъ въ крѣпостную книгу, по роспискѣ въ оной обоихъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, возвращается имъ лично.

Запись въ крѣпостныхъ книгахъ взнесенная отдается лично тяжущимся.

§ 28.

Если тяжущіеся на условіи въ записи, въ четыре недѣли, не согласятся, то посредники и главный судья предлагаютъ имъ умѣреннѣйшія для той и другой стороны условія: буде же и на оныя не согласятся, то отказываютъ имъ въ разбирательствѣ ихъ дѣла, а то судебное мѣсто, въ которомъ объявлено желаніе розобраться третейскимъ совѣстнымъ судомъ,

Несогласившимся на условіи въ записи отказывается и налагается пеня за упорство.

опредѣляетъ имъ вѣдаться по законамъ учрежденнымъ порядкомъ, и сверхъ того, объ уклонившемся отъ третейскаго суда непринятіемъ умѣренныхъ условій, объявляется въ вѣдомостяхъ, съ яснымъ описаніемъ предложеній той и другой стороны и самыхъ посредническихъ средствъ къ соглашенію, дабы строптивому и несправедливо упорному было стыдно; а притомъ за неуваженіе предложенныхъ судіями средствъ и проволочку противной стороны взыскивается съ него по § 22 пеня.

§ 29.

Объ отдачѣ записи главному судьѣ и удостовѣреніи его о безпристрастномъ рѣшеніи.

Совершенная у крѣпостныхъ дѣлъ запись, выданная тяжущимся отъ присутственнаго мѣста, вручается ими самими главному судьѣ, который, принявъ ее, даетъ имъ за скрѣпою своею копіи и письменно удостовѣряетъ, что дѣло ихъ въ третейскомъ судѣ разсмотрится съ возможнымъ раченіемъ; а въ случаѣ неудовольствія которой либо стороны, предоставляется оной право приговоръ третейскаго суда напечатать и объявить въ вѣдомостяхъ для доказательства предъ публикою безпристрастнаго рѣшенія.

§ 30.

Прошеніе.

Прочіе судные акты составляются такимъ образомъ и суть слѣдующіе:

Исковой актъ (жалоба) или прошеніе содержитъ въ себѣ описаніе по пунктамъ права на то, чего кто ищетъ, съ истиннымъ показаніемъ цѣны иску безъ всякой прибавки. Сей актъ долженъ быть подписанъ самимъ просителемъ или его повѣреннымъ.

Противъ таковой просьбы, или жалобы истца, долженъ быть отобранъ отъ отвѣтчика отвѣтъ ясный, рѣшительный безъ всякаго двоесмыслія, увертокъ, или излишняго и ненужнаго распространенія, который долженъ быть подписанъ такъ же своеручно отвѣтчикомъ, или его повѣреннымъ. Отвѣтъ.

Когда-жь помянутыхъ двухъ актовъ будетъ недостаточно къ ясному усмотрѣнію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, тогда требуется еще отъ истца, или его повѣреннаго, возраженіе противъ отвѣтчикова отвѣта, которое онъ долженъ подать тоже за своимъ, или своего повѣреннаго подписаніемъ, также въ возможной краткости и ясности и безъ всякаго излишества. Возраженіе на отвѣтъ.

Наконецъ на опроверженіе истцово, должно быть отобрано отъ отвѣтчика оправданіе, также самое краткое и ясное и тоже за подписаніемъ самого отвѣтчика или его повѣреннаго. Противъ опроверженія оправданіе.

§ 31.

Болѣе сихъ четырехъ актовъ, то есть просьбы и отвѣта, возраженія и оправданія отъ истца и отвѣт- Болѣе сказанныхъ четырехъ актовъ отъ тяжущихся не требовать.

чика, никакихъ пополненій не требовать и отъ нихъ не принимать.

§ 32.

Срокъ на сочиненіе судныхъ актовъ.

На сочиненіе вышеупомянутыхъ четырехъ судныхъ актовъ дается тяжущимся или ихъ повѣреннымъ времени четыре мѣсяца, то есть каждому для всякаго акта по одному. Буде же кто въ сей срокъ акта своего не представитъ, съ тѣмъ поступать по § 22.

§ 33.

Доказательства или документы.

При всѣхъ означенныхъ актахъ должны быть представлены третейскому суду истцомъ и отвѣтчикомъ заблаговременно приготовленные доказательства, или документы, какъ-то; справки, крѣпости, поколѣнныя росписи, сдѣлки, записи, ревизскія сказки, квитанціи, мирскіе приговоры, метрики, планы, контракты, векселя, купеческія и окладныя книги, письма и всякаго рода обязательства и виды подлинные или въ копіяхъ, за скрѣпою присутственныхъ мѣстъ, которые должны быть тяжущимися или ихъ повѣренными по листамъ своеручно скрѣплены, перенумерованы, прошнурованы и запечатаны собственными ихъ печатьми, также и описаны въ подробности, буде какія

есть въ нихъ поправки, или подчистки, дабы не могло выйти какихъ либо недоумѣній и споровъ, возраждающихъ новыя тяжбы.

§ 34.

Свидѣтельства требуются по законамъ.

Личныя свидѣтельства, обыски и оцѣнки, не прежде должны быть представлены третейскому суду, какъ по требованію онаго, которые должны быть учинены судебнымъ мѣстомъ въ присутствіи истца и отвѣтчика, или ихъ повѣренныхъ, со священническимъ увѣщеваніемъ подъ присягою, какъ законы повелѣваютъ.

§ 35.

Преждевременныя свидѣтельства подозрительны.

Прежде требованія третейскаго суда учиненныя и представленныя свидѣтельства, обыски и оцѣнки, почитаются по закону подозрительными, исключая бываемыхъ въ необходимомъ случаѣ, какъ-то: при смертныхъ болѣзняхъ и чрезвычайной старости, или отъѣзда свидѣтелей въ страны отдаленныя, о чемъ однакожъ должно быть удостовѣреніе отъ судебнаго мѣста, или по крайней мѣрѣ градской или сельской полиціи.

§ 36.

Журналы.

Третейскій совѣстный судъ ведетъ, какъ прочія судебныя мѣста, журналы всякому своему присутствію, въ которыхъ описываются именно всѣ дѣйствія, что̀ въ который день случилось.

§ 37.

Докладныя записки.

Въ третейскомъ совѣстномъ судѣ окончательные доклады чинятся по краткимъ запискамъ, скрѣпленнымъ съ обѣихъ сторонъ тяжущимися или ихъ повѣренными.

§ 38.

Приговоры.

Въ третейскомъ совѣстномъ судѣ пишутся или постановляются рѣшительные приговоры кратко, ясно, безъ излишняго распространенія, а паче двоемыслія, съ изображеніемъ однакожъ исторіи дѣла, или докладной записки.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О порядкѣ производства и рѣшенія третейскаго совѣстнаго суда.

§ 39.

Принятіе и разсмотрѣніе истцовой просьбы.

Главный судья, получивъ отъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ запись, а отъ посредника истцовой стороны будучи увѣдомленъ, что просьба или просительный актъ у истца готовъ, имъ, посредникомъ, разсмотрѣнъ и исправленъ, назначаетъ время и мѣсто собранію посредниковъ, въ которомъ прочитывается истцово прошеніе и отдается посреднику отвѣтчиковой стороны, съ тѣмъ, чтобъ онъ истребовалъ отъ отвѣтчика отвѣтъ противъ просьбы истцовой, и разсмотрѣвъ и исправя оный, представилъ бы суду въ опредѣленное имъ время.

§ 40.

Принятіе и разсмотрѣніе отвѣтчикова отвѣта.

Когда отвѣтъ будетъ отвѣтчикомъ или его повѣреннымъ приготовленъ и чрезъ посредника его третейскому суду представленъ, тогда прочитывается оный, также въ собраніи, которое разсуждаетъ, достаточно ли

къ рѣшенію дѣла сихъ двухъ актовъ, то есть: просьбы и отвѣта, и буде найдетъ достаточными, тогда приглашаются въ собраніе истецъ и отвѣтчикъ и требуется отъ нихъ письменное удостовѣреніе, что они къ рѣшенію ихъ дѣла болѣе ничего нужнаго дополнить не находятъ.

§ 41.

Въ случаѣ недостатка двухъ актовъ требуютъ дополненія.

Ежели признаетъ судъ или тяжущіеся сказанные два акта недостаточными, то требуются отъ отвѣтчика и истца пополнительные акты, описанные въ 30 §,

§ 42.

Судъ для доказательства сбираетъ справки.

По разсмотрѣніи сихъ четырехъ актовъ въ полномъ присутствіи судьи и посредниковъ, ежели потребуются какія справки отъ присутственныхъ мѣстъ или лицъ, или другіе какіе документы, описанные въ 33 §, то оные отъ себя уже судъ требуетъ.

§ 43.

Третейскій совѣстный судъ требуетъ дѣла къ разбору своему изъ всякаго судилища.

Третейскій совѣстный судъ, составившійся и не въ томъ городѣ, въ которомъ находится разбираемое имъ дѣло, можетъ оное требовать къ себѣ изъ всякаго судебнаго мѣста; пересылается оное чрезъ почту на счетъ тяжущихся.

§ 44.

Когда всѣ акты или права съ обѣихъ сторонъ будутъ собраны, тогда главный судья приказываетъ письмоводителю сочинить изъ нихъ краткую докладную записку, и препроводивъ оную на разсмотръ посредниковъ, позволяетъ и самимъ тяжущимся прочесть оную съ тѣмъ, чтобы они замѣтили обстоятельства въ дѣлѣ, имъ нужныя, и удостовѣрили бы ту записку своимъ подписаніемъ, что въ ней ничего служащаго къ развязкѣ дѣла не упущено, а когда чего не достаетъ, просили бы дополнить.

Содержаніе и дополненіе докладной записки.

§ 45.

Когда такимъ образомъ къ докладу дѣло будетъ приготовлено, тогда главный судья назначаетъ полное собраніе какъ посредниковъ, такъ и тяжущихся, и предъ всѣми ими приказывая прочесть докладную записку, отдаетъ оную посредникамъ, чтобы они одни прежде, обсудя во всей подробности и съ возможнымъ раченіемъ дѣло, представили бы ему свое мнѣніе.

Главный судья требуетъ прежде мнѣніе отъ посредниковъ.

§ 46.

Когда мнѣнія посредниковъ главному судьѣ будутъ представлены, и буде они между собою соглас-

Согласное всѣхъ мнѣніе.

ны, и главный судья найдетъ ихъ справедливыми и неотягощающими судьбы ни той, ни другой стороны, тогда, назначивъ собраніе, объявляетъ имъ свое согласіе.

§ 47.

Въ случаѣ несогласія главный судья беретъ дѣло къ своему примѣчанію.

Если же главный судья найдетъ себя съ обоюднымъ мнѣніемъ посредниковъ, или съ которымъ либо однимъ изъ нихъ несогласнымъ, то взявъ дѣло къ себѣ, объявляетъ присутствію, что онъ предложитъ свои примѣчанія.

§ 48.

Главный судья на свои примѣчанія требуетъ отзывовъ отъ посредниковъ.

Главный судья со всевозможнѣйшимъ тщаніемъ, войдя во всѣ подробности дѣла, чинитъ свои письменныя примѣчанія, объясняетъ ихъ всѣми возможными доказательствами, но не объявляя своего рѣшительнаго мнѣнія, отсылаетъ ихъ на уваженіе посредниковъ, требуя отъ нихъ окончательныхъ отзывовъ.

§ 49.

Рѣшительный приговоръ.

Когда оные присутствію представлены будутъ, и усмотрится въ нихъ уваженіе къ примѣчаніямъ главнаго судьи, тогда дѣлается общій приговоръ. А

ежели посредники останутся при своихъ мнѣніяхъ, то главный судья открываетъ имъ свое заключеніе и приступается къ сочиненію рѣшительнаго приговора по содержанію записи, то есть: 1.) ежели въ ней сказано, чтобъ по большинству голосовъ рѣшить дѣло, то пишется приговоръ на основаніи оныхъ; 2.) ежели по перевѣсу мнѣнія, къ которому главный судья пристанетъ, то по оному, а наконецъ 3.) ежели дано право главному судьѣ кончить дѣло одному, то опредѣляется по его заключенію.

§ 50.

Увѣщеваются тяжущіеся къ примиренію.

Но прежде нежели по общему согласію, или по чьему либо мнѣнію приговоръ напишется или утвердится подписаніемъ главнаго судьи и посредниковъ, призываются тяжущіеся въ присутствіе, въ которомъ имъ сперва прочитывается докладная записка, мнѣнія посредническія, примѣчанія главнаго судьи и на оныя отзывы посредниковъ, а равно приличные законы и правила, въ 102 § изображенные, ту и другую сторону оправдающіе или обвиняющіе, и по всему тому увѣщеваются они всѣми возможными средствами къ примиренію.

§ 51.

Предлагаемыя средства къ примиренію записывать въ журналъ.

Предлагаемыя отъ суда тяжущимся средства къ примиренію вносятся въ журналъ, какъ равно согласіе ихъ на оное, такъ и несогласіе, и взаимныя другъ на друга требованія.

§ 52.

У согласившихся на миръ тотчасъ отбирать предварительныя статьи за ихъ руками.

Когда преклонятся на миръ, то не дожидаясь обстоятельнаго протокола, въ тотъ самый часъ, не выходя изъ присутствія, отбираются отъ соперниковъ краткія предварительныя своеручныя статьи на чемъ они мирятся, на основаніи которыхъ, не больше какъ въ двѣ недѣли, сочиняется приговоръ.

§ 53.

Мирные переговоры не продолжать болѣе мѣсяца.

Мирные переговоры не должны продолжаться болѣе одного мѣсяца, по прошествіи котораго третейскій совѣстный судъ приступаетъ къ властному рѣшенію по точной силѣ записи.

§ 54.

Подписывается приговоръ только тѣми, на

Приговоръ долженъ быть подписанъ и запечатанъ печатьми тѣхъ только присутствующихъ, на мнѣнія

которыхъ онъ будетъ основанъ, а прочихъ членовъ мнѣнія, которыя уважены не будутъ, записываются только къ свѣдѣнію въ журналъ.

мнѣніи которыхъ основался.

§ 55.

Если жъ тяжущіеся согласятся на примиреніе и на томъ примиреніи основанъ будетъ приговоръ, то и они допускаются къ подписанію общаго приговора, съ дополненіемъ таковымъ, что они приговоръ тотъ исполнятъ въ точности безъ малѣйшаго отлагательства времени; когда же они на миръ не согласятся, а приговоръ послѣдуетъ только по мнѣнію судьи и посредниковъ, тогда тяжущихся къ подписанію онаго не принуждать, а долженъ исполненъ онъ быть единственно по силѣ записи.

Въ случаѣ мирнаго согласія приговоръ и тяжущимся подписывать, а въ противномъ тому не подписывать.

§ 56.

Подлинный рѣшительный приговоръ главнымъ судьею представляется въ то судебное мѣсто, гдѣ подано тяжущимися прошеніе о разобраніи дѣла ихъ третейскимъ судомъ и гдѣ объявлены, выбраны и утверждены посредники и третейскій судья; копіи съ того приговора, за скрѣпою главнаго судьи, оставляются: одна при дѣлѣ, одна отсылается въ дворянское собраніе или градскую думу или уѣздный судъ (по дѣламъ поселянъ), а двѣ отдаются тяжущимся.

Подлинный приговоръ вносится въ судебное мѣсто, а копіи съ него разсылаются по предписанію.

§ 57.

Приговоръ для исполненія отсылается въ губернское правленіе.

Судебное мѣсто, ежели оно подчинено губернскому правленію, представляетъ, ежели равное, сообщаетъ, и правительствующій сенатъ присылаетъ при указѣ приговоръ совѣстнаго третейскаго суда для надлежащаго исполненія губернскому правленію той губерніи, гдѣ дѣло происходило.

§ 58.

Срокъ суду для рѣшенія дѣлъ.

Поелику невозможно для рѣшенія каждаго дѣла опредѣлить особаго времени, иначе чрезъ сіе была бы отнята свобода у судей мыслить, совѣтывать и разсуждать о безпристрастномъ окончаніи ввѣреннаго имъ дѣла; но дабы отвратить и всякое съ которой либо стороны медленіе и проволочку, то предполагается, что ежели, по подачѣ тяжущимися судныхъ актовъ и по собраніи судомъ дополнительныхъ справокъ по § 41, дѣло въ теченіи 6 мѣсяцевъ окончательно не рѣшится, въ такомъ случаѣ сторона, тѣмъ недовольная, имѣетъ право принесть на таковую медленность жалобу мѣстному начальству, которое въ теченіи трехъ недѣль обязано три раза сдѣлать напоминаніе главному судьѣ и посредникамъ, чтобъ они дѣло рѣшили непремѣнно. Ежели же и за симъ дѣло кончено не будетъ, то оно собираетъ ихъ и приказываетъ имъ рѣшить оное не выходя изъ присутствія.

§ 59.

Во время производства дѣла всѣ отношенія дѣлаются къ лицамъ и мѣстамъ чрезъ главнаго судью по пристойности; самъ третейскій судъ ни съ кѣмъ не переписывается.

Всѣ отношеніи суда чинятся чрезъ главнаго судью.

§ 60.

Внутреннее производство третейскаго суда отправляется на простой бумагѣ; а исходящія изъ него въ судебныя мѣста и отъ оныхъ присылаемыя, равно и рѣшительный приговоръ, на гербовой, запись же пишется на листахъ такого достоинства, въ какой цѣнѣ искъ объявленъ.

Внутреннее производство суда на простой, а внѣшнее пишется на гербовой бумагѣ.

§ 61.

По 30 § истецъ и отвѣтчикъ могутъ свои акты подавать сами и чрезъ повѣренныхъ своихъ; но при увѣщаніи третейскаго совѣстнаго суда на мирное согласіе, повѣренные и стряпчіе не допускаются въ присутствіе, а непремѣнно должны находиться сами тяжущіеся (исключая самой невозможности); ибо повѣренные и стряпчіе тутъ не у мѣста, гдѣ убѣждается совѣсть.

Къ мирному увѣщанію тяжущихся не допускаются ихъ повѣренные и стряпчіе.

§ 62.

Напротивъ того допускаются въ судъ зрители и посторонніе, особливо пріобрѣтшіе почтеніе и ува-

Допускаются посторонніе зрители въ судъ.

женіе публики, если только таковая гласность не будетъ кому либо изъ тяжущихся, по скрытымъ причинамъ, навлекать какой непріятности. Но только сіи посѣтители должны сидѣть безмолвно и не вмѣшиваться ни въ какое сужденіе, ниже въ разговоръ, касающійся до дѣла.

§ 63.

Къ мѣстному свидѣтельству чего либо отправляются особые повѣренные или сами судьи.

Если обстоятельства востребуютъ на мѣстѣ что либо осмотрѣть, какъ-то: границы въ земляныхъ спорахъ, лѣса, деревни, заводы, фабрики или что другое, то учинено быть можетъ чрезъ какихъ либо особыхъ повѣренныхъ той и другой стороны, или чрезъ самыхъ посредниковъ и главнаго судью, буде они на то согласятся, разстояніе и время позволитъ.

§ 64.

Третейскій совѣстный судъ удерживается исполненіемъ приговора недѣлю на случай ревизіи его производства.

По врученіи главнымъ судьею копіи съ рѣшительнаго приговора истцу и отвѣтчику въ присутствіи суда съ запискою въ журналѣ, удерживается онъ отсылкою приговора въ судебное мѣсто для исполненія недѣлю, дабы въ сіе время, ежели паче чаянія, нашлась бы которая сторона въ правѣ принести жалобу на несохраненіе порядка въ производствѣ, то есть, что ежели бы кто изъ тяжущихся не былъ призванъ къ рукоприкладству докладной записки, къ выслуша-

нію оной, мнѣній посредниковъ и примѣчаній судьи, или паче всего къ совѣстному убѣжденію, то таковая приноситъ оную мѣстному начальству какъ то: въ городѣ городничему, а въ губерніи губернатору, которые немедленно, взявъ съ собою по дворянскому дѣлу дворянскаго предводителя, по дѣламъ гражданъ градскаго голову, губернскаго прокурора или уѣзднаго стряпчаго (дѣла же казенныхъ поселянъ входятъ особенно въ обязанность сихъ послѣднихъ), осматриваютъ вмѣстѣ съ главнымъ судьею и посредниками единственно порядокъ въ производствѣ дѣла, а не рѣшеніе его, то есть: докладную записку и журналы, и буде по онымъ усмотрятъ, что не сохраненъ обрядъ, описанный въ предъидущихъ параграфахъ, доносятъ съ подробнымъ описаніемъ о несохраненіи порядка министру юстиціи, который докладываетъ о томъ Императорскому Величеству и буде послѣдуетъ Высочайшая воля, то предписываетъ выполнить ли обрядъ и пересмотрѣть дѣло вновь тѣмъ же судьямъ, или приказать выбрать другихъ.

§ 65.

Пеня за несправедливую жалобу въ несохраненіи порядка.

Когда откроется, по свидѣтельству мѣстнаго начальства, разсмотрѣнному министромъ юстиціи, что порядокъ въ третейскомъ совѣстномъ судѣ весь соблюденъ, а проситель принесъ просьбу затѣйно изъ ка-

кихъ либо видовъ къ проволочкѣ своего соперника, то такой наказывается объявленіемъ въ вѣдомостяхъ толь неосновательнаго своего поступка, чтобъ ему было стыдно, и сверхъ того взыскивается съ него пеня за напрасную просьбу по 22 §.

§ 66.

Отзывъ въ случаѣ несправедливости сужденія.

А ежели порядокъ соблюденъ, но въ случаѣ несправедливаго сужденія по важнымъ и многотысячнымъ искамъ, въ которыхъ неправосудіе навлекло бы обвиняемому потомственное раззореніе, а притомъ, когда паче всякаго чаянія падаетъ подозрѣніе на судейское пристрастіе, болѣе же главнаго судьи, то ежели кто изъ посредниковъ или тяжущихся при подписаніи или объявленіи рѣшительнаго приговора изъявитъ желаніе, чтобъ прежде отсылки онаго къ исполненію напечатаны были для усмотрѣнія публики въ вѣдомостяхъ докладная записка, примирительныя средства, разныя мнѣнія (буде были) и самый приговоръ, тогда подписанный приговоръ удерживается отъ исполненія и ожидаетъ судъ отъ времени публикаціи 6 мѣсяцевъ по 91 § юридическихъ примѣчаній, которыя, ежели третейскій судъ изъ думъ или уѣзднаго суда получитъ, тогда соображаетъ съ ними приговоръ свой, и если усмотритъ въ немъ какую ошибку, упущеніе, или и самое неправомысліе, дается ему свобода

приговоръ свой исправить, ежели же третейскіе судьи останутся при прежнемъ своемъ мнѣніи, тогда, какъ всѣ сказанныя бумаги, такъ и приговоръ отсылаются къ министру юстиціи, который, разсмотрѣвъ оный въ консультаціи, вноситъ Императорскому Величеству свое заключеніе, и по Высочайшему утвержденію того или другаго мнѣнія дѣло рѣшится. Ежелижъ, въ сказанные шесть мѣсяцевъ, третейскій судъ не получилъ юридическихъ примѣчаній, то и не смотря на то отсылаетъ сказанныя бумаги къ министру юстиціи, для вышеписаннаго употребленія.

§ 67.

Неосновательно объявившій неудовольствіе на рѣшеніе суда сего, кромѣ пени по 22 §, подвергается отвѣту по законамъ.

Кто по выше изображенному 66 § отзовется, что дѣло его третейскимъ совѣстнымъ судомъ рѣшено не справедливо, а по юридическимъ примѣчаніямъ, по разсмотрѣнію министра юстиціи и по конфирмаціи Императорскаго Величества найдется рѣшеніе того суда правильнымъ и безпристрастнымъ, таковой не основательный объявитель неудовольствія, кромѣ пени по 22 §, подвергается отвѣту по законамъ, ежели обиженные тѣмъ принесутъ жалобу правительству.

§ 68.

Прокуроръ и стряпчіе наблюдаютъ, чтобъ не

Прокуроры и стряпчіе должны наблюдать, не произойдетъ ли гдѣ какихъ вымышленныхъ третейскихъ

было ложныхъ примиреній.

судовъ, или ложныхъ примиреній, для полученія наградъ, въ 94 § изображенныхъ.

§ 69.

Прокуроръ, извѣстясь, доноситъ министру юстиціи о дѣлахъ рѣшенныхъ и миромъ конченныхъ.

Губернскій прокуроръ получаетъ увѣдомленія отъ уѣздныхъ стряпчихъ о рѣшеніи дѣлъ въ третейскихъ судахъ и при исходѣ года, сколько ихъ судомъ рѣшено и миромъ кончено, доноситъ министру юстиціи.

§ 70.

По окончаніи суда дѣло вносится въ архивъ.

Наконецъ, когда третейское дѣло производствомъ кончится, приговоръ внесется въ судебное мѣсто и исполнится губернскимъ правленіемъ на самомъ дѣлѣ, а равно и копіи съ него отдадутся и отошлются куда слѣдуетъ, тогда главный судья велитъ письмоводителю все дѣло скрѣпить, перенумеровать по листамъ и описать, и въ такомъ порядкѣ по описи, имъ самимъ скрѣпленной, отдаетъ съ роспискою въ архивъ того судебнаго мѣста, гдѣ третейскій судъ начало свое воспріиметъ, а документы, ежели тяжущіеся потребуютъ, е каждому принадлежащіе возвращаются съ роспискою, чѣмъ самымъ третейскій судъ и окончивается.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О власти и правѣ третейскаго совѣстнаго суда.

§ 71.

Власть и право третейскаго совѣстнаго суда простираются на всѣ гражданскія тяжебныя дѣла, кромѣ государственныхъ, уголовныхъ, слѣдственныхъ и духовныхъ.

Власть и право третейскаго совѣстнаго суда.

§ 72.

Право имѣетъ третейскій судъ разсматривать и рѣшить только то, что ему именно записью поручено; а о другомъ какомъ либо постороннемъ, прямо ему записью не ввѣренномъ дѣлѣ, приговоръ его недѣйствителенъ и самъ по себѣ уничтожается.

О постороннихъ дѣлахъ приговоръ третейскаго совѣстнаго суда не дѣйствителенъ.

§ 73.

Третейскій совѣстный судъ рѣшитъ дѣла интересныя по разчетамъ въ откупахъ, подрядахъ, поставкахъ и другихъ случаяхъ взаимно между частныхъ людей и съ казною; но сіи послѣднія не иначе, какъ ежели будетъ на то, по прошенію частнаго лица, соизволеніе Императорскаго Величества, и тогда пос-

По особливымъ повелѣніямъ можетъ третейскій совѣстный судъ рѣшить дѣла частныхъ людей съ казною.

редниковъ частная сторона назначаетъ сама, а отъ казны, когда дѣло идетъ менѣе десяти тысячъ рублей, правительствующій сенатъ; въ большемъ же количествѣ сей суммы, какъ назначеніе посредниковъ съ казенной стороны, такъ выборъ и опредѣленіе главнаго судьи зависитъ отъ Императорскаго Величества.

§ 74.

Въ дѣлахъ казенныхъ лица истца и отвѣтчика представляютъ прокуроры и стряпчіе.

По таковымъ дѣламъ съ казенной стороны, лица истца или отвѣтчика (кромѣ избранныхъ посредниковъ) могутъ представлять прокуроры, стряпчіе казенныхъ дѣлъ или особо командированные отъ присутственныхъ мѣстъ чиновники, которые и выполняютъ весь предписанный обрядъ при производствѣ третейскихъ дѣлъ.

§ 75.

Третейскій совѣстный судъ разбираетъ и защищаетъ притѣсненныхъ, не имѣющихъ права въ обыкновенныхъ судахъ судиться.

Поелику сей судъ рѣшитъ дѣла не только по законамъ, но и по совѣсти; то въ чрезвычайныхъ случаяхъ,—какъ то: притѣсненіяхъ и жестокости, когда Императорское Величество прикажетъ, разбираетъ онъ и защищаетъ тѣхъ людей, отъ коихъ по законамъ въ присутственныхъ мѣстахъ жалобы не принимаются; но жалобы таковыя и даже безъимянные извѣты принимаются и разсматриваются не иначе, какъ по повелѣнію Императрскаго Величества,

безъ огласки губернаторомъ, вмѣстѣ съ губернскимъ предводителемъ, губернскимъ прокуроромъ и градскимъ головою, смотря по состоянію прибѣгшихъ подъ защиту правительства, и буде окажутся достойны уваженія, то посредники и главный судья назначаются сказанными чиновниками изъ самыхъ почтеннѣйшихъ и добросовѣстныхъ людей въ губерніи, изъ кандидатовъ, тяжущимися представленныхъ, и судятъ по совѣсти, но приговоръ ихъ безъ разсмотрѣнія министерства юстиціи и утвержденія Императорскаго Величества не исполняется.

§ 76.

Власть третейскаго совѣстнаго суда не простирается на дѣла, рѣшенныя Императорскимъ Величествомъ и правительствующимъ сенатомъ, и коимъ апелляціонные сроки и давности прошли.

На дѣла, рѣшенныя Императорскимъ Величествомъ и правительствующимъ сенатомъ, ни въ какомъ случаѣ власти своей третейскій совѣстный судъ не простираетъ; въ разбирательство же дѣлъ, рѣшенныхъ другими присутственными мѣстами, не входитъ только тогда, когда прошли имъ узаконенныя давности и апелляціонные сроки, развѣ соперники сами на то согласятся.

§ 77.

Судъ сей разбираетъ дѣла въ искѣ менѣе 500

Позволяется, по уваженію бѣдности, разобраться третейскимъ совѣстнымъ судомъ въ искѣ, менѣе 500

рублей и по рѣшеніи гражданской палаты.

рублей и по рѣшеніи гражданской палаты, на которое по законамъ апелляціи въ сенатъ не позволено; но не иначе какъ въ теченіе такъ-же апелляціоннаго срока въ томъ судебномъ мѣстѣ, гдѣ по состоянію подсудимъ отвѣтчикъ.

§ 78.

Третейскій совѣстный судъ можетъ разбирать мужа съ женою только въ имѣніяхъ и личныхъ ссорахъ.

Третейскій совѣстный судъ можетъ разбирать распри между мужемъ и женою и мирить ихъ: но въ ихъ только имѣніяхъ и личныхъ ссорахъ, не касаясь брачныхъ разводовъ, кромѣ иновѣрцевъ, ежели у нихъ супружескія обязательства зависятъ отъ разсмотрѣнія свѣтской власти.

§ 79.

Третейскій совѣстный судъ рѣшитъ дѣла по общимъ законамъ, о иновѣрныхъ въ случаѣ надобности по ихъ установленіямъ.

Третейскій совѣстный судъ рѣшитъ дѣла всѣхъ народовъ, въ россійской имперіи обитающихъ, по общимъ владычествующимъ законамъ; но имѣетъ притомъ власть, въ случаѣ надобности, соображаясь съ обрядами, нравами и обычаями, разбирать иноплеменныхъ одновѣрцевъ по ихъ правамъ или установленіямъ ихъ религіи, а разновѣрцевъ по мѣстному закону, гдѣ третейскій судъ существуетъ.

§ 80.

Смерть истца, или отвѣтчика пресѣкаетъ право третейскаго совѣстнаго суда, ежели рѣшительный приговоръ не подписанъ.

Смерть истца и отвѣтчика пресѣкаетъ третейскій судъ.

§ 81.

А когда приговоръ подписанъ и наслѣдники примутъ съ роспискою копію съ онаго и не объявятъ неудовольствія своего по 64 и 65 §, то исполняется онъ наслѣдниками, какъ бы самими тяжущимися.

Когда приговоръ подписанъ, то исполняется наслѣдниками.

§ 82.

Ежели при самомъ приступѣ къ разбирательству дѣла или во время онаго производства третейскій совѣстный судъ найдетъ нужнымъ предостеречь чей искъ или убытки, то имѣетъ право, чрезъ губернское правленіе, наложить запрещеніе на недвижимое имѣніе того, или другаго изъ тяжущихся, но не болѣе какъ только на соразмѣрную часть иска, или взять надежныхъ въ томъ поручителей, или самое лицо подвергнуть описѣ, или же остановить взысканіе.

Третейскій совѣстный судъ обезпечиваетъ иски, наложеніемъ запрещенія на имѣнія.

§ 83.

Третейскій совѣстный судъ сомнѣнія въ своемъ приговорѣ самъ разрѣшаетъ.

Въ случаѣ вышедшихъ при исполненіи сомнѣній третейскихъ приговоровъ, одинъ сей судъ имѣетъ власть объяснять и разрѣшать оныя.

§ 84.

Третейскій совѣстный судъ требуетъ исполненія своихъ приговоровъ въ двѣ недѣли.

Третейскій совѣстный судъ имѣетъ право требовать исполненія своихъ приговоровъ отъ губернскихъ правленій непремѣнно въ двѣ недѣли: а въ противномъ случаѣ главный судья приноситъ жалобу министру юстиціи или правительствующему сенату.

§ 85.

Третейскій совѣстный судъ разрѣшаетъ казусы.

Третейскій совѣстный судъ дѣла сомнительныя или запутанныя, на разрѣшеніе коихъ нѣтъ яснаго закона, имѣетъ власть разрѣшать, равно какъ и всякіе вышедшіе казусы по соображеніи съ законами просвѣщенныхъ народовъ, или по своимъ правиламъ, въ § 101 ознаменованнымъ, сообщая о таковыхъ своихъ рѣшеніяхъ министру юстиціи для свѣдѣнія.

§ 86.

Третейскій совѣстный судъ не доноситъ о дѣ-

Третейскій совѣстный судъ ни чьей судьбы не отягощаетъ, въ слѣдствіе чего не обязывается онъ

доносить начальству о какихъ либо открывшихся ему по производству дѣла частныхъ криминальныхъ преступленiяхъ истца или отвѣтчика и дѣлать по тому своихъ приговоровъ, исключая развѣ ежели кого нужно отдать подъ опеку, поелику предоставлено то особо по узаконенному порядку стряпчимъ и фискаламъ; кромѣ однакожъ умысла противъ Императорскаго Величества, Высочайшей фамилiи и заговора къ бунту или измѣнѣ государству, о коихъ тотчасъ должны главный судья или посредники довести до свѣдѣнiя правительства.

лахъ криминальныхъ кромѣ первыхъ пунктовъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О преимуществахъ третейскаго совѣстнаго суда.

§ 87.

Третейскій совѣстный судъ сопрягаетъ правосудіе съ милосердіемъ.

Третейскій совѣстный судъ сопрягаетъ правосудіе съ милосердіемъ.

§ 88.

На рѣшеніе третейскаго совѣстнаго суда нѣтъ апелляціи.

На рѣшеніе третейскаго совѣстнаго суда нѣтъ апелляціи.

§ 89.

Рѣшеніе третейскаго совѣстнаго суда никто не перемѣняетъ.

Рѣшеній третейскаго совѣстнаго суда, кромѣ случаевъ, описанныхъ въ 63 и 65 §§, никто перемѣнить или уничтожить власти не имѣетъ и никакихъ жалобъ на оныя не принимаетъ.

§ 90.

Приговоръ третейскаго совѣстнаго суда печатается.

Приговоръ третейскаго совѣстнаго суда, посредниковъ мнѣнія, примѣчаніе главнаго судьи и все производство дѣла, по желанію которой либо стороны тя-

жущихся, или посредниковъ, или самого главнаго судьи, печатается и дѣлается чрезъ вѣдомости извѣстнымъ публикѣ не только по 29 и 65 §, но и послѣ окончательнаго рѣшенія дѣлъ.

§ 91.

Не воспрещается никому на приговоръ третейскаго суда писать и печатать юридическія примѣчаній, гласно или безъимянно, и посылать ихъ въ дворянскія и гражданскія собранія, думы или уѣздный судъ, какъ для вышесказаннаго употребленія по 65 §, такъ для наученія законовѣдѣнію и отданія должной справедливости искуснымъ и безпристрастнымъ судьямъ только безъ всякихъ укоризнъ или колкостей, за чѣмъ крѣпко наблюдаетъ цензура и полиція.

Не воспрещается на рѣшеніе третейскаго совѣстнаго суда писать юридическія примѣчанія.

§ 92.

Всѣ публикаціи, въ § 5, 22, 23, 28 и 63 ознаменованныя, печатаются на счетъ виновныхъ, а третейскіе акты, юридическія примѣчанія, по 89 и 90 §, на счетъ тѣхъ кто напечатать ихъ требовалъ, какъ равно и за пересылку чрезъ почту они же платятъ.

Публикаціи печатаются на счетъ виновныхъ, а третейскіе акты и юридическія примѣчанія на счетъ требователей.

§ 93.

На дѣла миролюбіемъ конченныя, юридическихъ примѣчаній не чинить, и приговоры объ оныхъ не

На дѣла миролюбіемъ конченныя никакихъ

примѣчаній и жалобъ не чинить.

печатать, развѣ сами судьи захотятъ; а посылать единственно ихъ въ дворянскія собранія, городскія думы и уѣздные суды для похвалы искуснымъ и благотворительнымъ судьямъ.

§ 94.

Признательность и наказаніе судьямъ.

Позволяется дворянскимъ собраніямъ и градскимъ думамъ отъ ихъ общихъ трехъ-годичныхъ собраній и уѣзднымъ судамъ въ публичныхъ вѣдомостяхъ свидѣтельствовать свою признательность посредникамъ и главнымъ судьямъ за справедливое и скорое ихъ рѣшеніе дѣлъ, имъ ввѣренныхъ, а особливо оконченныхъ мирными средствами; но въ противномъ случаѣ, по 63 §, дворянство и граждане удержатся выбирать, какъ къ губернскимъ, такъ и къ государственнымъ должностямъ, не однократно замѣченныхъ судей въ явномъ небреженіи правосудія; изобличенныхъ же по 65 §, на самомъ дѣлѣ въ какомъ либо пристрастіи, или злоупотребленіи, не допускаютъ въ свои собранія.

§ 95.

Награда безпристрастнымъ судьямъ.

Губернское начальство и самый правительствующій сенатъ, по обнародованному одобренію отъ дворянскихъ и градскихъ собраній судей, кончившихъ

нѣсколько дѣлъ примиреніемъ, представляетъ куда слѣдуетъ, для полученія заслуженной ими награды, какъ-то: чинами, орденомъ Святаго Владиміра и другими знаками отличія, свойственными каждому состоянію.

§ 96.

Дѣло въ судебномъ мѣстѣ, согласіемъ тяжущихся на третейскій разборъ въ производствѣ остановленное, въ случаѣ, когда третейскій судъ не состоится, паки пріемля теченіе въ судебномъ мѣстѣ, срока апелляціоннаго не теряетъ съ того самаго времени, какъ откажется тяжущимся отъ третейскаго суда по 22 §.

Не оконченное въ третейскомъ судѣ дѣло не теряетъ права апелляціи.

§ 97.

Поелику всѣ сроки, въ §§ 5, 20, 21, 23, 32, 52 и 57 ознаменованные, предположены единственно на тотъ конецъ, дабы отвратить могущія быть подъ разными видами всякія притѣсненія и проволочки тяжущихся, то ежели дѣло рѣшено будетъ прежде истеченія тѣхъ сроковъ, сіе относиться должно къ особливой похвалѣ судимыхъ и судей, о чемъ по § 93 можетъ быть припечатано въ вѣдомостяхъ.

О рѣшеніи дѣлъ прежде сроковъ позволяется печатать въ вѣдомостяхъ.

§ 98.

Позволеніе брать определенныя суммы за труды.

Поелику могутъ быть выбираемы въ посредники и главные судьи, хотя честные и искусные въ судопроизводствѣ люди, по по неимуществу своему занятые для своего содержанія собственно своими упражненіями, то было бы для нихъ не только тягостно, но и раззорительно, ежелибъ обременять ихъ третейскимъ разборомъ дѣлъ безъ всякаго возмездія,—а для того дозволяется третейскимъ посредникамъ и главнымъ судьямъ, ежели кто изъ нихъ пожелаетъ получить за свои труды съ объявленнаго въ исковой просьбѣ иска или назначеннаго въ записи капитала, или съ получаемаго жалованья, или съ платимыхъ податей судимыхъ, въ случаѣ ихъ примиренія съ каждой стороны по 2½, въ случаѣ же властнаго суда рѣшенія съ одного обвиненнаго по 5 процентовъ.

§ 99.

Взыскивать таковыя суммы преимущественнѣе всѣхъ долговъ.

Суммы сіи, въ пользу судящихъ опредѣляемыя, ежели сами судимые оныхъ не отдадутъ, взыскивать губернскимъ правленіемъ съ ихъ имѣній, преимущественнѣе всѣхъ долговъ.

§ 100.

Освобожденіе отъ пошлинъ судящихся и ртшоафованіе.

Освобождаются судимые третейскимъ совѣстнымъ судомъ отъ взысканія всякаго рода пошлинъ и штра-

фа, въ казну вступаемыхъ; но въ противномъ случаѣ, если кто изъ нихъ, бывъ позванъ въ третейскій судъ, отъ онаго отказался, и судясь обыкновеннымъ порядкомъ въ судебныхъ мѣстахъ, по законамъ обвиненъ будетъ, тотъ подвергается двойному оныхъ взысканію.

§ 101.

Третейскій совѣстный судъ удостоивается особливаго покровительства.

Третейскій совѣстный судъ въ случаѣ его нуждъ, или отъ кого либо притѣсненія, поручается ходатайству и пособію министра юстиціи и состоитъ подъ особеннымъ покровительствомъ Императорскаго Величества и кромѣ Высочайшей власти никто ему повелѣнія дать не можетъ.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Правила третейскаго совѣстнаго суда.

§ 102.

Главнѣйшія правила третейскаго совѣстнаго суда почерпаются изъ священнаго писанія и естественнаго нравоученія.

Напримѣръ:

1.) «Аще хощете, да творятъ вамъ человѣцы и вы творите имъ такожде».

«Въ нюже мѣру мѣрите возмѣрится и вамъ».

«Судяй ближняго, себя да судитъ».

«Чего себѣ не хочешъ, другому не желай и прочая».

2.) А для того обязанность сего суда состоитъ въ учрежденіи о управленіи губерній главы XXVI статьѣ 397 и зерцало его въ наказѣ управѣ благочинія статьѣ 41.

3.) Изъ сего слѣдуетъ, что третейскій совѣстный судъ, въ властныхъ своихъ опредѣленіяхъ, рѣшитъ дѣла по точнымъ словамъ и разуму законовъ, а въ мирныхъ положеніяхъ, внимая гласу совѣсти и состраданію, снисходитъ въ удовлетвореніе праваго по обстоятельствамъ и возможности обвиняемаго.

4.) Въ дѣлахъ наслѣдственныхъ, влекущихъ за собою, по давности времени, обременительные иски, елико возможно ихъ уменьшаетъ; ибо несвойственно человѣколюбію, проступки предковъ взыскивать на потомкахъ.

5.) Въ дѣлахъ темныхъ и сомнительныхъ преклоняется болѣе всегда въ пользу стороны слабой и безпомощной, какъ-то: вдовъ и сиротъ.

6.) Впрочемъ третейскій совѣстный судъ имѣетъ главною своею цѣлію примиреніе, а не обвиненіе тяжущихся.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Наставленіе третейскимъ судьямъ и судящимся.

§ 103.

Поелику всякій судъ есть дѣло Божіе, и проклятъ каждый творяй оное съ небреженіемъ: то третейскіе судьи должны оное вѣдать и избѣгать малѣйшаго въ должности своей упущенія или нераченія, тѣмъ паче пристрастія, помня:

1.) что нѣтъ гнуснѣе преступленія, тѣмъ или другимъ образомъ измѣнить ввѣрившемуся ихъ защитѣ;

2.) что добрая воля въ отправленіи порученнаго дѣла, честность и безкорыстіе, суть лучшіе наставники, честь и слава превосходнѣйшая награда, а стыдъ и презрѣніе главнѣйшее наказаніе. А потому въ неправосудіи своемъ отвѣтствуютъ третейскіе совѣстные судьи, какъ предъ народомъ, такъ и предъ Императорскимъ Величествомъ и предъ Всевидцемъ Богомъ;

3.) третейскіе совѣстные судьи не должны прежде времени открывать тяжущимся, какъ рѣшить ихъ дѣло, дабы послѣ не быть невольниками выговореннаго слова и не понесть за то достойной укоризны;

4.) третейскіе совѣстные судьи, съ терпѣніемъ и кротостію, выслушиваютъ тяжущихся и ни одной сторонѣ никогда не даютъ ни малѣйшаго въ томъ преимущества, дабы не возбудить въ которой либо подозрѣнія, или сомнѣнія, но наблюдаютъ въ поступкахъ и разговорахъ своихъ совершенное равенство;

5.) третейскіе совѣстные судьи, нося на себѣ званіе и достоинство рѣшителей жребія ближнихъ своихъ, ни подъ какимъ видомъ не должны превозноситься ввѣренною имъ отъ нихъ властію, но обходясь съ возможною учтивостію съ тою и другою стороною, съ чистосердечіемъ и твердостію, показывать имъ существо дѣла, въ точномъ его видѣ, съ нѣкоторымъ иногда большимъ уваженіемъ, дабы поскорѣе примирить, представляя всегда, что самая надежнѣйшая тяжба негоднѣе посредственнаго мира, доставляющаго и съ нѣкоторою чего либо уступкою душевное спокойствіе;

6.) въ слѣдствіе чего, при малѣйшемъ наклоненіи соперниковъ на миръ, не отлагаютъ окончаніе онаго до завтрева, поступая по 52 §.

Напротивъ того и судящіеся обязаны всѣмъ своимъ почтеніемъ, всѣмъ уваженіемъ и искренностію къ судьямъ своимъ, принявшимъ на себя добровольный трудъ охранить ихъ собственность и доставить имъ жизнь мирную и спокойную.—Они повинуются

добродушно совѣтамъ судей своихъ и исполняютъ съ точностію ихъ рѣшенія, строптивость же, грубость и нарѣканіе, а особливо послѣ рѣшенія дѣла, обратится имъ въ собственный стыдъ.

И для того прежде, нежели предадутся разбирательству третейскаго суда, должны они знать, кому ввѣряются, потомъ примириться съ собою и быть готовыми на все, чѣмъ дѣло ни рѣшилось, твердо въ томъ увѣрясь, что не можетъ быть суда святѣе, имѣющаго совершиться такими судьями, которые замѣняютъ ихъ собственно самихъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

ОТЗЫВЫ

ПРЕДСѢДАТЕЛЕЙ КОММЕРЧЕСКИХЪ СУДОВЪ

О НЕУДОБСТВАХЪ ДѢЙСТВУЮЩИХЪ НЫНѢ УЗАКОНЕНІЙ

О

ТРЕТЕЙСКИХЪ СУДАХЪ.

I.

Отзывъ предсѣдателя Архангельскаго коммерческаго суда.

Въ архангельскомъ коммерческомъ судѣ, въ продолженіе десятилѣтія съ 1850 по 1860, не было учреждаемо ни добровольныхъ, ни узаконенныхъ третейскихъ судовъ; хотя же по отчетности суда за 1852 и 1853 годы показаны два дѣла, отданными на третейскій судъ, но учрежденіе сихъ судовъ, по одному добровольнаго, а по другому (съ акціонерною компаніею) узаконеннаго, несостоялось; въ первомъ: по затрудненію одной стороны въ выборѣ посредника, а въ послѣднемъ: по согласію компаніи, удовлетворить требованіе, не доводя дѣла до третейскаго суда.

Служа болѣе тридцати лѣтъ въ коммерческомъ судѣ и въ продолженіи этого времени рѣшавши нѣсколько спорныхъ дѣлъ частнымъ образомъ, въ качествѣ единственнаго посредника, по просьбѣ и выбору обѣихъ сторонъ, нежелавшихъ доводить дѣлъ до судебнаго производства, предсѣдатель архангель-

скаго коммерческаго суда имѣлъ случаи и возможность убѣдиться вполнѣ, что въ обществѣ нѣтъ ни довѣрія, ни вообще расположенія къ третейскимъ судамъ, какъ добровольнымъ, такъ и узаконеннымъ.

Нѣтъ довѣрія потому, что посредники, избираемые по отношеніямъ, или пріязни, или какихъ либо, хотя стороннихъ отъ дѣла, взаимныхъ связей и интересовъ, оказываются при разбирательствѣ и обсужденіи дѣлъ не безпристрастными *судьями*, а *адвокатами*, защищающими каждый свою сторону и подающими мнѣнія въ ея пользу. Отъ того разногласныя ихъ мнѣнія и трудность согласить ихъ, къ сожалѣнію, слишкомъ извѣстны повсюду. Дѣла въ такомъ случаѣ рѣшатся мнѣніемъ общаго посредника, когда онъ пристаетъ къ мнѣнію одного изъ частныхъ: въ немъ судьба дѣла. Естественно, въ выборѣ его сторонами, или въ предоставленіи выбора этого посредникамъ, должно заключаться много осторожности и затрудненій, основаніемъ коихъ служитъ тоже недовѣріе, если не обѣихъ, то одной которой либо стороны.

Такое недовѣріе, сильно развитое въ провинціяхъ относительно третейскихъ судовъ, составляемыхъ на мѣстѣ изъ лицъ одного и того же общества, переходитъ въ паническій страхъ и совершенную нерѣшимость, когда какому либо отдаленному лицу, имѣющему дѣла съ акціонернымъ обществомъ въ столи-

цахъ, гдѣ сосредоточились почти всѣ таковыя общества и гдѣ онъ не имѣетъ ни одного знакомаго изъ особъ, подлежащихъ выбору по уставу общества, предстанетъ необходимость избрать съ своей стороны посредниковъ въ узаконенный третейскій судъ, учреждаемый иногда за нѣсколько тысячъ верстъ и долженствующій рѣшить его дѣло, безъ аппеляціи. Если самыя правленія такихъ обществъ, сколько извѣстно, не безъ затрудненій и опасеній за свои интересы, избираютъ съ своей стороны посредниковъ, то что сказать объ отдаленныхъ отъ столицъ и другихъ мѣстностей, гдѣ существуютъ общества, лицахъ, имѣющихъ съ ними спорныя дѣла?

По вступленіи другаго рода дѣлъ въ судъ, въ тяжущихся неоказывается, по предложеніямъ со стороны суда, никакого расположенія разбираться третейскимъ судомъ, и это потому, что судъ сей, при изъясненномъ выше недовѣріи къ нему и возникающей отъ того потребности въ переносѣ дѣлъ по аппеляціи, представляетъ въ мнѣніи ихъ только излишнюю инстанцію, тягостную въ особенности при дѣлахъ торговыхъ. По этому спорящія стороны охотнѣе поддаются миролюбивому соглашенію со стороны коммерческаго суда. Доказательствомъ тому служитъ то, что этимъ способомъ прекращено въ теченіи послѣднихъ 10-ти лѣтъ 17 дѣлъ, а посредствомъ третейскихъ судовъ ни одного.

Третейскій судъ раздѣляется по учрежденію: на добровольный и узаконенный. Производство перваго само собою прекращается отъ весьма обыкновенныхъ въ жизни, случайныхъ причинъ (ст. 1153, 1154, 1157, 1162, 1167 и 1172). Такое прекращеніе можетъ послѣдовать предъ истеченіемъ дополнительнаго (ст. 1166) срока на окончаніе дѣла и нетолько по дѣйствительной случайности, но и по умыслу: или одного изъ посредниковъ, могущаго отказаться отъ разбирательства непріятнаго иногда дѣла, подъ предлогомъ болѣзни, или отлучки, заявивъ о продолжительности послѣдней, или въ согласіи съ своимъ посредникомъ, одной изъ сторонъ, для которой выгодно замедленіе дѣла и которая, по прекращеніи суда добровольнаго, можетъ, по своимъ видамъ, свободно или принять предложеніе на составленіе новой записи въ такомъ же умыслѣ, или вовсе отказаться отъ третейскаго суда. На послѣднее одна сторона можетъ рѣшиться даже независимо отъ изъясненныхъ случайныхъ причинъ, замѣтивъ благопріятное для другой стороны расположеніе во мнѣніи посредниковъ; ибо въ законѣ нѣтъ постановленія, воспрещающаго, послѣ записи, отрицательство отъ добровольнаго третейскаго суда; а что не воспрещено, то можетъ быть дозволено.

При такихъ условіяхъ: нерасположеніе обѣихъ спорящихъ сторонъ къ разбирательству добровольнымъ третейскимъ судомъ не можетъ не быть общимъ; и са-

мый судъ этотъ представляется непрочнымъ и малонадежнымъ, въ самомъ его существованіи и достиженіи цѣли.

Узаконенный третейскій судъ въ этомъ отношеніи утвержденъ на противоположныхъ началахъ: онъ преслѣдуетъ цѣль свою, устраняя всѣ препятствія и случайности (ст. 1209 и 1210). Предметы его вѣдомства исключительно опредѣлены закономъ.—Это привилегія для спорныхъ дѣлъ по сообществамъ, или товариществамъ въ торговлѣ и промышленности и акціонернымъ компаніямъ, со всѣми отношеніями послѣднихъ къ стороннимъ лицамъ. Тамъ свобода и широкій просторъ. Здѣсь ограниченіе воли и принужденіе. Такое существенное различіе между двумя видами третейскаго суда, по видимому, не оправдывается: ни содержаніемъ дѣлъ, тому и другому предоставленныхъ, и, съ юридической точки зрѣнія, одинаковыхъ, какъ истекающихъ изъ договоровъ вообще, ни цѣлію достигнуть рѣшенія скорѣйшимъ и вѣрнѣйшимъ путемъ: ибо эта цѣль, общая всѣмъ дѣламъ; ни наконецъ особеннымъ значеніемъ однихъ дѣлъ и вліяніемъ ихъ на общественное благосостояніе: ибо если дѣла товариществъ, обществъ и компаній имѣютъ въ этомъ отношеніи значеніе, то оно превышается массою всѣхъ другаго рода дѣлъ.

Принявъ, какъ бы подъ особенное покровительство, дѣла товариществъ, обществъ и компаній, законода-

тельство создало для нихъ особую форму суда, ближайшую, по вѣроятности, къ цѣли; и чрезъ то положило различіе въ участи дѣлъ, въ сущности одинаковыхъ, вопреки коренному правилу, по которому одинаковыя юридическія отношенія должны быть одинаково и обсуживаемы.

По идеѣ, третейскій судъ долженъ быть только добровольный, какъ средство обходиться безъ содѣйствія законной судебной власти. Принужденіе къ нему, съ выборомъ даже въ извѣстныхъ случаяхъ, иногда независящихъ отъ тяжущагося, судебнымъ мѣстомъ посредниковъ-судей, часто вовсе неизвѣстныхъ сторонѣ и необязанныхъ присягою судить по правдѣ и совѣсти, представляется какъ бы вторженіемъ въ область третейскаго суда и понимается какъ недостатокъ въ законодательствѣ. Въ особенности это ощутительно въ дѣлахъ акціонерныхъ компаній, не пользующихся у насъ доброю славою, дѣла коихъ, по ихъ уставамъ, рѣшатся узаконеннымъ третейскимъ судомъ окончательно. Въ этомъ отношеніи и для этихъ только компаній, въ видахъ скорѣйшаго окончанія дѣлъ, и благопріятенъ узаконенный третейскій судъ: ибо участники въ сообществахъ и товариществахъ торговыхъ и промышленныхъ имѣютъ право на аппеляцію, которое и обезпечиваютъ за собою въ запискѣ и коимъ и пользуются; и такимъ образомъ кратчайшій путь достиженія рѣшенія для нихъ не

существуетъ. Извѣстно при томъ, что такое право, при неизбѣжномъ узаконенномъ третейскомъ судѣ, желали бы въ спорахъ съ акціонерными компаніями усвоить себѣ и стороннія лица, и лучше, подвергнуться неудобствамъ дальнѣйшаго продолженія дѣла, чѣмъ довѣриться окончательному рѣшенію узаконеннаго третейскаго суда.

Предсѣдателю коммерческаго суда извѣстно довольно значительное дѣло, въ которомъ тяжущійся съ акціонерною компаніей успѣлъ выговорить себѣ въ записи право аппеляціи. Но такимъ условіемъ воспользовалась, обвиненная въ двухъ инстанціяхъ, начиная съ узаконеннаго третейскаго суда,—компанія, перенося во вторую и третью дѣло, которое чрезъ то продолжается уже четыре года. Этотъ примѣръ доказываетъ, что и компанія, имѣвшая право, по уставу, требовать окончательнаго рѣшенія въ третейскомъ судѣ, не имѣла къ послѣднему полнаго довѣрія, и болѣе заботилась о своемъ интересѣ, чѣмъ о кратчайшемъ пути къ рѣшенію. Такихъ примѣровъ можетъ быть и много; но и одинъ достаточно говоритъ противъ узаконеннаго третейскаго суда, неудовлетворяющаго даже и тѣхъ, въ чьихъ интересахъ онъ учрежденъ.

Третейскіе суды закрыты болѣе чѣмъ судебныя присутственныя мѣста. О существованіи ихъ вовсе не знаетъ публика, потому, что ни объ открытіи, ни

о закрытіи ихъ не публикуется. Отъ того общественное мнѣніе—этотъ сильный двигатель, не оказываетъ своего вліянія, ни на дѣятельность, ни на рѣшенія посредниковъ. Дѣла, сколько извѣстно, продолжаются далеко за установленные сроки. Тяжущіеся страдаютъ отъ медленности, не смѣя жаловаться на посредниковъ.—Наконецъ послѣдніе, не обязанные присягою, подавая мнѣнія свои, не тревожатся мыслію о судѣ общественномъ, который могъ бы быть наилучшей гарантіей правосудія и добросовѣстности въ третейскомъ судѣ и поощреніемъ для посредниковъ. Для этого, конечно, недостаточно только публикаціи объ учрежденіи по дѣламъ третейскихъ судовъ и о выбранныхъ посредникахъ, а потребно въ нихъ гласное судопроизводство, которое, казалось бы, слѣдовало начать у насъ именно съ третейскихъ судовъ, какъ менѣе всѣхъ другихъ обеспеченныхъ въ достиженіи ихъ цѣли, по безотвѣтственности судей-посредниковъ. Но прежде организаціи въ этомъ смыслѣ третейскаго суда, представляется вопросъ: настоитъ ли дѣйствительная потребность въ учрежденіи третейскаго суда вообще и съ примѣненіемъ къ нему гласнаго производства въ особенности.

Въ жизни общественной мы видимъ, что въ случаѣ недоумѣній и споровъ, возникающихъ по юридическимъ отношеніямъ между людьми добросовѣстными, послѣдніе отдаютъ дѣло на судъ третьяго, а иногда и

нѣсколькихъ, извѣстныхъ здравомысліемъ и безпристрастіемъ, лицъ (не въ качествѣ отъ каждой стороны посредниковъ—адвокатовъ). При этомъ иногда составляется сторонами домашняя запись, въ которой выражается общее ихъ согласіе на предоставленіе такому-то, или такимъ-то, окончательнаго рѣшенія поименованнаго дѣла. Такимъ путемъ дѣла приходятъ къ рѣшеніямъ, всегда скорымъ и окончательнымъ, объявляемымъ сторонамъ, по ихъ желанію, словесно или письменно, съ выдачею въ послѣднемъ случаѣ копій съ рѣшенія. Такой домашній, болѣе всего желательный въ спорахъ судъ, не требуетъ со стороны правительства никакой организаціи, нуждаясь только въ признаніи его силы. Не такъ бываетъ въ случаѣ споровъ, когда одна, или обѣ стороны, увлекаясь интересомъ, или страстію къ тяжбамъ, или намѣреніемъ утомить миролюбиваго соперника и принудить его чрезъ то къ выгодной для себя сдѣлкѣ, начинаютъ тяжебное дѣло. Такія лица, или вовсе отвращаются отъ третейскаго суда, или, соглашаясь на него, иногда изъ приличія, а чаще въ видахъ проволочки, затрудняютъ его учрежденіе и рѣшеніе, прерываютъ (въ добровольномъ) его существованіе и въ обоихъ т. е. добровольномъ и узаконенномъ обезпечиваютъ за собою право аппеляціи.

Узаконенный третейскій судъ въ извѣстныхъ немногихъ дѣлахъ существуетъ для нихъ, какъ первая необходимая инстанція. Но если исключить изъ за-

конодательства этотъ судъ, какъ принудительный и по тому не согласный съ принципомъ третейскаго суда, то для лицъ съ упомянутыми свойствами и стремленіями, третейскій судъ, основанный на началахъ взаимнаго согласія сторонъ, былъ бы учрежденіемъ вовсе излишнимъ, а для тяжущихся съ ними особъ противоположнаго направленія,—обременительнымъ. Если же изъявленное первыми въ записи согласіе, принявъ за ихъ обязательство разбираться третейскимъ судомъ, и постановивъ закономъ, что давшій таковое согласіе не можетъ уже отказаться отъ таковаго разбирательства,—распространить на добровольный третейскій судъ правила, охраняющія нынѣ непрекращаемость узаконеннаго третейскаго суда до рѣшенія дѣла, то третейскій судъ будетъ для нихъ, какъ учрежденіе несуществующее и къ дѣламъ ихъ не приложимое; ибо согласіе на него всегда останется свободнымъ. Эти люди всегда уклоняются отъ личныхъ объясненій и словеснаго судопроизводства, боясь обличенія. Бумаги составляютъ на дому въ сообществѣ съ подобными себѣ, болѣе опытными дѣльцами, и страшатся гласности. Потому введеніе гласнаго судопроизводства въ третейскихъ судахъ, учреждаемыхъ по волѣ тяжущихся, останется безъ приложенія. Самые посредники, и теперь, при закрытомъ судопроизводствѣ, неохотно принимающіе на себя разбирательство дѣлъ, сопряженное съ незнако-

мыми и отяготительными для нихъ формами судопроизводства, и не привыкшіе ни къ какой, и въ особенности судейской, публичной дѣятельности, никакъ не рѣшатся предстать предъ публику въ качествѣ разбирателей и судей въ дѣлахъ, по большей части запутанныхъ, или такъ представляемыхъ ими въ воображеніи. И законъ не можетъ ихъ къ тому принудить.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, основаннымъ на наблюденіяхъ въ жизни общественной, предсѣдатель коммерческаго суда давно уже пришелъ къ убѣжденію, что *третейскій судъ* судъ, въ томъ видѣ, какъ онъ начертанъ въ нашихъ законахъ, *есть учрежденіе не истекшее изъ дѣйствительной потребности народной жизни*. Оно дано народу и принято имъ равнодушно. Отъ того почти въ 30 лѣтъ никѣмъ, кромѣ юристовъ и дѣльцевъ, неизучено и неполучило, и вѣроятно, неполучитъ, подобно *суду по формѣ*, своего развитія. Узаконенный третейскій судъ держится въ опредѣленныхъ дѣлахъ только силою закона и необходимостію. Но вездѣ и въ обѣихъ спорящихъ сторонахъ замѣтно стремленіе обходить и его путемъ сдѣлокъ, даже съ пожертвованіями, иногда значительными. Учреждаемый большею частію въ столицахъ, онъ особенно тягостенъ для жителей отдаленныхъ губерній, вынуждаемыхъ или отправляться въ дальній путь для суда, съ оставленіемъ на мѣ-

сіѣ дѣлъ своихъ, или содержать въ столицахъ повѣренныхъ съ значительными издержками.—Такое положеніе естественно вынуждаетъ сдѣлки невыгодныя для провинціаловъ.

Посему необходимо и болѣе сообразно съ дѣйствительною потребностью и справедливостію:

1.) рѣшеніямъ существующаго въ народѣ свободнаго третейскаго суда, какъ исходящимъ изъ добровольнаго договора спорящихъ сторонъ, придать законную силу въ отношеніи: какъ къ нимъ самимъ, такъ и ихъ наслѣдникамъ, опредѣливъ при томъ, кромѣ предметовъ такого суда: а) необходимыя условія такой законности и б) способъ исполненія рѣшеній, въ случаѣ уклоненія отъ того одной стороны;

2.) дозволить такой судъ и по вступленіи дѣла въ судебное мѣсто, по обоюднымъ просьбамъ тяжущихся, даже безъ поименованія лицъ, коимъ предоставляется рѣшеніе, но съ непремѣннымъ условіемъ: прекращенія въ тоже время дѣла, по судебнымъ мѣстамъ навсегда;

3) оставить такіе суды до и послѣ вступленія дѣлъ въ судебное мѣсто, безъ всякаго правительственнаго на нихъ вліянія и безъ всякаго стѣсненія ихъ формами судопроизводства; но постановить, что въ томъ и другомъ случаѣ: рѣшеніе должно быть окончательное;

4.) при такомъ поощреніи въ обществѣ частнаго третейскаго суда, оставить однако жъ правила правительственнаго добровольнаго третейскаго суда въ

ихъ силѣ, оградивъ на основаніи согласія, въ записи разбираться этимъ способомъ, непрекращаемость суда отъ произвола и случайностей;

5) привилегію для дѣлъ, поименованныхъ въ ст. 1185—1889 Т. X св. зак. гражд. част. 2 (изд. 1857 г.) уничтожить, предоставя разбирательство и рѣшеніе этихъ дѣлъ, какъ одинаковыхъ съ прочими, истекающими изъ договоровъ: или *окончательнаго* или *добровольнаго* третейскихъ судовъ, на ихъ основаніяхъ, или подлежащаго судебнаго мѣста, но въ послѣднемъ случаѣ съ тѣмъ, чтобъ судебное мѣсто, прежде рѣшенія тѣхъ дѣлъ, требовало заключенія по нимъ трехъ стороннихъ, по той же торговлѣ или промышленности лицъ, которыхъ само избираетъ по жребію изъ списка, доставляемаго отъ подлежащаго присутственнаго мѣста и при передачѣ имъ дѣла на опредѣленный срокъ для разсмотрѣнія и заключенія, приводить ихъ къ присягѣ, обязывающей судить по крайнему разумѣнію и совѣсти; затѣмъ *узаконенный третейскій судъ уничтожить*;

6.) по дѣламъ акціонерныхъ компаній и обществъ дозволить въ губерніяхъ открывать иски и требованія къ нимъ тамъ, гдѣ находятся ихъ коммиссіонеры и уполномоченные.

Если же третейскіе суды, добровольный и узаконеный, оставлены будутъ на существующемъ основаніи, какъ первая инстанція суда, то для сокращенія тягостнаго и ненужнаго дѣлопроизводства, представ-

ляется необходимымъ: установить переходъ изъ нихъ по аппеляціи дѣлъ, вмѣсто уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, по общему положенію, прямо въ гражданскую палату, сокративъ при томъ и годовой срокъ на подачу аппеляціонной жалобы. Въ такомъ случаѣ право учрежденія третейскихъ судовъ, наблюденія за ними и разсмотрѣнія частныхъ на нихъ жалобъ должно быть предоставлено палатѣ. Но, по прекращеніи въ опредѣленныхъ случаяхъ добровольнаго третейскаго суда, до рѣшенія въ немъ дѣла, оно можетъ быть начато не иначе, какъ съ нижней судебной инстанціи.

II.

Отзывъ предсѣдателя С.-Петербургскаго коммерческаго суда.

Въ с.-петербургскомъ коммерческомъ судѣ въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ (съ 1850 по 1860 г.) производились 115 дѣлъ, по которымъ, на основаніи опредѣленій суда, предоставлено было тяжущимся разобраться судомъ третейскимъ. Число ихъ къ числу всѣхъ исковыхъ дѣлъ, *производившихся въ тоже десятилѣтіе, т. е. къ 11,085, относится какъ 1 : 96.*

Эти данныя показываютъ, что разборъ третейскимъ судомъ спорныхъ дѣлъ не получилъ желаемаго развитія. Причину сего, по мнѣнію предсѣдателя с.-петербургскаго коммерческаго суда, должно искать, не въ правилахъ, предписанныхъ закономъ для третейскихъ судовъ, а въ самомъ существѣ этого учрежденія. По теоріи, третейскій судъ соотвѣтствуетъ тому совершенству, какое мы въ умѣ нашемъ создаемъ себѣ о судѣ вообще. Онъ состоитъ изъ лицъ, *во первыхъ:* болѣе или менѣе практически знакомыхъ съ предметомъ спора, и *во вторыхъ:* не обремененныхъ производствомъ множества тяжебныхъ дѣлъ, и слѣдовательно они могутъ дать мнѣніе, соотвѣтствующее всѣмъ обстоятельствамъ и обычаямъ, свойственнымъ каждой отрасли торговли, и при томъ дать мнѣніе сіе немедленно, безъ малѣйшаго отлагательства. Къ сему должно еще присовокупить, что отсутствіе формальностей, столь тяжелыхъ торговымъ людямъ въ дѣлахъ тяжебныхъ, должно, въ ихъ глазахъ, давать еще бо́льшее преимущество суду третейскому, особенно учрежденному по совѣсти. Таковымъ превосходнымъ учрежденіемъ представляется третейскій судъ въ теоріи; на практикѣ же оказывается противное. Опытъ показываетъ, что учрежденіе третейскихъ судовъ есть самое неудовлетворительное изъ всѣхъ судебныхъ учрежденій, и это подтвердилось, не только у насъ, но и въ другихъ го-

сударствахъ, такъ что тамъ возбудился уже вопросъ, объ устраненіи изъ законодательства разбора третейскаго суда (*). Основной недостатокъ третейскихъ судовъ состоитъ въ затрудненіи столь всеобщемъ, что оно почти обращается въ невозможность сторонамъ смотрѣть на избираемыхъ ими посредниковъ, какъ на *судей*, а не *адвокатовъ* своихъ. Отъ сего происходятъ два неизбѣжныхъ зла: стороны избираютъ въ посредники не лицъ, ближе знакомыхъ съ родомъ ихъ дѣлъ, но тѣхъ, которыя признали уже впередъ ихъ право, и, при томъ, способныхъ ихъ защитить, а посредники въ свою очередь, выразивъ уже почти впередъ свое мнѣніе въ пользу избравшей ихъ стороны, считаютъ обязанностію защищать ихъ права, забывая, что принявъ званіе посредника, они приняли на себя обязанность судьи. Составъ наибольшей части третейскихъ судовъ несомнѣнно подтверждаетъ правильность изложеннаго вывода; ибо посредниками большею частію избираются не купцы, какъ въ законѣ сказано, занимающіяся однородною съ сторонами промышленностію, не лица купеческаго сословія, а изъ класса чиновниковъ, занимающихся, такъ называемымъ хожденіемъ по дѣламъ. Любопытно и вмѣстѣ грустно слѣдить за обнаруживающимся въ тре-

---

(*) *Примѣчаніе*. Во Франціи узаконенный третейскій судъ отмѣненъ закономъ 17 Іюля 1856 г.

тейскомъ судьѣ, такимъ образомъ составленномъ, юридическимъ поединкомъ двухъ посредниковъ, изъ которыхъ каждый считаетъ себя великимъ юристомъ, хотя, по большей части, ни тотъ ни другой не имѣютъ понятія даже о первоначальныхъ основаніяхъ науки. Преходя молчаніемъ обыкновенной приступъ къ дѣлу, обнаруживающійся взаимнымъ недовѣріемъ посредниковъ, касательно сохранности документовъ, несогласіемъ ихъ въ назначеніи мѣста и времени собраніямъ, нельзя не остановиться на весьма часто встрѣчающемся спорѣ о свѣдѣніяхъ, признаваемыхъ посредниками необходимыми къ разрѣшенію дѣла. На этомъ поприщѣ многіе посредники оказали необыкновенную способность, убивать на безплодный споръ съ своими противниками (ибо таковыми они считаютъ посредниковъ другой стороны), не только мѣсяцы, но годы. За тѣмъ новое несогласіе въ выборѣ общаго посредника, къ чему приступаютъ обыкновенно уже послѣ неоднократныхъ настоятельныхъ требованій коммерческаго суда, а дѣло, можно сказать, волочится въ третейскомъ судѣ безъ всякой надобности, по одному произволу посредниковъ, такъ, что обѣ цѣли учрежденій третейскихъ судовъ: безъзамедлительное рѣшеніе дѣла лицами, практически знакомыми съ предметомъ спора, вовсе не достигается, и никакому сомнѣнію не подлежитъ, что каждое дѣло, переданное разсмотрѣнію третейскаго суда, не-

сравненно скорѣе было бы рѣшено коммерческимъ судомъ; что же касается самыхъ рѣшеній, постановляемыхъ третейскими судами, то должно замѣтить, что производство оныхъ большею частію столь безпорядочно, что разсмотрѣніе ихъ коммерческимъ судомъ, въ апеляціонномъ порядкѣ, весьма часто очень затруднительно.

III.

Отзывъ предсѣдателя московскаго коммерческаго суда.

1.) Въ теченіе послѣднихъ 10-ти лѣтъ въ московскомъ коммерческомъ судѣ производилось, на основаніи 1572, 1574, 1579 и 1586 ст. XI т. уст. торгов., добровольнымъ третейскимъ судомъ 10, узаконеннымъ 25, всего 35 дѣлъ.

2.) Въ тотъ же промежутокъ времени производилось въ судѣ общимъ порядкомъ, для коммерческихъ судовъ предписаннымъ,—3081 дѣло.—Слѣдовательно, число дѣлъ, производившихся третейскимъ судомъ, относится къ общему числу дѣлъ суда коммерческаго, какъ 1 къ 90.

3.) На основаніи 1579 ст., окончено было въ послѣднія 10 лѣтъ добровольнымъ третейскимъ судомъ,

по обоюдному согласію сторонъ, безъ предложенія коммерческаго суда, всего только одно дѣло.

4.) Окончательно разрѣшенныхъ третейскимъ судомъ дѣлъ было: добровольнымъ 10, узаконеннымъ 20. Жалобъ аппеляціонныхъ на рѣшенія третейскихъ судовъ подано 5; въ томъ числѣ на рѣшенія добровольныхъ судовъ 2.

5.) По аппеляціямъ, поданнымъ въ силу 1586 ст. XI т. уст. торг., утверждено коммерческимъ судомъ одно рѣшеніе добровольнаго суда; отмѣнено одно же добровольнаго и два рѣшенія узаконенныхъ третейскихъ судовъ.

Эти данныя показываютъ, что въ практикѣ московскаго коммерческаго суда добровольный третейскій судъ есть явленіе весьма рѣдкое.

Изъ десяти такихъ судовъ, составившихся въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, девять вызваны предложеніями коммерческаго суда; только одинъ учредился по собственному желанію тяжущихся.

Значитъ здѣшнее торгующее сословіе не обнаруживаетъ ни малѣйшей склонности къ третейскому разбирательству: можно даже сказать, что такой способъ разбирательства здѣсь вовсе не въ обычаѣ.

Кромѣ того, добровольный третейскій судъ едва ли можетъ имѣть значеніе тамъ, гдѣ существуютъ суды коммерческіе, имѣющіе предметомъ разбирательство споровъ, также болѣе или менѣе примири-

тельное. Законъ уполномочиваетъ членовъ суда приступать къ рѣшенію дѣлъ не прежде, какъ по испытаніи всѣхъ способовъ къ примиренію тяжущихся (XI т. уст. торг. ст. 1574—1585). Отъ того порядочная часть споровъ, разбираемыхъ коммерческими судами, въ нихъ же оканчивается мировыми соглашеніями.

Послѣ разбирательства въ коммерческомъ судѣ, примирительное разбирательство черезъ посредниковъ дѣлается уже излишнимъ и безполезнымъ въ большей части случаевъ. — При изустныхъ, никакою формальностію не стѣсняемыхъ, объясненіяхъ тяжущихся сторонъ, въ коммерческихъ судахъ, дѣло совершенно выясняется и для судей и для самихъ тяжущихся становится понятнымъ кто правъ, кто виноватъ. Разумѣется послѣ того, правая сторона не согласится уже подвергаться другому разбирательству черезъ посредниковъ, такъ какъ оно для нея совершенно безполезно и можетъ только отдалить окончаніе дѣла.

Помимо другихъ общихъ причинъ, собственно отъ этой особенности въ учрежденіи коммерческаго суда, добровольный третейскій судъ не могъ до сего времени и едва ли можетъ когда либо получить значительное развитіе въ практикѣ московскаго, а по всей вѣроятности, и всѣхъ другихъ коммерческихъ судовъ, дѣйствующихъ на одинаковомъ съ нимъ основаніи.

Нерасположеніе нашей публики къ посредническому разбирательству обнаруживается и на ходѣ дѣлъ въ узаконенныхъ третейскихъ судахъ. Составленіе и существованіе почти каждаго изъ нихъ сопровождается разнаго рода уклоненіями со стороны тяжущихся и даже самихъ посредниковъ.

Отъ подобныхъ уклоненій возникаетъ въ комерческомъ судѣ продолжительная переписка. Противъ нихъ слѣдуетъ постановить въ законѣ строгія, дѣйствительныя мѣры. Такъ, напримѣръ полезно было бы 1194 статью 2 ч. X т. зак. гражд. измѣнить въ такомъ смыслѣ, чтобы судъ, передавая дѣло на третейскій разборъ, назначалъ тяжущимся, на избраніе посредниковъ и на представленіе записи съ ихъ отзывами, срокъ, хотя мѣсячный; если же въ этотъ срокъ, какая либо сторона записи, или отзывовъ не представитъ, то судъ имѣлъ бы право назначать отъ себя посредниковъ, для рѣшенія дѣла по закону съ аппеляціею (тамъ же ст. 1195), не выжидая жалобы отъ другой стороны и не требуя объясненія отъ стороны уклоняющейся.

Противъ уклоненія тяжущихся отъ явки въ третейскій судъ и отъ представленія требуемыхъ имъ объясненій, доказательствъ и документовъ (тамъ же ст. 1163 и 1164), постановить, чтобы третейскій судъ, не входя съ уклоняющеюся стороною ни въ какую переписку о причинахъ неисполненія его тре-

бованій, назначалъ ей на то два послѣдовательные срока, съ истеченіемъ которыхъ прямо приступалъ бы къ рѣшенію дѣла по объясненіямъ, доказательствамъ и документамъ одной неуклоняйщейся стороны.

Всѣ разногласія посредниковъ по предмету предварительныхъ распоряженій къ движенію дѣла, къ истребованію отъ тяжущихся объясненій, доказательствъ, документовъ, къ признанію кого либо изъ нихъ уклоняющимся и къ назначенію окончательныхъ сроковъ на исполненіе требованій суда,—необходимо предоставить разрѣшенію большинства голосовъ частныхъ посредниковъ; если же большинство не составится, то разрѣшенію общаго посредника, въ порядкѣ, установленномъ 1213 статьею того же тома св. законовъ, для составленія окончательныхъ рѣшеніи узаконеннаго третейскаго суда.

Изъ соображенія XI т. уст. торг. статей 1300, 1302 п. 2, 1309 и 1310 слѣдуетъ, что для всѣхъ спорныхъ торговыхъ дѣлъ, по искамъ свыше 3000 руб. серебр., въ томъ числѣ и для дѣлъ по торговымъ товариществамъ, установлено только двѣ судебныя инстанціи: *первая:* коммерческій судъ, *вторая:* правительствующій сенатъ. Для дѣлъ же въ искахъ не свыше 3000 р., законъ допускаетъ существованіе одной инстанціи—суда коммерческаго.

Рѣшенія третейскихъ судовъ, въ порядкѣ обжалова-

нія ихъ апеляціонным порядкомъ, должны, по 1177 и 1214 статьямъ 2 ч. х т. св. зак. гражд., занимать мѣсто рѣшеній въ судѣ первой инстанціи.

Первая инстанція для дѣлъ торговыхъ есть коммерческій судъ. Стало быть рѣшенія третейскихъ судовъ, добровольнаго и узаконеннаго, должны занимать мѣсто рѣшеній коммерческаго суда;—яснѣе сказать: должны исключать рѣшенія этого суда и слѣдовательно быть переносимы, по апеляціи, прямо въ сенатъ, минуя судъ коммерческій.

Положеніе о третейскомъ судѣ вышло въ 1831, а учрежденіе коммерческихъ судовъ въ 1832 году.

Ни въ томъ, ни въ другомъ ни слова не было сказано относительно того, чтобы рѣшенія третейскихъ судовъ могли подлежать разсмотрѣнію судовъ коммерческихъ, и не установлялось никакого порядка для перехода дѣлъ по апеляціямъ изъ одного суда въ другой.

Но въ 1841 году состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта (полное собр. 1841 года Іюня 2 № 14604) слѣдующаго содержанія:

«Въ тѣхъ случаяхъ, когда апеляціонныя жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ по установленному порядку подлежатъ разсмотрѣнію судовъ коммерческихъ, срокъ на переносъ въ оные дѣлъ назначается двухмѣсячный, разумѣя сіе, какъ о судѣ третейскомъ узаконенномъ, такъ и о добровольномъ, если въ семъ

послѣднемъ разбирательство, по учиненной тяжущимися, записи, производилось по закону, и съ правомъ апеляціи.»

Въ слѣдствіе этого мнѣнія и изложенныхъ въ немъ толкованій общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ правительствующаго сената, всѣ дѣла изъ узаконенныхъ и добровольныхъ третейскихъ судовъ стали восходить по апеляціямъ въ суды коммерческіе.

Такимъ образомъ уничтожена, въ приложеніи къ дѣламъ торговымъ, первоначальная мысль законодателя, явствующая изъ положенія о третейскихъ судахъ 1831-го года, именно, чтобы третейское разбирательство не составляло особой судебной инстанціи, не увеличивало бы числа ихъ, а замѣняло бы собою которую либо изъ степеней суда гражданскаго. Эта мысль выражена яснѣе всего въ § 48 сказаннаго положенія, вошедшемъ въ 1182 ст. 2 ч. x т. св. зак. гражд. (изд. 1857 года).—Тамъ сказано, что рѣшеніе добровольнаго третейскаго суда, въ томъ случаѣ, когда оно есть окончательное, не иначе можетъ быть уничтожено, какъ по жалобѣ, принесенной въ томъ мѣстѣ, куда бы могла быть взята на сіе рѣшеніе апеляція, если бы оно не было окончательное; если же дѣло, такимъ образомъ въ третейскомъ судѣ рѣшенное, было уже въ производствѣ правительствующаго сената, то можетъ быть уничтожено только по

жалобѣ, принесенной въ коммисію прошеній, и по разсмотрѣнію общаго собранія сената.

Разсматривая по апеляціямъ рѣшенія третейскихъ судовъ узаконенныхъ и добровольныхъ, коммерческій судъ не можетъ давать тяжущимся права апеляціи на свои опредѣленія, когда сумма иска не превышаетъ 3000 р. с. (XI т. уст. торг. ст. 1310 п. 1). — Дѣла же по искамъ въ высшихъ суммахъ, восходятъ по апеляціямъ въ сенатъ. Для послѣднихъ дѣлъ прибавляется, такимъ образомъ, третья судебная инстанція.

Для устраненія этого неудобства, предсѣдатель московскаго коммерческаго суда полагаетъ установить:

1) чтобы рѣшенія добровольныхъ и узаконенныхъ третейскихъ судовъ, въ дѣлахъ по искамъ свыше 3000 руб. сер., когда въ записи предоставлена апеляція, занимали мѣсто рѣшенія въ судѣ коммерческомъ, какъ въ первой инстанціи по дѣламъ торговымъ (положеніе о третейскихъ судахъ 15 апрѣля 1831 года §§ 43 и 75), и чтобы апеляціонныя жалобы на такія рѣшенія третейскихъ судовъ, какъ добровольныхъ, такъ и узаконенныхъ, приносились прямо въ сенатъ, помимо суда коммерческаго.

2) Чтобы рѣшенія узаконенныхъ и добровольныхъ третейскихъ судовъ, въ дѣлахъ по искамъ менѣе 3000 руб. ееребр., когда въ записи предоставлена апеляція, восходили по апеляціи въ коммерческій

судъ, такъ какъ онъ, въ дѣлахъ подобнаго рода, составляетъ единственную судебную инстанцію.

IV.

Отзывъ предсѣдателя таганрогскаго коммерческаго суда.

1.) Въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ въ таганрогскомъ коммерческомъ судѣ производилось добровольнымъ и узаконеннымъ третейскимъ судомъ всего 13 дѣлъ, между тѣмъ, какъ всѣхъ дѣлъ, спорныхъ коммерческихъ въ этотъ періодъ времени производилось 639, а потому число первыхъ къ послѣднимъ относится какъ 1 къ 49.

2.) Дѣлъ производившихся добровольнымъ третейскимъ судомъ, на основаніи ст. 1579, по обоюдному согласію сторонъ, безъ предположенія коммерческаго суда, не было ни одного: во все продолженіе 10 лѣтъ.

3.) Въ тѣже 10 лѣтъ разрѣшено окончательно добровольнымъ и узаконеннымъ третейскимъ судомъ всѣ вышеименованныя 13 дѣлъ; а потому аппеляціонныхъ жалобъ на рѣшенія добровольнаго и узаконеннаго третейскихъ судовъ не было ни одной.

Изъ вышеизложенныхъ свѣдѣній видно:

1.) что вообще весьма мало было дѣлъ, отданныхъ въ теченіе 10 лѣтъ на разборъ третейскаго суда.

2.) что изъ нихъ не было ни одного, которое было бы перенесено по аппеляціи въ коммерческій судъ.

Причина *перваго* результата объясняется тѣмъ, что тяжущіеся, рѣшившись на открытіе процесса, мало имѣютъ довѣрія къ производству дѣла третейскимъ судомъ, затрудняются въ выборѣ надежныхъ для себя посредниковъ, а потому и предпочитаютъ вести процессъ общимъ порядкомъ судопроизводства. Причина *втораго* результата — заключается въ томъ, что, рѣшившись отдать дѣло на разборъ третейскаго суда, добровольнаго или узаконеннаго,—тяжущіеся обыкновенно предпочитаютъ для скорѣйшаго окончанія тяжбы, предоставить медіаторамъ: разобрать и *рѣшить дѣло по совѣсти, безъ права аппеляціи:* (*) ибо въ противномъ случаѣ третейскій судъ былъ бы для нихъ только лишнею инстанціею, и не только не облегчалъ ихъ, но еще более затруднялъ и усложнялъ производство дѣла. Хотя не было ни одного дѣла, въ продолженіи 10 лѣтъ, ко-

(*) *Примѣчаніе.* Это мнѣніе подтверждается свѣдѣніями о числѣ аппеляцій на рѣшенія третейскихъ судовъ: ибо изъ 234-хъ дѣлъ, производившихся третейскимъ судомъ, въ вѣдѣніи восьми коммерческихъ судовъ, въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ, въ коммерческіе суды поступило только 27 жалобъ.

торое бы было начато и окончено добровольнымъ третейскимъ судомъ, безъ предложенія коммерческаго суда, но предсѣдателю коммерческаго суда частнымъ образомъ извѣстно, что многіе купцы, особенно значительнаго состоянія и дорожащіе кредитомъ, до такой степени стараются избѣгать тяжбъ, подрывающихъ ихъ кредитъ и вредящихъ торговой ихъ чести, что при возникшемъ между ними разногласіи въ дѣлахъ торговыхъ, они, не доводя дѣла до суда составленіемъ формальной записи, сами, частнымъ образомъ, избираютъ себѣ посредниковъ, которые разсматриваютъ ихъ дѣло по совѣсти, на основаніи однихъ торговыхъ обычаевъ, рѣшатъ его и этимъ рѣшеніямъ тяжущіеся большею частію подчиняются, хотя таковые приговоры по закону для нихъ не обязательны. Подобнаго рода производство дѣлъ не только не вредно, но даже очень полезно для благосостоянія торговли, освобождая тяжущихся отъ тягостнаго для нихъ хожденія по присутственнымъ мѣстамъ. Для того, чтобы этотъ добрый обычай укрѣпился и получилъ бы одобреніе или утвержденіе и со стороны положительнаго закона, слѣдовало бы измѣнить 1138, 1157 ст. X т. св. зак., предоставивъ тяжущимся: составлять компромесныя записи у себя дома, на простой бумагѣ, не требуя явки оной въ судъ, съ отзывами посредниковъ; и если по таковымъ дѣламъ состоятся приговоры, то считать ихъ обязательными для тяжущихся, наравнѣ съ при-

говорами такихъ третейскихъ судовъ, которые учреждены по формальной записи, явленной въ судѣ. Разборъ дѣлъ третейскимъ судомъ для людей торговыхъ есть самый скорый, выгодный и необходимый, не только въ тѣхъ случаяхъ, которые опредѣлены закономъ, изображеннымъ въ 1572 и 1574 ст. XI т. св. зак., но и въ другихъ, а именно: 1) въ спорахъ купцовъ съ прикащиками, управляющими торговыми дѣлами и коммисіонерами, въ особенности тогда, когда вмѣсто жалованья, по условію, назначается извѣстная часть изъ прибыли, ибо въ этомъ, послѣднемъ случаѣ, прикащикъ есть въ существѣ своемъ: товарищъ хозяина, вложившій въ торговое предпріятіе, вмѣсто капитала, свой трудъ; 2) въ спорахъ судохозяевъ съ шкиперами относительно отчетовъ по управленію судномъ, потому, что шкиперъ есть тотъ же прикащикъ и часто, вмѣсто жалованья, получаетъ извѣстную часть изъ прибыли (ст. 879 XI т.). Вообще въ этихъ дѣлахъ медіаторы могутъ своимъ добросовѣстнымъ разборомъ принести болѣе пользы тяжущимся, нежели судъ, потому что имъ болѣе извѣстны, нежели суду, правильность или неправильность расходовъ по управленію торговымъ предпріятемъ или судномъ. Здѣсь торговый обычай главнѣе закона, который не рѣдко противорѣчитъ существующей практикѣ. Такъ напримѣръ: не на всякій расходъ, произведенный прикащикомъ, или шкиперомъ, можетъ быть пред-

ставленъ документъ, а между тѣмъ, счетъ о такихъ расходахъ можетъ быть самый правильный. Наконецъ: къ числу дѣлъ, которыя должны бы быть производимы третейскимъ судомъ, относятся дѣла объ аваріяхъ взаимнаго вреда. Въ дѣлахъ этого рода самыми лучшими судьями въ этомъ дѣлѣ могли бы быть, избранные тяжущимися, посредники изъ шкиперовъ и другихъ торговыхъ лицъ, которымъ спеціально извѣстно торговое мореплаваніе. Если для шкипера иностранца затруднителенъ выборъ для себя надежнаго посредника, то онъ можетъ обратиться къ своему консулу, или къ суду, которые укажутъ ему надежнаго посредника.

V.

Отзывъ председателя коммерческаго суда войска донскаго.

1.) Въ теченіе послѣднихъ 10-ти лѣтъ, въ коммерческомъ судѣ войска донскаго, на основаніи ст. 1572, 1574, 1577 и 1586 т. XI ч. II уст. о судопроизводствѣ въ дѣлахъ торговыхъ, производилось добровольнымъ и узаконеннымъ третейскимъ судомъ 9, а общимъ судебнымъ порядкомъ 428 дѣлъ.

2.) Добровольныхъ третейскихъ судовъ, безъ предложеній суда коммерческаго, учреждаемо не было; но миролюбивымъ соглашеніемъ, при участіи сего суда, рѣшено, въ теченіи 10 лѣтъ, 54 дѣла.

3.) Узаконеннымъ третейскимъ судомъ рѣшено окончательно, въ теченіи 10 лѣтъ, 2 дѣла; аппеляціонная жалоба подана была 1.

4.) Коммерческимъ судомъ утверждено было одно рѣшеніе узаконеннаго третейскаго суда и одно рѣшеніе онаго отмѣнено.

Къ учрежденію узаконеннаго третейскаго суда въ войскѣ донскомъ встрѣчается очень мало случаевъ, потому что въ краѣ семъ, до настоящаго времени, не существовало, ни торговыхъ компаній, ни товарíществъ, и члены донскаго торговаго общества, производящіе разничную торговлю, большею частію отдѣльно каждымъ лицемъ, въ случаѣ исковъ и спора прибѣгаютъ къ судебной защитѣ, по общимъ формамъ для коммерческихъ судовъ установленнымъ; къ разбору же дѣлъ посредствомъ добровольнаго третейскаго суда тяжущіеся весьма рѣдко прибѣгаютъ, потому что они предпочитаютъ сему средству краткое и малосложное разбирательство въ торговомъ словесномъ судѣ, или словесною расправою, въ судѣ коммерческомъ.—Что касается до формъ и обрядовъ третейскаго суда, то по торговому вѣдомству въ войскѣ донскомъ не встрѣчалось никакихъ затруд-

ній къ практическому примѣненію ихъ, исключая одного медленнаго назначенія и иногда медленной явки посредниковъ.

VI.

Отзывъ предсѣдателя бессарабскаго коммерческаго суда.

Въ теченіи 1857, 1858 и 1859 годовъ въ бессарабскомъ коммерческомъ судѣ производилось, на основаніи ст. 1572, 1574, 1579 и 1586 XI т. час. 2-й уст. о судопроизводствѣ въ дѣлахъ торговыхъ, добровольнымъ и узаконеннымъ третейскимъ судомъ 10 дѣлъ; производившихся же общимъ порядкомъ для коммерческихъ судовъ было 149.

Изъ числа означенныхъ дѣлъ окончено, на основаніи ст. 1579, добровольнымъ третейскимъ судомъ, по обоюдному согласію сторонъ, безъ предложенія коммерческаго суда, пять.

Въ тѣ же три года разрѣшено третейскимъ судомъ: добровольнымъ 5, и узаконеннымъ тоже 5 дѣлъ окончательно; аппеляціонныхъ жалобъ на рѣшенія добровольнаго и узаконеннаго третейскихъ судовъ не послѣдовало. Отмѣны рѣшеній третейскихъ судовъ не было.

Предсѣдатель бессарабскаго коммерческаго суда признаетъ полезнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ порядкѣ производства дѣлъ третейскимъ судомъ.

1.) По 1160 ст. пунк. 3-го X т. ч. 2 св. зак. гражд. о порядкѣ передачи дѣлъ въ третейскіе суды, узаконено передачу эту производить всѣмъ посредникамъ съ обязательствомъ возвратить дѣло въ свое время въ цѣлости; но какъ часто случается, что тяжущіеся избираютъ посредниковъ по два и три съ каждой стороны,—на собраніе же ихъ всѣхъ вмѣстѣ, проходитъ значительное время, въ особенности иногда при непредвидимой короткой отлучкѣ одного изъ нихъ изъ города,—то полезнѣе было бы въ такомъ случаѣ вручать дѣло въ надлежащемъ порядкѣ и не всѣмъ посредникамъ, а двумъ, т. е. одному истца, и другому отвѣтчика.

2.) Статьею 1164-ою того же тома опредѣлено: если одна изъ сторонъ не будетъ являться въ третейскій судъ для объясненія, то она принуждается къ тому судомъ, гдѣ учинена явка записи, чрезъ полицію.

На опытѣ дознано, что мѣра эта, побужденія сторонъ къ явкѣ въ третейскій судъ для объясненія, не всегда полезна; уклоняющійся отъ отвѣта, или скроется отъ побужденія полиціи, или выѣдетъ изъ города, отъ чего часто бываетъ, что по такимъ причинамъ судъ третейскій, за истеченіемъ срока за-

писи, не состоится. Въ отвращеніе этого безпорядка: весьма удобно было бы, вмѣсто побужденія уклоняющагося отъ дачи объясненія чрезъ полицію, сообразно 1163 ст., предоставить право третейскому суду и въ означенномъ въ 1164 ст. случаѣ: назначать уклоняющемуся на явку для объясненія срокъ, сообразно обстоятельствамъ дѣла и времени, — по сроку записи, съ предвареніемъ, что если уклоняющаяся сторона не явится для объясненія,—то дѣло будетъ рѣшено по доказательствамъ другой стороны, что и привесть въ исполненіе, по неявкѣ уклоняющагося, за истеченіемъ назначеннаго срока; и

3.) Силу узаконенія по 1207 ст. X т. ч. 2 св. зак. гражд. о спорахъ соучастниковъ обществъ,— въ отношеніи предоставленнаго третейскимъ судамъ права руководствоваться правилами и обычаями дѣламъ сего рода свойственными и въ общей торговой практикѣ принятыми, — полезно: примѣнить и къ дѣламъ просто товарищей по торговлѣ или предпріятіямъ оной свойственнымъ, по тому уваженію, что въ спорахъ этого рода товарищей, при отсутствіи доказательствъ, въ особенности: когда товарищество основано на одномъ только довѣріи,— необходимо руководство торговыми обычаями.

VII.

Отзывъ председателя одесскаго коммерческаго суда.

Законы о разбирательствѣ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ третейскимъ судомъ (т. X зак. граж. ч. 2 ст. 1130, 1185, и т. XI уст. торг. ч. 2 ст. 1572) имѣютъ въ виду: а.) цѣль миротворенія; б.) спеціальность дѣла и судей, спеціально знакомыхъ съ предметомъ, какъ указываетъ это 1197 ст. т. X.

Мировое разбирательство, законъ не дѣлаетъ обязательнымъ для спорящихся, а указываетъ только форму. Распространеніе мироваго разбирательства и уменьшеніе тяжбъ въ судебныхъ мѣстахъ, находятся въ связи съ нравственнымъ направленіемъ гражданъ и судебной корпораціи.

Всякій сознающій правость своего дѣла и даже заблуждающійся на счетъ своей правости, склоненъ къ принятію мировыхъ предложеній и на оборотъ, другой находитъ свои выгоды въ усложненіи дѣлопроизводства и въ примѣненіи формъ; чѣмъ больше судебное мѣсто пользуется уваженіемъ въ своемъ округѣ, тѣмъ больше члены его имѣютъ нравственнаго вліянія надъ тяжущимися; въ слѣдствіе чего лица прибѣгаютъ иногда къ посредничеству членовъ, не

начиная еще процессовъ. То же можно сказать о третейскомъ судѣ.

Въ одномъ случаѣ тяжущіеся избираютъ посредниковъ, какъ судей, предполагая въ нихъ пониманіе дѣла, честь и безпристрастіе, въ другомъ, выборъ посредника представляетъ его не судьею, а какъ бы адвокатомъ, или сторонникомъ избравшаго. Тутъ возникаютъ уже несогласія, не только между тяжущимися, но и между посредниками, и сіи послѣдніе, конечно не дѣйствуютъ въ духѣ примиренія, напротивъ затрудняютъ и усложняютъ судопроизводство; въ выборѣ же общаго посредника согласія ждать нельзя.

Можно привесть слѣдующій примѣръ: дѣло было рѣшено въ судебномъ мѣстѣ и съ обѣихъ спорящихся сторонъ поданы аппеляціонныя жалобы; но въ слѣдъ за ними вступило прошеніе, въ видѣ мироваго, чтобы производство по аппеляціоннымъ жалобамъ остановить, такъ какъ стороны предоставили себѣ разобраться третейскимъ судомъ по совѣсти, въ четырехъ—недѣльный срокъ. Это соглашеніе было очень естественно, какъ интересъ тяжущихся, повидимому, заключался въ скорѣйшей развязкѣ вопроса о наличномъ товарѣ; но послѣдствія показали, что одной сторонѣ понадобилась проволочка,—посредникъ ся протянулъ дѣло до срока и третейскій судъ не состоялся на основаніи 1167 ст. т. X.

Вообще примѣры производствъ добровольнаго третейскаго суда, показываютъ, что третейское разбирательство иногда противорѣчитъ цѣли облегчить судебныя мѣста, какъ сказано въ пун. 4. ст. 1130 т. X. и вызываютъ необходимость закона, который бы опредѣлялъ мѣру взысканія съ посредниковъ, въ обоихъ родахъ третейскаго суда и яснѣе чѣмъ опредѣлена эта мѣра въ ст. 1210, Т. X.

Въ выборѣ общаго посредника, частные соглашаются рѣдко и еще рѣже сами тяжущіеся, между тѣмъ значеніе общаго посредника и личныя качества его имѣютъ вліяніе на исходъ судопроизводства. Для членовъ судебнаго мѣста избраніе лица въ общіе посредники бываетъ затруднительно и небезошибочно; предоставленіе же избранія частнымъ посредникамъ, выказываетъ то неудобство, что какая либо сторона, увидя, что неправость ея выяснена и должна подтвердиться рѣшеніемъ, затрудняетъ выборъ, не желая видѣть въ общемъ посредникѣ строгаго судью. Было бы полезно поставить за правило, чтобы при составленіи третейскаго суда, по компромесной ли записи, или по судебному опредѣленію, лице общаго посредника было назначено впередъ.

Объ узаконенномъ третейскомъ судѣ въ 1185 ст. т. X, ч. 2, сказано, что дѣла подлежатъ узаконенному третейскому суду, когда произойдетъ споръ между

лицами, соединенными на законномъ основаніи въ товарищество.

Содержаніе сей статьи какъ бы исключаетъ дѣла по товариществамъ мелкихъ торговцовъ и промышленниковъ, основаннымъ на домашнихъ и даже словесныхъ договорахъ, безъ заявленія, согласно 766 ст. т. XI, торговой фирмы, но содержаніе 1572 ст. т. XI, по коей тяжущіеся отсылаются къ третейскому суду, если существо дѣла состоитъ въ спорѣ по товариществу, позволяетъ обращать къ третейскому суду и дѣла мелочныхъ товариществъ.

Если цѣль закона та, чтобы споры товарищей подвергались сужденію не иначе, какъ лицъ, знающихъ торговые обороты или промыслы, купеческую бухгалтерію, могущихъ разъяснить расчеты по извѣстному имъ, современному теченію торговли, то кажется, слѣдовало бы подвергать, обязательно, третейскому суду споры и расчеты между хозяевами, приказчиками или коммисіонерами, по исполненію торговой порученности или операціи.

Въ дѣлахъ о какихъ либо предметахъ, когда требуется дознаніе достоинства или цѣнности предметовъ, по ст. 1699 и послѣдующихъ т. XI, полагается осмотръ свѣдущихъ людей, и актъ осмотра долженъ быть основаніемъ рѣшенія судебнаго мѣста. Почему бы не предоставить экспертамъ и самаго рѣшенія.

Въ 1574 ст. Т. XI ч. 2 узаконено: въ спорахъ многосложныхъ, коихъ существо не относится къ товариществу, когда, по первоначальному объясненію сторонъ не будетъ найдено очевиднаго и рѣшительнаго перевѣса ни въ доказательствахъ, ни въ опровершеніяхъ, и когда сей перевѣсъ можетъ открытся не иначе, какъ впослѣдствіи продолжительною тяжбою, свидѣтельствами, дополнительною присягою, судъ, не приступая къ рѣшенію предлагаетъ прежде сторонамъ, или войти въ мировое соглашеніе, при посредствѣ его, или разобраться добровольнымъ третейскимъ судомъ. Къ сему слѣдуетъ присовокупить дѣла совершенно темныя, гдѣ истина глубоко скрыта, какъ случается это въ процессахъ, основанныхъ на корреспонденціи, содержаніе которой представляетъ только догадки, но не смыслъ, по недосказанности рѣчи, по нарочитому умолчанію о главномъ предметѣ, какъ хорошо извѣстномъ корреспондентамъ. Рѣшеніе суда, какъ оно могло бы выдержать контроль аппеляціонной инстанціи, должно содержать отказъ тому, кто ищетъ, но мѣстные судьи подобное рѣшеніе считаютъ не правосудіемъ, потому что постигаютъ истину по совѣсти, зная личность тяжущихся и дѣла ихъ.

Предложеніе мироваго соглашенія или третейскаго суда, также присяги по статьямъ 1574 и 1663, всегда будетъ отвергнуто, коль скоро рѣшеніе по совѣсти

зависитъ отъ воли стороны, пользующейся темнотою процесса. Законодательство могло бы допустить обязательность суда по совѣсти, распространивъ на судопроизводство вообще правило 1221 ст. т. X зак. граж. ч. 2 о соединенномъ сужденіи дѣла членовъ судебнаго мѣста съ посредниками, въ томъ убѣжденіи, что приговоръ многихъ судей, едвали можетъ быть погрѣшителенъ и всегда долженъ пользоваться довѣріемъ закона.

До разсмотрѣнія одесскаго коммерческаго суда доходили договоры на поставку товаровъ съ условіемъ, въ случаѣ спора, сторонамъ разбираться чрезъ посредниковъ и приговоръ ихъ исполнить, не доводя дѣла до судебнаго мѣста. Видимое намѣреніе такого договора: достиженіе кратчайшимъ путемъ справедливаго исхода; но въ этомъ одна сторона ошибалась, ибо вынуждена была подать исковую жалобу за отказъ противника и въ выполненіи договора существенно и въ обращеніи къ посредникамъ. Коммерческій судъ рѣшеніе свое основывалъ на 1536 и 1538 ст. т. X ч. 1, т. е. обязывалъ стороны разобраться третейскимъ судомъ и даже самъ назначалъ посредниковъ, съ чѣмъ соглашался и правительствующій сенатъ (указъ 8 департамента отъ 26 Марта 1859 г., № 1913), но этотъ видъ третейскаго судопроизводства слѣдовало бы опредѣлить въ шестомъ раздѣлѣ ч. 2 кн. II зак. граж. съ примѣненіемъ къ отдѣленію

второму того раздѣла, о судѣ третейскомъ узаконенномъ;—иначе отсутствіе статьи объ исполненіи договоровъ по буквальному ихъ содержанію, именно въ шестомъ раздѣлѣ, представляетъ способъ уклоняться и отъ обыкновеннаго суда и отъ составленія компромисной записи.

VIII.

Отзывъ предсѣдателя Керченскаго коммерческаго суда.

Одна изъ существеннѣйшихъ причинъ недостаточности развитія порядка третейскаго суда—зависитъ отъ затруднительности найдти посредниковъ, пользующихся общимъ довѣріемъ публики, и юридическія мнѣнія которыхъ могли бы имѣть авторитетъ для тяжущихся сторонъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

ВѢДОМОСТЬ

о

количествѣ дѣлъ, производившихся по коммерческимъ дѣламъ

СУДОМЪ ТРЕТЕЙСКИМЪ.

ВѢДО

О ТРЕТЕЙСКИХЪ СУДАХЪ, БЫВШИХЪ ВЪ ВѢДѢНІИ КОММЕРЧЕСКИХЪ СУ
НЫХЪ, ПРОИЗВОДЯЩИХСЯ ОБЩИМЪ ПОРЯДКОМЪ

КОММЕРЧЕСКІЕ СУДЫ:	Число дѣлъ, производившихся третейскимъ судомъ.		Число дѣлъ, производившихся третейскимъ судомъ добровольнымъ безъ предложенія коммерческаго суда.
	Добровольнымъ.	Узаконеннымъ.	
1.) Архангельскій	—	—	—
2.) С.-Петербургскій	7	56	7
3.) Московскій	9	25	1
4.) Таганрогскій	11	2	—
5.) Войска Донскаго	—	3	—
6.) Бессарабскій (*)	5	5	5
7.) Керчь-Еникольскій (*)	1	—	2
8.) Одесскій	38	72	58
Всего	71	163	73

(*) По Бессарабскому и Керчь-Еникольскому коммерческимъ судамъ показаны

МОСТЬ

довъ съ 1850-го по 1860 годъ, съ показаніемъ числа дѣлъ спор-
для коммерческихъ судовъ предписаннымъ.

Число дѣлъ, разрѣшенныхъ третейскимъ судомъ.		Число жалобъ апеляціонныхъ на рѣшенія третейскихъ судовъ.		Число рѣшеній третейскихъ судовъ, утвержденныхъ коммерческимъ судомъ.		Число рѣшеній третейскихъ судовъ, отмѣненныхъ коммерческимъ судомъ.		Число дѣлъ спорныхъ, производившихся общимъ порядкомъ въ ком. судахъ.
Добровольнымъ.	Узаконеннымъ.	Добровольнымъ.	Узаконеннымъ.	Добровольнымъ.	Узаконеннымъ.	Добровольнымъ.	Узаконеннымъ.	
—	—	—	—	—	—	—	—	не показано.
7	37	1	11	—	5	—	5	11,085
10	20	2	3	1	—	1	2	3,081
11	2	—	—	11	2	—	—	639
—	1	—	—	—	—	—	1	428
5	5	—	—	5	5	—	—	179
1	—	—	—	—	—	—	—	62
94	68	2	8	1	5	1	2	3,528
128	133	5	22	18	17	2	10	19,002

дѣла лишь за три года, начиная съ 1857 года.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

ОТЗЫВЫ

ПРЕДСѢДАТЕЛЕЙ КОММЕРЧЕСКИХЪ СУДОВЪ

О НЕУДОБСТВАХЪ ДѢЙСТВУЮЩИХЪ НЫНѢ
УЗАКОНЕНІЙ

О

ТРЕТЕЙСКИХЪ СУДАХЪ.

I.

Отзывъ предсѣдателя Архангельскаго коммерческаго суда.

Въ архангельскомъ коммерческомъ судѣ, въ продолженіе десятилѣтія съ 1850 по 1860, не было учреждаемо ни добровольныхъ, ни узаконенныхъ третейскихъ судовъ; хотя же по отчетности суда за 1852 и 1853 годы показаны два дѣла, отданными на третейскій судъ, но учрежденіе сихъ судовъ, по одному добровольнаго, а по другому (съ акціонерною компаніею) узаконеннаго, несостоялось; въ первомъ: по затрудненію одной стороны въ выборѣ посредника, а въ послѣднемъ: по согласію компаніи, удовлетворить требованіе, не доводя дѣла до третейскаго суда.

Служа болѣе тридцати лѣтъ въ коммерческомъ судѣ и въ продолженіи этого времени рѣшавши нѣсколько спорныхъ дѣлъ частнымъ образомъ, въ качествѣ единственнаго посредника, по просьбѣ и выбору обѣихъ сторонъ, нежелавшихъ доводить дѣлъ до судебнаго производства, предсѣдатель архангель-

скаго коммерческаго суда имѣлъ случаи и возможность убѣдиться вполнѣ, что въ обществѣ нѣтъ ни довѣрія, ни вообще расположенія къ третейскимъ судамъ, какъ добровольнымъ, такъ и узаконеннымъ.

Нѣтъ довѣрія потому, что посредники, избираемые по отношеніямъ, или пріязни, или какихъ либо, хотя стороннихъ отъ дѣла, взаимныхъ связей и интересовъ, оказываются при разбирательствѣ и обсужденіи дѣлъ не безпристрастными *судьями*, а *адвокатами*, защищающими каждый свою сторону и подающими мнѣнія въ ея пользу. Отъ того разногласныя ихъ мнѣнія и трудность согласить ихъ, къ сожалѣнію, слишкомъ извѣстны повсюду. Дѣла въ такомъ случаѣ рѣшатся мнѣніемъ общаго посредника, когда онъ пристаетъ къ мнѣнію одного изъ частныхъ: въ немъ судьба дѣла. Естественно, въ выборѣ его сторонами, или въ предоставленіи выбора этого посредникамъ, должно заключаться много осторожности и затрудненій, основаніемъ коихъ служитъ тоже недовѣріе, если не обѣихъ, то одной которой либо стороны.

Такое недовѣріе, сильно развитое въ провинціяхъ относительно третейскихъ судовъ, составляемыхъ на мѣстѣ изъ лицъ одного и того же общества, переходитъ въ паническій страхъ и совершенную нерѣшимость, когда какому либо отдаленному лицу, имѣющему дѣла съ акціонернымъ обществомъ въ столи-

цахъ, гдѣ сосредоточились почти всѣ таковыя общества и гдѣ онъ не имѣетъ ни одного знакомаго изъ особъ, подлежащихъ выбору по уставу общества, предстанетъ необходимость избрать съ своей стороны посредниковъ въ узаконенный третейскій судъ, учреждаемый иногда за нѣсколько тысячъ верстъ и долженствующій рѣшить его дѣло, безъ аппеляціи. Если самыя правленія такихъ обществъ, сколько извѣстно, не безъ затрудненій и опасеній за свои интересы, избираютъ съ своей стороны посредниковъ, то что сказать объ отдаленныхъ отъ столицъ и другихъ мѣстностей, гдѣ существуютъ общества, лицахъ, имѣющихъ съ ними спорныя дѣла?

По вступленіи другаго рода дѣлъ въ судъ, въ тяжущихся неоказывается, по предложеніямъ со стороны суда, никакого расположенія разбираться третейскимъ судомъ, и это потому, что судъ сей, при изъясненномъ выше недовѣріи къ нему и возникающей отъ того потребности въ переносѣ дѣлъ по аппеляціи, представляетъ въ мнѣніи ихъ только излишнюю инстанцію, тягостную въ особенности при дѣлахъ торговыхъ. По этому спорящія стороны охотнѣе поддаются миролюбивому соглашенію со стороны коммерческаго суда. Доказательствомъ тому служитъ то, что этимъ способомъ прекращено въ теченіи послѣднихъ 10-ти лѣтъ 17 дѣлъ, а посредствомъ третейскихъ судовъ ни одного.

Третейскій судъ раздѣляется по учрежденію: на добровольный и узаконенный. Производство перваго само собою прекращается отъ весьма обыкновенныхъ въ жизни, случайныхъ причинъ (ст. 1153, 1154, 1157, 1162, 1167 и 1172). Такое прекращеніе можетъ послѣдовать предъ истеченіемъ дополнительнаго (ст. 1166) срока на окончаніе дѣла и нетолько по дѣйствительной случайности, но и по умыслу: или одного изъ посредниковъ, могущаго отказаться отъ разбирательства непріятнаго иногда дѣла, подъ предлогомъ болѣзни, или отлучки, заявивъ о продолжительности послѣдней, или въ согласіи съ своимъ посредникомъ, одной изъ сторонъ, для которой выгодно замедленіе дѣла и которая, по прекращеніи суда добровольнаго, можетъ, по своимъ видамъ, свободно или принять предложеніе на составленіе новой записи въ такомъ же умыслѣ, или вовсе отказаться отъ третейскаго суда. На послѣднее одна сторона можетъ рѣшиться даже независимо отъ изъясненныхъ случайныхъ причинъ, замѣтивъ благопріятное для другой стороны расположеніе во мнѣніи посредниковъ; ибо въ законѣ нѣтъ постановленія, воспрещающаго, послѣ записи, отрицательство отъ добровольнаго третейскаго суда; а что не воспрещено, то можетъ быть дозволено.

При такихъ условіяхъ: нерасположеніе обѣихъ спорящихъ сторонъ къ разбирательству добровольнымъ третейскимъ судомъ не можетъ не быть общимъ; и са-

мый судъ этотъ представляется непрочнымъ и малонадежнымъ, въ самомъ его существованіи и достиженіи цѣли.

Узаконенный третейскій судъ въ этомъ отношеніи утвержденъ на противоположныхъ началахъ: онъ преслѣдуетъ цѣль свою, устраняя всѣ препятствія и случайности (ст. 1209 и 1210). Предметы его вѣдомства исключительно опредѣлены закономъ.—Это привилегія для спорныхъ дѣлъ по сообществамъ, или товариществамъ въ торговлѣ и промышленности и акціонернымъ компаніямъ, со всѣми отношеніями послѣднихъ къ стороннимъ лицамъ. Тамъ свобода и широкій просторъ. Здѣсь ограниченіе воли и принужденіе. Такое существенное различіе между двумя видами третейскаго суда, по видимому, не оправдывается: ни содержаніемъ дѣлъ, тому и другому предоставленныхъ, и, съ юридической точки зрѣнія, одинаковыхъ, какъ истекающихъ изъ договоровъ вообще, ни цѣлію достигнуть рѣшенія скорѣйшимъ и вѣрнѣйшимъ путемъ: ибо эта цѣль, общая всѣмъ дѣламъ; ни наконецъ особеннымъ значеніемъ однихъ дѣлъ и вліяніемъ ихъ на общественное благосостояніе: ибо если дѣла товариществъ, обществъ и компаній имѣютъ въ этомъ отношеніи значеніе, то оно превышается массою всѣхъ другаго рода дѣлъ.

Принявъ, какъ бы подъ особенное покровительство, дѣла товариществъ, обществъ и компаній, законода-

тельство создало для нихъ особую форму суда, ближайшую, по вѣроятности, къ цѣли; и чрезъ то положило различіе въ участи дѣлъ, въ сущности одинаковыхъ, вопреки коренному правилу, по которому одинаковыя юридическія отношенія должны быть одинаково и обсуживаемы.

По идеѣ, третейскій судъ долженъ быть только добровольный, какъ средство обходиться безъ содѣйствія законной судебной власти. Принужденіе къ нему, съ выборомъ даже въ извѣстныхъ случаяхъ, иногда независящихъ отъ тяжущагося, судебнымъ мѣстомъ посредниковъ-судей, часто вовсе неизвѣстныхъ сторонѣ и необязанныхъ присягою судить по правдѣ и совѣсти, представляется какъ бы вторженіемъ въ область третейскаго суда и понимается какъ недостатокъ въ законодательствѣ. Въ особенности это ощутительно въ дѣлахъ акціонерныхъ компаній, не пользующихся у насъ доброю славою, дѣла коихъ, по ихъ уставамъ, рѣшатся узаконеннымъ третейскимъ судомъ окончательно. Въ этомъ отношеніи и для этихъ только компаній, въ видахъ скорѣйшаго окончанія дѣлъ, и благопріятенъ узаконенный третейскій судъ: ибо участники въ сообществахъ и товариществахъ торговыхъ и промышленныхъ имѣютъ право на аппеляцію, которое и обеспечиваютъ за собою въ запискѣ и коимъ и пользуются; и такимъ образомъ кратчайшій путь достиженія рѣшенія для нихъ не

существуетъ. Извѣстно при томъ, что такое право, при неизбѣжномъ узаконенномъ третейскомъ судѣ, желали бы въ спорахъ съ акціонерными компаніями усвоить себѣ и стороннія лица, и лучше, подвергнуться неудобствамъ дальнѣйшаго продолженія дѣла, чѣмъ довѣриться окончательному рѣшенію узаконеннаго третейскаго суда.

Предсѣдателю коммерческаго суда извѣстно довольно значительное дѣло, въ которомъ тяжущійся съ акціонерною компаніей успѣлъ выговорить себѣ въ записи право аппеляціи. Но такимъ условіемъ воспользовалась, обвиненная въ двухъ инстанціяхъ, начиная съ узаконеннаго третейскаго суда,—компанія, перенося во вторую и третью дѣло, которое чрезъ то продолжается уже четыре года. Этотъ примѣръ доказываетъ, что и компанія, имѣвшая право, по уставу, требовать окончательнаго рѣшенія въ третейскомъ судѣ, не имѣла къ послѣднему полнаго довѣрія, и болѣе заботилась о своемъ интересѣ, чѣмъ о кратчайшемъ пути къ рѣшенію. Такихъ примѣровъ можетъ быть и много; но и одинъ достаточно говоритъ противъ узаконеннаго третейскаго суда, неудовлетворяющаго даже и тѣхъ, въ чьихъ интересахъ онъ учрежденъ.

Третейскіе суды закрыты болѣе чѣмъ судебныя присутственныя мѣста. О существованіи ихъ вовсе не знаетъ публика, потому, что ни объ открытіи, ни

о закрытіи ихъ не публикуется. Отъ того общественное мнѣніе—этотъ сильный двигатель, не оказываетъ своего вліянія, ни на дѣятельность, ни на рѣшенія посредниковъ. Дѣла, сколько извѣстно, продолжаются далеко за установленные сроки. Тяжущіеся страдаютъ отъ медленности, не смѣя жаловаться на посредниковъ.—Наконецъ послѣдніе, не обязанные присягою, подавая мнѣнія свои, не тревожатся мыслію о судѣ общественномъ, который могъ бы быть наилучшей гарантіей правосудія и добросовѣстности въ третейскомъ судѣ и поощреніемъ для посредниковъ. Для этого, конечно, недостаточно только публикаціи объ учрежденіи по дѣламъ третейскихъ судовъ и о выбранныхъ посредникахъ, а потребно въ нихъ гласное судопроизводство, которое, казалось бы, слѣдовало начать у насъ именно съ третейскихъ судовъ, какъ менѣе всѣхъ другихъ обеспеченныхъ въ достиженіи ихъ цѣли, по безотвѣтственности судей-посредниковъ. Но прежде организаціи въ этомъ смыслѣ третейскаго суда, представляется вопросъ: настоитъ ли дѣйствительная потребность въ учрежденіи третейскаго суда вообще и съ примѣненіемъ къ нему гласнаго производства въ особенности.

Въ жизни общественной мы видимъ, что въ случаѣ недоумѣній и споровъ, возникающихъ по юридическимъ отношеніямъ между людьми добросовѣстными, послѣдніе отдаютъ дѣло на судъ третьяго, а иногда и

нѣсколькихъ, извѣстныхъ здравомысліемъ и безпристрастіемъ, лицъ (не въ качествѣ отъ каждой стороны посредниковъ—адвокатовъ). При этомъ иногда составляется сторонами домашняя запись, въ которой выражается общее ихъ согласіе на предоставленіе такому-то, или такимъ-то, окончательнаго рѣшенія поименованнаго дѣла. Такимъ путемъ дѣла приходятъ къ рѣшеніямъ, всегда скорымъ и окончательнымъ, объявляемымъ сторонамъ, по ихъ желанію, словесно или письменно, съ выдачею въ послѣднемъ случаѣ копій съ рѣшенія. Такой домашній, болѣе всего желательный въ спорахъ судъ, не требуетъ со стороны правительства никакой организаціи, нуждаясь только въ признаніи его силы. Не такъ бываетъ въ случаѣ споровъ, когда одна, или обѣ стороны, увлекаясь интересомъ, или страстію къ тяжбамъ, или намѣреніемъ утомить миролюбиваго соперника и принудить его чрезъ то къ выгодной для себя сдѣлкѣ, начинаютъ тяжебное дѣло. Такія лица, или вовсе отвращаются отъ третейскаго суда, или, соглашаясь на него, иногда изъ приличія, а чаще въ видахъ проволочки, затрудняютъ его учрежденіе и рѣшеніе, прерываютъ (въ добровольномъ) его существованіе и въ обоихъ т. е. добровольномъ и узаконенномъ обезпечиваютъ за собою право аппеляціи.

Узаконенный третейскій судъ въ извѣстныхъ немногихъ дѣлахъ существуетъ для нихъ, какъ первая необходимая инстанція. Но если исключить изъ за-

конодательства этотъ судъ, какъ принудительный и по тому не согласный съ принципомъ третейскаго суда, то для лицъ съ упомянутыми свойствами и стремленіями, третейскій судъ, основанный на началахъ взаимнаго согласія сторонъ, былъ бы учрежденіемъ вовсе излишнимъ, а для тяжущихся съ ними особъ противоположнаго направленія,—обременительнымъ. Если же изъявленное первыми въ записи согласіе, принявъ за ихъ обязательство разбираться третейскимъ судомъ, и постановивъ закономъ, что давшій таковое согласіе не можетъ уже отказаться отъ таковаго разбирательства,—распространить на добровольный трегейскій судъ правила, охраняющія нынѣ непрекращаемость узаконеннаго третейскаго суда до рѣшенія дѣла, то третейскій судъ будетъ для нихъ, какъ учрежденіе несуществующее и къ дѣламъ ихъ не приложимое; ибо согласіе на него всегда останется свободнымъ. Эти люди всегда уклоняются отъ личныхъ объясненій и словеснаго судопроизводства, боясь обличенія. Бумаги составляютъ на дому въ сообществѣ съ подобными себѣ, болѣе опытными дѣльцами, и страшатся гласности. Потому введеніе гласнаго судопроизводства въ третейскихъ судахъ, учреждаемыхъ по волѣ тяжущихся, останется безъ приложенія. Самые посредники, и теперь, при закрытомъ судопроизводствѣ, неохотно принимающіе на себя разбирательство дѣлъ, сопряженное съ незнако-

мыми и отяготительными для нихъ формами судопроизводства, и не привыкшіе ни къ какой, и въ особенности судейской, публичной дѣятельности, никакъ не рѣшатся предстать предъ публику въ качествѣ разбирателей и судей въ дѣлахъ, по большей части запутанныхъ, или такъ представляемыхъ ими въ воображеніи. И законъ не можетъ ихъ къ тому принудить.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, основаннымъ на наблюденіяхъ въ жизни общественной, предсѣдатель коммерческаго суда давно уже пришелъ къ убѣжденію, что *третейскій судъ* судъ, въ томъ видѣ, какъ онъ начертанъ въ нашихъ законахъ, *есть учрежденіе не истекшее изъ дѣйствительной потребности народной жизни*. Оно дано народу и принято имъ равнодушно. Отъ того почти въ 30 лѣтъ никѣмъ, кромѣ юристовъ и дѣльцевъ, неизучено и неполучило, и вѣроятно, неполучитъ, подобно *суду по формѣ*, своего развитія. Узаконенный третейскій судъ держится въ опредѣленныхъ дѣлахъ только силою закона и необходимостію. Но вездѣ и въ обѣихъ спорящихъ сторонахъ замѣтно стремленіе обходить и его путемъ сдѣлокъ, даже съ пожертвованіями, иногда значительными. Учреждаемый большею частію въ столицахъ, онъ особенно тягостенъ для жителей отдаленныхъ губерній, вынуждаемыхъ или отправляться въ дальній путь для суда, съ оставленіемъ на мѣ-

сгѣ дѣлъ своихъ, или содержать въ столицахъ по-вѣренныхъ съ значительными издержками.—Такое положеніе естественно вынуждаетъ сдѣлки невыгодныя для провинціаловъ.

Посему необходимо и болѣе сообразно съ дѣйствительною потребностью и справедливостію:

1.) рѣшеніямъ существующаго въ народѣ свободнаго третейскаго суда, какъ исходящимъ изъ добровольнаго договора спорящихъ сторонъ, придать законную силу въ отношеніи: какъ къ нимъ самимъ, такъ и ихъ наслѣдникамъ, опредѣливъ при томъ, кромѣ предметовъ такого суда: а) необходимыя условія такой законности и б) способъ исполненія рѣшеній, въ случаѣ уклоненія отъ того одной стороны;

2.) дозволить такой судъ и по вступленіи дѣла въ судебное мѣсто, по обоюднымъ просьбамъ тяжущихся, даже безъ поименованія лицъ, коимъ предоставляется рѣшеніе, но съ непремѣннымъ условіемъ: прекращенія въ тоже время дѣла, по судебнымъ мѣстамъ навсегда;

3) оставить такіе суды до и послѣ вступленія дѣлъ въ судебное мѣсто, безъ всякаго правительственнаго на нихъ вліянія и безъ всякаго стѣсненія ихъ формами судопроизводства; но постановить, что въ томъ и другомъ случаѣ: рѣшеніе должно быть окончательное;

4.) при такомъ поощреніи въ обществѣ частнаго третейскаго суда, оставить однако жъ правила правительственнаго добровольнаго третейскаго суда въ

ихъ силѣ, оградивъ на основаніи согласія, въ записи разбираться этимъ способомъ, непрекращаемость суда отъ произвола и случайностей;

5) привилегію для дѣлъ, поименованныхъ въ ст. 1185—1889 Т. X св. зак. гражд. част. 2 (изд. 1857 г.) уничтожить, предоставя разбирательство и рѣшеніе этихъ дѣлъ, какъ одинаковыхъ съ прочими, истекающими изъ договоровъ: или *окончательнаго* или *добровольнаго* третейскихъ судовъ, на ихъ основаніяхъ, или подлежащаго судебнаго мѣста, но въ послѣднемъ случаѣ съ тѣмъ, чтобъ судебное мѣсто, прежде рѣшенія тѣхъ дѣлъ, требовало заключенія по нимъ трехъ стороннихъ, по той же торговлѣ или промышленности лицъ, которыхъ само избираетъ по жребію изъ списка, доставляемаго отъ подлежащаго присутственнаго мѣста и при передачѣ имъ дѣла на опредѣленный срокъ для разсмотрѣнія и заключенія, приводить ихъ къ присягѣ, обязывающей судить по крайнему разумѣнію и совѣсти; затѣмъ *узаконенный третейскій судъ уничтожить*;

6.) по дѣламъ акціонерныхъ компаній и обществъ дозволить въ губерніяхъ открывать иски и требованія къ нимъ тамъ, гдѣ находятся ихъ коммиссіонеры и уполномоченные.

Если же третейскіе суды, добровольный и узаконеный, оставлены будутъ на существующемъ основаніи, какъ первая инстанція суда, то для сокращенія тягостнаго и ненужнаго дѣлопроизводства, представ-

ляется необходимымъ: установить переходъ изъ нихъ по аппеляціи дѣлъ, вмѣсто уѣздныхъ судовъ, магистратовъ и ратушъ, по общему положенію, прямо въ гражданскую палату, сокративъ при томъ и годовой срокъ на подачу аппеляціонной жалобы. Въ такомъ случаѣ право учрежденія третейскихъ судовъ, наблюденія за ними и разсмотрѣнія частныхъ на нихъ жалобъ должно быть предоставлено палатѣ. Но, по прекращеніи въ опредѣленныхъ случаяхъ добровольнаго третейскаго суда, до рѣшенія въ немъ дѣла, оно можетъ быть начато не иначе, какъ съ нижней судебной инстанціи.

II.

Отзывъ предсѣдателя С.-Петербургскаго коммерческаго суда.

Въ с.-петербургскомъ коммерческомъ судѣ въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ (съ 1850 по 1860 г.) производились 115 дѣлъ, по которымъ, на основаніи опредѣленій суда, предоставлено было тяжущимся разобраться судомъ третейскимъ. Число ихъ къ числу всѣхъ исковыхъ дѣлъ, *производившихся въ тоже десятилѣтіе, т. е. къ 11,085, относится какъ 1 : 96.*

Эти данныя показываютъ, что разборъ третейскимъ судомъ спорныхъ дѣлъ не получилъ желаемаго развитія. Причину сего, по мнѣнію предсѣдателя с.-петербургскаго коммерческаго суда, должно искать, не въ правилахъ, предписанныхъ закономъ для третейскихъ судовъ, а въ самомъ существѣ этого учрежденія. По теоріи, третейскій судъ соотвѣтствуетъ тому совершенству, какое мы въ умѣ нашемъ создаемъ себѣ о судѣ вообще. Онъ состоитъ изъ лицъ, *во первыхъ:* болѣе или менѣе практически знакомыхъ съ предметомъ спора, и *во вторыхъ:* не обремененныхъ производствомъ множества тяжебныхъ дѣлъ, и слѣдовательно они могутъ дать мнѣніе, соотвѣтствующее всѣмъ обстоятельствамъ и обычаямъ, свойственнымъ каждой отрасли торговли, и при томъ дать мнѣніе сіе немедленно, безъ малѣйшаго отлагательства. Къ сему должно еще присовокупить, что отсутствіе формальностей, столь тяжелыхъ торговымъ людямъ въ дѣлахъ тяжебныхъ, должно, въ ихъ глазахъ, давать еще бóльшее преимущество суду третейскому, особенно учрежденному по совѣсти. Таковымъ превосходнымъ учрежденіемъ представляется третейскій судъ въ теоріи; на практикѣ же оказывается противное. Опытъ показываетъ, что учрежденіе третейскихъ судовъ есть самое неудовлетворительное изъ всѣхъ судебныхъ учрежденій, и это подтвердилось, не только у насъ, но и въ другихъ го-

сударствахъ, такъ что тамъ возбудился уже вопросъ, объ устраненіи изъ законодательства разбора третейскаго суда (*). Основной недостатокъ третейскихъ судовъ состоитъ въ затрудненіи столь всеобщемъ, что оно почти обращается въ невозможность сторонамъ смотрѣть на избираемыхъ ими посредниковъ, какъ на *судей*, а не *адвокатовъ* своихъ. Отъ сего происходятъ два неизбѣжныхъ зла: стороны избираютъ въ посредники не лицъ, ближе знакомыхъ съ родомъ ихъ дѣлъ, но тѣхъ, которыя признали уже впередъ ихъ право, и, при томъ, способныхъ ихъ защитить, а посредники въ свою очередь, выразивъ уже почти впередъ свое мнѣніе въ пользу избравшей ихъ стороны, считаютъ обязанностію защищать ихъ права, забывая, что принявъ званіе посредника, они приняли на себя обязанность судьи. Составъ наибольшей части третейскихъ судовъ несомнѣнно подтверждаетъ правильность изложеннаго вывода; ибо посредниками большею частію избираются не купцы, какъ въ законѣ сказано, занимающіяся однородною съ сторонами промышленностію, не лица купеческаго сословія, а изъ класса чиновниковъ, занимающихся, такъ называемымъ хожденіемъ по дѣламъ. Любопытно и вмѣстѣ грустно слѣдить за обнаруживающимся въ тре-

---

(*) *Примѣчаніе*. Во Франціи узаконенный третейскій судъ отмѣненъ закономъ 17 Іюля 1856 г.

тейскомъ судьѣ, такимъ образомъ составленномъ, юридическимъ поединкомъ двухъ посредниковъ, изъ которыхъ каждый считаетъ себя великимъ юристомъ, хотя, по большей части, ни тотъ ни другой не имѣютъ понятія даже о первоначальныхъ основаніяхъ науки. Преходя молчаніемъ обыкновенной приступъ къ дѣлу, обнаруживающійся взаимнымъ недовѣріемъ посредниковъ, касательно сохранности документовъ, несогласіемъ ихъ въ назначеніи мѣста и времени собраніямъ, нельзя не остановиться на весьма часто встрѣчающемся спорѣ о свѣдѣніяхъ, признаваемыхъ посредниками необходимыми къ разрѣшенію дѣла. На этомъ поприщѣ многіе посредники оказали необыкновенную способность, убивать на безплодный споръ съ своими противниками (ибо таковыми они считаютъ посредниковъ другой стороны), не только мѣсяцы, но годы. За тѣмъ новое несогласіе въ выборѣ общаго посредника, къ чему приступаютъ обыкновенно уже послѣ неоднократныхъ настоятельныхъ требованій коммерческаго суда, а дѣло, можно сказать, волочится въ третейскомъ судѣ безъ всякой надобности, по одному произволу посредниковъ, такъ, что обѣ цѣли учрежденій третейскихъ судовъ: безмедлительное рѣшеніе дѣла лицами, практически знакомыми съ предметомъ спора, вовсе не достигается, и никакому сомнѣнію не подлежитъ, что каждое дѣло, переданное разсмотрѣнію третейскаго суда, не-

сравненно скорѣе было бы рѣшено коммерческимъ судомъ; что же касается самыхъ рѣшеній, постановляемыхъ третейскими судами, то должно замѣтить, что производство оныхъ большею частію столь безпорядочно, что разсмотрѣніе ихъ коммерческимъ судомъ, въ аппеляціонномъ порядкѣ, весьма часто очень затруднительно.

III.

Отзывъ председателя московскаго коммерческаго суда.

1.) Въ теченіе послѣднихъ 10-ти лѣтъ въ московскомъ коммерческомъ судѣ производилось, на основаніи 1572, 1574, 1579 и 1586 ст. XI т. уст. торгов., добровольнымъ третейскимъ судомъ 10, узаконеннымъ 25, всего 35 дѣлъ.

2.) Въ тотъ же промежутокъ времени производилось въ судѣ общимъ порядкомъ, для коммерческихъ судовъ предписаннымъ,—3081 дѣло.—Слѣдовательно, число дѣлъ, производившихся третейскимъ судомъ, относится къ общему числу дѣлъ суда коммерческаго, какъ 1 къ 90.

3.) На основаніи 1579 ст., окончено было въ послѣднія 10 лѣтъ добровольнымъ третейскимъ судомъ,

по обоюдному согласію сторонъ, безъ предложенія коммерческаго суда, всего только одно дѣло.

4.) Окончательно разрѣшенныхъ третейскимъ судомъ дѣлъ было: добровольнымъ 10, узаконеннымъ 20. Жалобъ аппеляціонныхъ на рѣшенія третейскихъ судовъ подано 5; въ томъ числѣ на рѣшенія добровольныхъ судовъ 2.

5.) По аппеляціямъ, поданнымъ въ силу 1586 ст. XI т. уст. торг., утверждено коммерческимъ судомъ одно рѣшеніе добровольнаго суда; отмѣнено одно же добровольнаго и два рѣшенія узаконенныхъ третейскихъ судовъ.

Эти данныя показываютъ, что въ практикѣ московскаго коммерческаго суда добровольный третейскій судъ есть явленіе весьма рѣдкое.

Изъ десяти такихъ судовъ, составившихся въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, девять вызваны предложеніями коммерческаго суда; только одинъ учредился по собственному желанію тяжущихся.

Значитъ здѣшнее торгующее сословіе не обнаруживаетъ ни малѣйшей склонности къ третейскому разбирательству: можно даже сказать, что такой способъ разбирательства здѣсь вовсе не въ обычаѣ.

Кромѣ того, добровольный третейскій судъ едва ли можетъ имѣть значеніе тамъ, гдѣ существуютъ суды коммерческіе, имѣющіе предметомъ разбирательство споровъ, также болѣе или менѣе примири-

тельное. Законъ уполномочиваетъ членовъ суда приступать къ рѣшенію дѣлъ не прежде, какъ по испытаніи всѣхъ способовъ къ примиренію тяжущихся (XI т. уст. торг. ст. 1574—1585). Отъ того порядочная часть споровъ, разбираемыхъ коммерческими судами, въ нихъ же оканчивается мировыми соглашеніями.

Послѣ разбирательства въ коммерческомъ судѣ, примирительное разбирательство черезъ посредниковъ дѣлается уже излишнимъ и безполезнымъ въ большей части случаевъ. — При изустныхъ, никакою формальностію не стѣсняемыхъ, объясненіяхъ тяжущихся сторонъ, въ коммерческихъ судахъ, дѣло совершенно выясняется и для судей и для самихъ тяжущихся становится понятнымъ кто правъ, кто виноватъ. Разумѣется послѣ того, правая сторона не согласится уже подвергаться другому разбирательству черезъ посредниковъ, такъ какъ оно для нея совершенно безполезно и можетъ только отдалить окончаніе дѣла.

Помимо другихъ общихъ причинъ, собственно отъ этой особенности въ учрежденіи коммерческаго суда, добровольный третейскій судъ не могъ до сего времени и едва ли можетъ когда либо получить значительное развитіе въ практикѣ московскаго, а по всей вѣроятности, и всѣхъ другихъ коммерческихъ судовъ, дѣйствующихъ на одинаковомъ съ нимъ основаніи.

Нерасположеніе нашей публики къ посредническому разбирательству обнаруживается и на ходѣ дѣлъ въ узаконенныхъ третейскихъ судахъ. Составленіе и существованіе почти каждаго изъ нихъ сопровождается разнаго рода уклоненіями со стороны тяжущихся и даже самихъ посредниковъ.

Отъ подобныхъ уклоненій возникаетъ въ комерческомъ судѣ продолжительная переписка. Противъ нихъ слѣдуетъ постановить въ законѣ строгія, дѣйствительныя мѣры. Такъ, напримѣръ полезно было бы 1194 статью 2 ч. X т. зак. гражд. измѣнить въ такомъ смыслѣ, чтобы судъ, передавая дѣло на третейскій разборъ, назначалъ тяжущимся, на избраніе посредниковъ и на представленіе записи съ ихъ отзывами, срокъ, хотя мѣсячный; если же въ этотъ срокъ, какая либо сторона записи, или отзывовъ не представитъ, то судъ имѣлъ бы право назначать отъ себя посредниковъ, для рѣшенія дѣла по закону съ аппеляціею (тамъ же ст. 1195), не выжидая жалобы отъ другой стороны и не требуя объясненія отъ стороны уклоняющейся.

Противъ уклоненія тяжущихся отъ явки въ третейскій судъ и отъ представленія требуемыхъ имъ объясненій, доказательствъ и документовъ (тамъ же ст. 1163 и 1164), постановить, чтобы третейскій судъ, не входя съ уклоняющеюся стороною ни въ какую переписку о причинахъ неисполненія его тре-

бованій, назначалъ ей на то два послѣдовательные срока, съ истеченіемъ которыхъ прямо приступалъ бы къ рѣшенію дѣла по объясненіямъ, доказательствамъ и документамъ одной неуклоняйщейся стороны.

Всѣ разногласія посредниковъ по предмету предварительныхъ распоряженій къ движенію дѣла, къ истребованію отъ тяжущихся объясненій, доказательствъ, документовъ, къ признанію кого либо изъ нихъ уклоняющимся и къ назначенію окончательныхъ сроковъ на исполненіе требованій суда,—необходимо предоставить разрѣшенію большинства голосовъ частныхъ посредниковъ; если же большинство не составится, то разрѣшенію общаго посредника, въ порядкѣ, установленномъ 1213 статьею того же тома св. законовъ, для составленія окончательныхъ рѣшеніи узаконеннаго третейскаго суда.

Изъ соображенія XI т. уст. торг. статей 1300, 1302 п. 2, 1309 и 1310 слѣдуетъ, что для всѣхъ спорныхъ торговыхъ дѣлъ, по искамъ свыше 3000 руб. серебр., въ томъ числѣ и для дѣлъ по торговымъ товариществамъ, установлено только двѣ судебныя инстанціи: *первая:* коммерческій судъ, *вторая:* правительствующій сенатъ. Для дѣлъ же въ искахъ не свыше 3000 р., законъ допускаетъ существованіе одной инстанціи—суда коммерческаго.

Рѣшенія третейскихъ судовъ, въ порядкѣ обжалова-

нія ихъ апеляціоннымъ порядкомъ, должны, по 1177 и 1214 статьямъ 2 ч. х т. св. зак. гражд., занимать мѣсто рѣшеній въ судѣ первой инстанціи.

Первая инстанція для дѣлъ торговыхъ есть коммерческій судъ. Стало быть рѣшенія третейскихъ судовъ, добровольнаго и узаконеннаго, должны занимать мѣсто рѣшеній коммерческаго суда;—яснѣе сказать: должны исключать рѣшенія этого суда и слѣдовательно быть переносимы, по апеляціи, прямо въ сенатъ, минуя судъ коммерческій.

Положеніе о третейскомъ судѣ вышло въ 1831, а учрежденіе коммерческихъ судовъ въ 1832 году.

Ни въ томъ, ни въ другомъ ни слова не было сказано относительно того, чтобы рѣшенія третейскихъ судовъ могли подлежать разсмотрѣнію судовъ коммерческихъ, и не установлялось никакого порядка для перехода дѣлъ по апеляціямъ изъ одного суда въ другой.

Но въ 1841 году состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта (полное собр. 1841 года Іюня 2 № 14604) слѣдующаго содержанія:

«Въ тѣхъ случаяхъ, когда апеляціонныя жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ по установленному порядку подлежатъ разсмотрѣнію судовъ коммерческихъ, срокъ на переносъ въ оные дѣлъ назначается двухмѣсячный, разумѣя сіе, какъ о судѣ третейскомъ узаконенномъ, такъ и о добровольномъ, если въ семъ

послѣднемъ разбирательство, по учиненной тяжущимися, записи, производилось по закону, и съ правомъ апеляціи.»

Въ слѣдствіе этого мнѣнія и изложенныхъ въ немъ толкованій общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ правительствующаго сената, всѣ дѣла изъ узаконенныхъ и добровольныхъ третейскихъ судовъ стали восходить по апеляціямъ въ суды коммерческіе.

Такимъ образомъ уничтожена, въ приложеніи къ дѣламъ торговымъ, первоначальная мысль законодателя, явствующая изъ положенія о третейскихъ судахъ 1831-го года, именно, чтобы третейское разбирательство не составляло особой судебной инстанціи, не увеличивало бы числа ихъ, а замѣняло бы собою которую либо изъ степеней суда гражданскаго. Эта мысль выражена яснѣе всего въ § 48 сказаннаго положенія, вошедшемъ въ 1182 ст. 2 ч. x т. св. зак. гражд. (изд. 1857 года).—Тамъ сказано, что рѣшеніе добровольнаго третейскаго суда, въ томъ случаѣ, когда оно есть окончательное, не иначе можетъ быть уничтожено, какъ по жалобѣ, принесенной въ томъ мѣстѣ, куда бы могла быть взята на сіе рѣшеніе апеляція, если бы оно не было окончательное; если же дѣло, такимъ образомъ въ третейскомъ судѣ рѣшенное, было уже въ производствѣ правительствующаго сената, то можетъ быть уничтожено только по

жалобѣ, принесенной въ коммисію прошеній, и по разсмотрѣнію общаго собранія сената.

Разсматривая по апеляціямъ рѣшенія третейскихъ судовъ узаконенныхъ и добровольныхъ, коммерческій судъ не можетъ давать тяжущимся права апеляціи на свои опредѣленія, когда сумма иска не превышаетъ 3000 р. с. (XI т. уст. торг. ст. 1310 п. 1). — Дѣла же по искамъ въ высшихъ суммахъ, восходятъ по апеляціямъ въ сенатъ. Для послѣднихъ дѣлъ прибавляется, такимъ образомъ, третья судебная инстанція.

Для устраненія этого неудобства, предсѣдатель московскаго коммерческаго суда полагаетъ установить:

1) чтобы рѣшенія добровольныхъ и узаконенныхъ третейскихъ судовъ, въ дѣлахъ по искамъ свыше 3000 руб. сер., когда въ записи предоставлена апеляція, занимали мѣсто рѣшенія въ судѣ коммерческомъ, какъ въ первой инстанціи по дѣламъ торговымъ (положеніе о третейскихъ судахъ 15 апрѣля 1831 года §§ 43 и 75), и чтобы апеляціонныя жалобы на такія рѣшенія третейскихъ судовъ, какъ добровольныхъ, такъ и узаконенныхъ, приносились прямо въ сенатъ, помимо суда коммерческаго.

2) Чтобы рѣшенія узаконенныхъ и добровольныхъ третейскихъ судовъ, въ дѣлахъ по искамъ менѣе 3000 руб. серебр., когда въ записи предоставлена апеляція, восходили по апеляціи въ коммерческій

судъ, такъ какъ онъ, въ дѣлахъ подобнаго рода, составляетъ единственную судебную инстанцію.

IV.

Отзывъ председателя таганрогскаго коммерческаго суда.

1.) Въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ въ таганрогскомъ коммерческомъ судѣ производилось добровольнымъ и узаконеннымъ третейскимъ судомъ всего 13 дѣлъ, между тѣмъ, какъ всѣхъ дѣлъ, спорныхъ коммерческихъ въ этотъ періодъ времени производилось 639, а потому число первыхъ къ послѣднимъ относится какъ 1 къ 49.

2.) Дѣлъ производившихся добровольнымъ третейскимъ судомъ, на основаніи ст. 1579, по обоюдному согласію сторонъ, безъ предположенія коммерческаго суда, не было ни одного: во все продолженіе 10 лѣтъ.

3.) Въ тѣже 10 лѣтъ разрѣшено окончательно добровольнымъ и узаконеннымъ третейскимъ судомъ всѣ вышеименованныя 13 дѣлъ; а потому аппеляціонныхъ жалобъ на рѣшенія добровольнаго и узаконеннаго третейскихъ судовъ не было ни одной.

Изъ вышеизложенныхъ свѣдѣній видно:

1.) что вообще весьма мало было дѣлъ, отданныхъ въ теченіе 10 лѣтъ на разборъ третейскаго суда.

2.) что изъ нихъ не было ни одного, которое было бы перенесено по апеляціи въ коммерческій судъ.

Причина *перваго* результата объясняется тѣмъ, что тяжущіеся, рѣшившись на открытіе процесса, мало имѣютъ довѣрія къ производству дѣла третейскимъ судомъ, затрудняются въ выборѣ надежныхъ для себя посредниковъ, а потому и предпочитаютъ вести процессъ общимъ порядкомъ судопроизводства. Причина *втораго* результата — заключается въ томъ, что, рѣшившись отдать дѣло на разборъ третейскаго суда, добровольнаго или узаконеннаго,—тяжущіеся обыкновенно предпочитаютъ для скорѣйшаго окончанія тяжбы, предоставить медіаторамъ: разобрать и *рѣшить дѣло по совѣсти, безъ права апеляціи:* (*) ибо въ противномъ случаѣ третейскій судъ былъ бы для нихъ только лишнею инстанціею, и не только не облегчалъ ихъ, но еще болѣе затруднялъ и усложнялъ производство дѣла. Хотя не было ни одного дѣла, въ продолженіи 10 лѣтъ, ко-

(*) *Примѣчаніе.* Это мнѣніе подтверждается свѣдѣніями о числѣ апеляцій на рѣшенія третейскихъ судовъ: ибо изъ 234-хъ дѣлъ, производившихся третейскимъ судомъ, въ вѣдѣніи восьми коммерческихъ судовъ, въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ, въ коммерческіе суды поступило только 27 жалобъ.

торое бы было начато и окончено добровольнымъ третейскимъ судомъ, безъ предложенія коммерческаго суда, но председателю коммерческаго суда частнымъ образомъ извѣстно, что многіе купцы, особенно значительнаго состоянія и дорожащіе кредитомъ, до такой степени стараются избѣгать тяжбъ, подрывающихъ ихъ кредитъ и вредящихъ торговой ихъ чести, что при возникшемъ между ними разногласіи въ дѣлахъ торговыхъ, они, не доводя дѣла до суда составленіемъ формальной записи, сами, частнымъ образомъ, избираютъ себѣ посредниковъ, которые разсматриваютъ ихъ дѣло по совѣсти, на основаніи однихъ торговыхъ обычаевъ, рѣшатъ его и этимъ рѣшеніямъ тяжущіеся большею частію подчиняются, хотя таковые приговоры по закону для нихъ не обязательны. Подобнаго рода производство дѣлъ не только не вредно, но даже очень полезно для благосостоянія торговли, освобождая тяжущихся отъ тягостнаго для нихъ хожденія по присутственнымъ мѣстамъ. Для того, чтобы этотъ добрый обычай укрѣпился и получилъ бы одобреніе или утвержденіе и со стороны положительнаго закона, слѣдовало бы измѣнить 1138, 1157 ст. X т. св. зак., предоставивъ тяжущимся: составлять компромесныя записи у себя дома, на простой бумагѣ, не требуя явки оной въ судъ, съ отзывами посредниковъ; и если по таковымъ дѣламъ состоятся приговоры, то считать ихъ обязательными для тяжущихся, наравнѣ съ при-

говорами такихъ третейскихъ судовъ, которые учреждены по формальной записи, явленной въ судѣ. Разборъ дѣлъ третейскимъ судомъ для людей торговыхъ есть самый скорый, выгодный и необходимый, не только въ тѣхъ случаяхъ, которые опредѣлены закономъ, изображеннымъ въ 1572 и 1574 ст. XI т. св. зак., но и въ другихъ, а именно: 1) въ спорахъ купцовъ съ прикащиками, управляющими торговыми дѣлами и коммисіонерами, въ особенности тогда, когда вмѣсто жалованья, по условію, назначается извѣстная часть изъ прибыли, ибо въ этомъ, послѣднемъ случаѣ, прикащикъ есть въ существѣ своемъ: товарищъ хозяина, вложившій въ торговое предпріятіе, вмѣсто капитала, свой трудъ; 2) въ спорахъ судохозяевъ съ шкиперами относительно отчетовъ по управленію судномъ, потому, что шкиперъ есть тотъ же прикащикъ и часто, вмѣсто жалованья, получаетъ извѣстную часть изъ прибыли (ст. 879 XI т.). Вообще въ этихъ дѣлахъ медіаторы могутъ своимъ добросовѣстнымъ разборомъ принести болѣе пользы тяжущимся, нежели судъ, потому что имъ болѣе извѣстны, нежели суду, правильность или неправильность расходовъ по управленію торговымъ предпріятемъ или судномъ. Здѣсь торговый обычай главнѣе закона, который не рѣдко противорѣчитъ существующей практикѣ. Такъ напримѣръ: не на всякій расходъ, произведенный прикащикомъ, или шкиперомъ, можетъ быть пред-

ставленъ документъ, а между тѣмъ, счетъ о такихъ расходахъ можетъ быть самый правильный. Наконецъ: къ числу дѣлъ, которыя должны бы быть производимы третейскимъ судомъ, относятся дѣла объ аваріяхъ взаимнаго вреда. Въ дѣлахъ этого рода самыми лучшими судьями въ этомъ дѣлѣ могли бы быть, избранные тяжущимися, посредники изъ шкиперовъ и другихъ торговыхъ лицъ, которымъ спеціально извѣстно торговое мореплаваніе. Если для шкипера иностранца затруднителенъ выборъ для себя надежнаго посредника, то онъ можетъ обратиться къ своему консулу, или къ суду, которые укажутъ ему надежнаго посредника.

V.

Отзывъ предсѣдателя коммерческаго суда войска донскаго.

1.) Въ теченіе послѣднихъ 10-ти лѣтъ, въ коммерческомъ судѣ войска донскаго, на основаніи ст. 1572, 1574, 1577 и 1586 т. XI ч. II уст. о судопроизводствѣ въ дѣлахъ торговыхъ, производилось добровольнымъ и узаконеннымъ третейскимъ судомъ 9, а общимъ судебнымъ порядкомъ 428 дѣлъ.

2.) Добровольныхъ третейскихъ судовъ, безъ предложенiй суда коммерческаго, учреждаемо не было; но миролюбивымъ соглашенiемъ, при участiи сего суда, рѣшено, въ теченiи 10 лѣтъ, 54 дѣла.

3.) Узаконеннымъ третейскимъ судомъ рѣшено окончательно, въ теченiи 10 лѣтъ, 2 дѣла; аппеляцiонная жалоба подана была 1.

4.) Коммерческимъ судомъ утверждено было одно рѣшенiе узаконеннаго третейскаго суда и одно рѣшенiе онаго отмѣнено.

Къ учрежденiю узаконеннаго третейскаго суда въ войскѣ донскомъ встрѣчается очень мало случаевъ, потому что въ краѣ семъ, до настоящаго времени, не существовало, ни торговыхъ компанiй, ни товариществъ, и члены донскаго торговаго общества, производящiе разничную торговлю, большею частiю отдѣльно каждымъ лицемъ, въ случаѣ исковъ и спора прибѣгаютъ къ судебной защитѣ, по общимъ формамъ для коммерческихъ судовъ установленнымъ; къ разбору же дѣлъ посредствомъ добровольнаго третейскаго суда тяжущiеся весьма рѣдко прибѣгаютъ, потому что они предпочитаютъ сему средству краткое и малосложное разбирательство въ торговомъ словесномъ судѣ, или словесною расправою, въ судѣ коммерческомъ.—Что касается до формъ и обрядовъ третейскаго суда, то по торговому вѣдомству въ войскѣ донскомъ не встрѣчалось никакихъ затруд-

ній къ практическому примѣненію ихъ, исключая одного медленнаго назначенія и иногда медленной явки посредниковъ.

VI.

Отзывъ предсѣдателя бессарабскаго коммерческаго суда.

Въ теченіи 1857, 1858 и 1859 годовъ въ бессарабскомъ коммерческомъ судѣ производилось, на основаніи ст. 1572, 1574, 1579 и 1586 XI т. час. 2-й уст. о судопроизводствѣ въ дѣлахъ торговыхъ, добровольнымъ и узаконеннымъ третейскимъ судомъ 10 дѣлъ; производившихся же общимъ порядкомъ для коммерческихъ судовъ было 149.

Изъ числа означенныхъ дѣлъ окончено, на основаніи ст. 1579, добровольнымъ третейскимъ судомъ, по обоюдному согласію сторонъ, безъ предложенія коммерческаго суда, пять.

Въ тѣ же три года разрѣшено третейскимъ судомъ: добровольнымъ 5, и узаконеннымъ тоже 5 дѣлъ окончательно; аппеляціонныхъ жалобъ на рѣшенія добровольнаго и узаконеннаго третейскихъ судовъ не послѣдовало. Отмѣны рѣшеній третейскихъ судовъ не было.

Предсѣдатель бессарабскаго коммерческаго суда признаетъ полезнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ порядкѣ производства дѣлъ третейскимъ судомъ.

1.) По 1160 ст. пунк. 3-го X т. ч. 2 св. зак. гражд. о порядкѣ передачи дѣлъ въ третейскіе суды, узаконено передачу эту производить всѣмъ посредникамъ съ обязательствомъ возвратить дѣло въ свое время въ цѣлости; но какъ часто случается, что тяжущіеся избираютъ посредниковъ по два и три съ каждой стороны,—на собраніе же ихъ всѣхъ вмѣстѣ, проходитъ значительное время, въ особенности иногда при непредвидимой короткой отлучкѣ одного изъ нихъ изъ города,—то полезнѣе было бы въ такомъ случаѣ вручать дѣло въ надлежащемъ порядкѣ и не всѣмъ посредникамъ, а двумъ, т. е. одному истца, и другому отвѣтчика.

2.) Статьею 1164-ою того же тома опредѣлено: если одна изъ сторонъ не будетъ являться въ третейскій судъ для объясненія, то она принуждается къ тому судомъ, гдѣ учинена явка записи, чрезъ полицію.

На опытѣ дознано, что мѣра эта, побужденія сторонъ къ явкѣ въ третейскій судъ для объясненія, не всегда полезна; уклоняющійся отъ отвѣта, или скроется отъ побужденія полиціи, или выѣдетъ изъ города, отъ чего часто бываетъ, что по такимъ причинамъ судъ третейскій, за истеченіемъ срока за-

писи, не состоится. Въ отвращеніе этого безпорядка: весьма удобно было бы, вмѣсто побужденія уклоняющагося отъ дачи объясненія чрезъ полицію, сообразно 1163 ст., предоставить право третейскому суду и въ означенномъ въ 1164 ст. случаѣ: назначать уклоняющемуся на явку для объясненія срокъ, сообразно обстоятельствамъ дѣла и времени, — по сроку записи, съ предвареніемъ, что если уклоняющаяся сторона не явится для объясненія,—то дѣло будетъ рѣшено по доказательствамъ другой стороны, что и привесть въ исполненіе, по неявкѣ уклоняющагося, за истеченіемъ назначеннаго срока; и

3.) Силу узаконенія по 1207 ст. X т. ч. 2 св. зак. гражд. о спорахъ соучастниковъ обществъ,— въ отношеніи предоставленнаго третейскимъ судамъ права руководствоваться правилами и обычаями дѣламъ сего рода свойственными и въ общей торговой практикѣ принятыми, — полезно: примѣнить и къ дѣламъ просто товарищей по торговлѣ или предпріятіямъ оной свойственнымъ, по тому уваженію, что въ спорахъ этого рода товарищей, при отсутствіи доказательствъ, въ особенности: когда товарищество основано на одномъ только довѣріи,— необходимо руководство торговыми обычаями.

VII.

Отзывъ предсѣдателя Одесскаго коммерческаго суда.

Законы о разбирательствѣ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ третейскимъ судомъ (т. X зак. граж. ч. 2 ст. 1130, 1185, и т. XI уст. торг. ч. 2 ст. 1572) имѣютъ въ виду: а.) цѣль миротворенія; б.) специальность дѣла и судей, спеціально знакомыхъ съ предметомъ, какъ указываетъ это 1197 ст. т. X.

Мировое разбирательство, законъ не дѣлаетъ обязательнымъ для спорящихся, а указываетъ только форму. Распространеніе мироваго разбирательства и уменьшеніе тяжбъ въ судебныхъ мѣстахъ, находятся въ связи съ нравственнымъ направленіемъ гражданъ и судебной корпораціи.

Всякій сознающій правость своего дѣла и даже заблуждающійся на счетъ своей правости, склоненъ къ принятію мировыхъ предложеній и на оборотъ, другой находитъ свои выгоды въ усложненіи дѣлопроизводства и въ примѣненіи формъ; чѣмъ больше судебное мѣсто пользуется уваженіемъ въ своемъ округѣ, тѣмъ больше члены его имѣютъ нравственнаго вліянія надъ тяжущимися; въ слѣдствіе чего лица прибѣгаютъ иногда къ посредничеству членовъ, не

начиная еще процессовъ. То же можно сказать о третейскомъ судѣ.

Въ одномъ случаѣ тяжущіеся избираютъ посредниковъ, какъ судей, предполагая въ нихъ пониманіе дѣла, честь и безпристрастіе, въ другомъ, выборъ посредника представляетъ его не судьею, а какъ бы адвокатомъ, или сторонникомъ избравшаго. Тутъ возникаютъ уже несогласія, не только между тяжущимися, но и между посредниками, и сіи послѣдніе, конечно не дѣйствуютъ въ духѣ примиренія, напротивъ затрудняютъ и усложняютъ судопроизводство; въ выборѣ же общаго посредника согласія ждать нельзя.

Можно привесть слѣдующій примѣръ: дѣло было рѣшено въ судебномъ мѣстѣ и съ обѣихъ спорящихся сторонъ поданы аппеляціонныя жалобы; но въ слѣдъ за ними вступило прошеніе, въ видѣ мироваго, чтобы производство по аппеляціоннымъ жалобамъ остановить, такъ какъ стороны предоставили себѣ разобраться третейскимъ судомъ по совѣсти, въ четырехъ—недѣльный срокъ. Это соглашеніе было очень естественно, какъ интересъ тяжущихся, повидимому, заключался въ скорѣйшей развязкѣ вопроса о наличномъ товарѣ; но послѣдствія показали, что одной сторонѣ понадобилась проволочка,—посредникъ ея протянулъ дѣло до срока и третейскій судъ не состоялся на основаніи 1167 ст. т. X.

Вообще примѣры производствъ добровольнаго третейскаго суда, показываютъ, что третейское разбирательство иногда противорѣчитъ цѣли облегчить судебныя мѣста, какъ сказано въ пун. 4. ст. 1130 т. X. и вызываютъ необходимость закона, который бы опредѣлялъ мѣру взысканія съ посредниковъ, въ обоихъ родахъ третейскаго суда и яснѣе чѣмъ опредѣлена эта мѣра въ ст. 1210, Т. X.

Въ выборѣ общаго посредника, частные соглашаются рѣдко и еще рѣже сами тяжущіеся, между тѣмъ значеніе общаго посредника и личныя качества его имѣютъ вліяніе на исходъ судопроизводства. Для членовъ судебнаго мѣста избраніе лица въ общіе посредники бываетъ затруднительно и небезошибочно; предоставленіе же избранія частнымъ посредникамъ, выказываетъ то неудобство, что какая либо сторона, увидя, что неправость ея выяснена и должна подтвердиться рѣшеніемъ, затрудняетъ выборъ, не желая видѣть въ общемъ посредникѣ строгаго судью. Было бы полезно поставить за правило, чтобы при составленіи третейскаго суда, по компромесной ли записи, или по судебному опредѣленію, лице общаго посредника было назначено впередъ.

Объ узаконенномъ третейскомъ судѣ въ 1185 ст. т. X, ч. 2, сказано, что дѣла подлежатъ узаконенному третейскому суду, когда произойдетъ споръ между

лицами, соединенными на законномъ основаніи въ товарищество.

Содержаніе сей статьи какъ бы исключаетъ дѣла по товариществамъ мелкихъ торговцовъ и промышленниковъ, основаннымъ на домашнихъ и даже словесныхъ договорахъ, безъ заявленія, согласно 766 ст. т. XI, торговой фирмы, но содержаніе 1572 ст. т. XI, по коей тяжущіеся отсылаются къ третейскому суду, если существо дѣла состоитъ въ спорѣ по товариществу, позволяетъ обращать къ третейскому суду и дѣла мелочныхъ товариществъ.

Если цѣль закона та, чтобы споры товарищей подвергались сужденію не иначе, какъ лицъ, знающихъ торговые обороты или промыслы, купеческую бухгалтерію, могущихъ разъяснить расчеты по извѣстному имъ, современному теченію торговли, то кажется, слѣдовало бы подвергать, обязательно, третейскому суду споры и расчеты между хозяевами, приказчиками или коммисіонерами, по исполненію торговой порученности или операціи.

Въ дѣлахъ о какихъ либо предметахъ, когда требуется дознаніе достоинства или цѣнности предметовъ, по ст. 1699 и послѣдующихъ т. XI, полагается осмотръ свѣдущихъ людей, и актъ осмотра долженъ быть основаніемъ рѣшенія судебнаго мѣста. Почему бы не предоставить экспертамъ и самаго рѣшенія.

Въ 1574 ст. Т. XI ч. 2 узаконено: въ спорахъ многосложныхъ, коихъ существо не относится къ товариществу, когда, по первоначальному объясненію сторонъ не будетъ найдено очевиднаго и рѣшительнаго перевѣса ни въ доказательствахъ, ни въ опроверженіяхъ, и когда сей перевѣсъ можетъ открытся не иначе, какъ впослѣдствіи продолжительною тяжбою, свидѣтельствами, дополнительною присягою, судъ, не приступая къ рѣшенію предлагаетъ прежде сторонамъ, или войти въ мировое соглашеніе, при посредствѣ его, или разобраться добровольнымъ третейскимъ судомъ. Къ сему слѣдуетъ присовокупить дѣла совершенно темныя, гдѣ истина глубоко скрыта, какъ случается это въ процессахъ, основанныхъ на корреспонденціи, содержаніе которой представляетъ только догадки, но не смыслъ, по недосказанности рѣчи, по нарочитому умолчанію о главномъ предметѣ, какъ хорошо извѣстномъ корреспондентамъ. Рѣшеніе суда, какъ оно могло бы выдержать контроль аппеляціонной инстанціи, должно содержать отказъ тому, кто ищетъ, но мѣстные судьи подобное рѣшеніе считаютъ не правосудіемъ, потому что постигаютъ истину по совѣсти, зная личность тяжущихся и дѣла ихъ.

Предложеніе мироваго соглашенія или третейскаго суда, также присяги по статьямъ 1574 и 1663, всегда будетъ отвергнуто, коль скоро рѣшеніе по совѣсти

зависитъ отъ воли стороны, пользующейся темнотою процесса. Законодательство могло бы допустить обязательность суда по совѣсти, распространивъ на судопроизводство вообще правило 1221 ст. т. X зак. граж. ч. 2 о соединенномъ сужденіи дѣла членовъ судебнаго мѣста съ посредниками, въ томъ убѣжденіи, что приговоръ многихъ судей, едвали можетъ быть погрѣшителенъ и всегда долженъ пользоваться довѣріемъ закона.

До разсмотрѣнія одесскаго коммерческаго суда доходили договоры на поставку товаровъ съ условіемъ, въ случаѣ спора, сторонамъ разбираться чрезъ посредниковъ и приговоръ ихъ исполнить, не доводя дѣла до судебнаго мѣста. Видимое намѣреніе такого договора: достиженіе кратчайшимъ путемъ справедливаго исхода; но въ этомъ одна сторона ошибалась, ибо вынуждена была подать исковую жалобу за отказъ противника и въ выполненіи договора существенно и въ обращеніи къ посредникамъ. Коммерческій судъ рѣшеніе свое основывалъ на 1536 и 1538 ст. т. X ч. 1, т. е. обязывалъ стороны разобраться третейскимъ судомъ и даже самъ назначалъ посредниковъ, съ чѣмъ соглашался и правительствующій сенатъ (указъ 8 департамента отъ 26 Марта 1859 г., № 1913), но этотъ видъ третейскаго судопроизводства слѣдовало бы опредѣлить въ шестомъ раздѣлѣ ч. 2 кн. II зак. граж. съ примѣненіемъ къ отдѣленію

второму того раздѣла, о судѣ третейскомъ узаконенномъ;—иначе отсутствіе статьи объ исполненіи договоровъ по буквальному ихъ содержанію, именно въ шестомъ раздѣлѣ, представляетъ способъ уклоняться и отъ обыкновеннаго суда и отъ составленія компромисной записи.

VIII.

Отзывъ предсѣдателя Керченскаго коммерческаго суда.

Одна изъ существеннѣйшихъ причинъ недостаточности развитія порядка третейскаго суда—зависитъ отъ затруднительности найдти посредниковъ, пользующихся общимъ довѣріемъ публики, и юридическія мнѣнія которыхъ могли бы имѣть авторитетъ для тяжущихся сторонъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

ВѢДОМОСТЬ

О

КОЛИЧЕСТВѢ ДѢЛЪ, ПРОИЗВОДИВШИХСЯ ПО
КОММЕРЧЕСКИМЪ ДѢЛАМЪ

СУДОМЪ ТРЕТЕЙСКИМЪ.

ВѢДО

О ТРЕТЕЙСКИХЪ СУДАХЪ, БЫВШИХЪ ВЪ ВѢДѢНІИ КОММЕРЧЕСКИХЪ СУ
НЫХЪ, ПРОИЗВОДЯЩИХСЯ ОБЩИМЪ ПОРЯДКОМЪ

КОММЕРЧЕСКІЕ СУДЫ:	Число дѣлъ, производившихся третейскимъ судомъ.		Число дѣлъ, производившихся третейскимъ судомъ добровольнымъ безъ предложенія коммерческаго суда.
	Добровольнымъ.	Узаконеннымъ.	
1.) Архангельскій	—	—	—
2.) С.-Петербургскій	7	56	7
3.) Московскій	9	25	1
4.) Таганрогскій	11	2	—
5.) Войска Донскаго	—	3	—
6.) Бессарабскій (*)	5	5	5
7.) Керчь-Еникольскій (*)	1	—	2
8.) Одесскій	38	72	58
Всего	71	163	73

(*) По Бессарабскому и Керчь-Еникольскому коммерческимъ судамъ показаны

МОСТЬ

довъ съ 1850-го по 1860 годъ, съ показаніемъ числа дѣлъ спор-
для коммерческихъ судовъ предписаннымъ.

Число дѣлъ, разрѣшенныхъ третейскимъ судомъ.		Число жалобъ апеляціонныхъ на рѣшенія третейскихъ судовъ.		Число рѣшеній третейскихъ судовъ, утвержденныхъ коммерческимъ судомъ.		Число рѣшеній третейскихъ судовъ, отмѣненныхъ коммерческимъ судомъ.		Число дѣлъ спорныхъ, производившихся общимъ порядкомъ въ ком. судахъ.
Доброволь-нымъ.	Узаконен-нымъ.	Доброволь-нымъ.	Узаконен-нымъ.	Доброволь-нымъ.	Узаконен-нымъ.	Доброволь-нымъ.	Узаконен-нымъ.	
—	—	—	—	—	—	—	—	не показано.
7	37	1	11	—	5	—	5	11,085
10	20	2	3	1	—	1	2	3,081
11	2	—	—	11	2	—	—	639
—	1	—	—	—	—	—	1	428
5	5	—	—	5	5	—	—	179
1	—	—	—	—	—	—	—	62
94	68	2	8	1	5	1	2	3,528
128	133	5	22	18	17	2	10	19,002

дѣла лишь за три года, начиная съ 1857 года.

РАЗДѢЛЪ XI.

О судопроизводствѣ по особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ.

Зак. судопр. гражд. ст. 774, 824 примѣч.

1. Къ особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ принадлежатъ:

1) споры возникающіе отъ брачныхъ дѣлъ, и о законности рожденія;

2) дѣла казны;

3) дѣла удѣльнаго вѣдомства, Министерства Императорскаго Двора, и объ имѣніяхъ составляющихъ личную собственность Членовъ Императорскаго Дома;

4) дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій;

5) дѣла по спорамъ о привилегіяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

Зак. судопр. гражд. ст. 796.

2. Всѣ дѣла: 1) объ удостовѣреніи въ дѣйствительности событія браковъ, 2) о признаніи ихъ законности или незаконности и 3) о расторженіи браковъ,—подлежатъ вѣдомству судовъ духовныхъ.

I. О брачныхъ дѣлахъ лицъ Православнаго исповѣданія.

Зак. судопр. гражд. ст. 799.

3. Изъ дѣлъ которыя, на основаніи предшедшей 2 статьи, подлежатъ исключительно судамъ духовнымъ, вчинаются:

1) дѣла объ удостовѣреніи въ дѣйствительности событія браковъ,—въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ, по представленнымъ актамъ или даннымъ показаніямъ, оные были совершены;

2) дѣла о признаніи браковъ законными,—въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ тѣ браки совершены;

3) дѣла о расторженіи браковъ, — въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ обязанные ими супруги имѣютъ постоянное мѣстожительства.

Примѣчаніе. Для опредѣленія постояннаго мѣстожительства какого либо лица, принимаются въ уваженіе: или а) мѣсто его служенія, или б) мѣсто въ коемъ оно приписано къ какому либо сословію, или-же в) обыкновенное всегдашнее, или по крайней мѣрѣ продолжительное въ послѣднее время жительство. Переѣзды изъ одной губерніи въ другую по временной командировкѣ отъ начальства, по распоряженію имѣній или другимъ сего рода причинамъ, не даютъ права на перенесеніе дѣла изъ той Консисторіи, гдѣ оное начато, въ Консисторію другой епархіи.

Зак. судопр. гражд. ст. 800.

4. Епархіальное начальство входитъ въ разсмотрѣніе дѣйствительности событія браковъ:

1) по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и производящимся въ оныхъ дѣламъ, въ случаѣ надобности или сомнѣнія;

2) въ слѣдствіе частныхъ прошеній, когда для засвидѣтельствованія о рожденіи отъ законнаго брака, не внесенномъ въ метрическія книги, нужно удостовѣреніе въ событіи брака родителей, и

3) по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ о событіи брака ихъ.

Зак. судопр. гражд. ст. 801.

5. Дѣла о признаніи законности или незаконности браковъ подлежатъ разсмотрѣнію духовныхъ начальствъ:

1) по донесеніямъ подчиненныхъ епархіальному начальству мѣстъ и должностныхъ лицъ;

2) по отношеніямъ гражданскаго или уголовнаго суда, если по дѣламъ, производящимся въ нихъ, возникнетъ сомнѣніе въ законности брака;

3) по жалобамъ и донесеніямъ частныхъ лицъ, если права ихъ нарушаются тѣмъ незаконнымъ бракомъ, или же въ тѣхъ случаяхъ, когда такой бракъ принадлежитъ къ числу преступленій, влекущихъ за собою наказаніе уголовное.

Зак. суд. гражд. ст. 802.

6. Дѣло о признаніи недѣйствительнымъ брака, заключеннаго прежде достиженія однимъ изъ супруговъ церковнаго къ браку совершеннолѣтія, можетъ быть вчинаемо только тѣмъ изъ супруговъ, который

вступилъ въ бракъ во время сего несовершеннолѣтія. Сіе допускается лишь до времени достиженія тѣмъ лицемъ опредѣленнаго въ статьѣ 3-й Законовъ Гражданскихъ для совершенія брака совершеннолѣтія, и лишь въ случаѣ, если бракъ не имѣлъ послѣдствіемъ беременности жены.

Зак. суд. гражд. ст. 803.

7. Дѣла о признаніи недѣйствительными браковъ, заключенныхъ по насилію, могутъ быть вчинаемы только тѣмъ изъ супруговъ, который былъ, чрезъ употребленіе насилія, принужденъ къ заключенію брака, или же родителями его или опекунами. Если бы встрѣтились такія обстоятельства, по коимъ принужденное къ браку лицо, или его родители или опекуны, не могли начать иска немедленно по заключеніи брака, то такой искъ можетъ быть начатъ только въ продолженіе шести мѣсяцевъ со дня прекращенія обстоятельствъ препятствовавшихъ подачѣ просьбы, не включая однако жь въ сіе время поверстнаго срока отъ мѣста жительства просящаго лица до епархіальнаго начальства, когда просьба приносится лично, или же почтоваго срока, если сія просьба препровождается чрезъ почту.

Зак. суд. гражд. ст. 804.

8. Дѣла о расторженіи браковъ начинаются не иначе, какъ подачею просьбы того изъ супруговъ, который требуетъ сего расторженія.

805. Зак. суд. гражд. ст. **9.** Епархіальное начальство всѣ заключенія свои о законности или незаконности, дѣйствительности или недѣйствительности браковъ, основываетъ на точномъ разумѣ правилъ Святой Церкви и опредѣленій Святѣйшаго Синода, и рѣшенія свои о расторженіи брака, или о признаніи онаго недѣйствительнымъ, представляетъ всегда на усмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода. Изъ сего общаго правила допускаются изъятія лишь въ двухъ случаяхъ: 1) когда одинъ изъ супруговъ осужденъ къ наказанію, влекущему за собой лишеніе всѣхъ правъ состоянія; 2) когда дѣло о расторженіи брака, возникшее по безвѣстному отсутствію одного изъ сопряженныхъ бракомъ лицъ, относится до принадлежащихъ къ крестьянскому или мѣщанскому сословіямъ, или до нижнихъ чиновъ вѣдомства бывшихъ военныхъ поселеній. Въ сихъ двухъ случаяхъ предоставляется Епархіальнымъ Архіереямъ разрѣшать просящимъ того лицамъ вступленіе въ новый бракъ, но въ первомъ епархіальное начальство доноситъ Святѣйшему Синоду о всякомъ данномъ отъ него разрѣшеніи, а во второмъ допускаетъ недовольныхъ къ подачѣ апелляцій Святѣйшему Синоду.

Зак. суд. гражд. ст. 806—809. **10.** Дѣла брачныя, которыя, по связи оныхъ съ преступленіями или проступками, подлежатъ вѣдомству суда уголовнаго, а равно и порядокъ производства сихъ дѣлъ, означаются въ законахъ судопроиз-

водства по преступленіямъ и проступкамъ (т. XV, кн. II, ст. 792—795).

Зак. суд. гражд. ст. 810.

11. Суду гражданскому подлежатъ дѣла о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ, какъ самихъ супруговъ, такъ и рожденныхъ отъ ихъ брака дѣтей.

Зак. суд. гражд. ст. 811.

12. Въ случаѣ открытія спора по смерти одного изъ незаконнобрачившихся объ имѣніи и личныхъ соединенныхъ съ бракомъ гражданскихъ правахъ и преимуществахъ, какъ оставшагося въ живыхъ супруга, такъ и рожденныхъ отъ того брака дѣтей, судъ гражданскій сносится съ епархіальнымъ начальствомъ, требуя свѣдѣній: во первыхъ, о дѣйствительности событія того брака, во вторыхъ, о законности или незаконности онаго Епархіальное начальство, въ случаѣ неимѣнія или же неполноты и несовершенной достаточности находящихся у него о томъ свѣдѣній, производитъ предварительное нужное изслѣдованіе, при депутатѣ съ свѣтской стороны, и увѣдовляетъ гражданскій судъ о всемъ открывшемся, присовокупляя къ тому и свое заключеніе. Судъ гражданскій, на основаніи сообщенныхъ ему духовнымъ начальствомъ свѣдѣній и заключенія онаго, постановляетъ рѣшеніе о гражданскихъ послѣдствіяхъ брака.

Зак. суд. гражд. ст. 812.

13. Право на открытіе означеннаго въ предшедшей 12 статьѣ спора прекращается по истеченіи двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ незаконнобрачившихся.

II. О брачныхъ дѣлахъ лицъ иностранныхъ исповѣданій Христіанскихъ и иновѣрныхъ.

Зак. суд. гражд. ст. 814.

14. Дѣла о бракахъ лицъ другихъ Христіанскихъ (не Православнаго) исповѣданіи, духовенствомъ ихъ совершенныхъ, вѣдаются вообще въ установленныхъ для каждаго духовныхъ правительствахъ (см. Уст. Ин. Испов.), съ слѣдующими ограниченіями относительно развода.

Зак. суд. гражд. ст. 815.

15. Когда въ числѣ брачныхъ лицъ одно принадлежитъ къ Православному вѣроисповѣданію, то разсмотрѣніе вопроса о томъ, былъ ли бракъ и законно ли онъ совершенъ, а равно и опредѣленіе уважительности причинъ къ его расторженію, во всякомъ случаѣ подлежитъ рѣшенію духовнаго суда Православной церкви. Рѣшеніе сіе имѣетъ быть твердо въ отношеніи къ обоимъ лицамъ (ср. Зак. Гражд. ст. 73).

Примѣчаніе. На семъ основаніи и согласно съ указомъ 17 Апр. 1841 года, запрещается Римско-Католическимъ духовнымъ властямъ принимать отъ лицъ Римско-Католическаго исповѣданія, коихъ браки Православнымъ судомъ признаны недѣйствительными,

прошенія объ уничтоженіи сихъ браковъ и по Римскому закону. Но въ случаѣ расторженія брака Православнымъ судомъ по одной изъ причинъ означенныхъ въ ст. 45 Зак. Гражд. (т. X ч. 1) и когда при томъ бракъ не былъ симъ судомъ признанъ недѣйствительнымъ, лицо Римско-Католической вѣры, по закону коей разводы сего рода не допускаются, можетъ, буде имѣетъ основаніе просить о признаніи сего брака недѣйствительнымъ, войти о томъ съ просьбою къ своему духовному начальству.

Зак. суд. гражд. ст. 816.

16. Когда лица, въ бракѣ состоящія, суть оба иностранныхъ Христіанскихъ исповѣданій, и при томъ различныхъ, то, хотя бы они и были вѣнчаны въ церквахъ обоихъ исповѣданій, опредѣленіе о дѣйствительномъ существованіи ихъ брака и законности онаго подлежитъ суду того вѣроисповѣданія, коего священникъ произвелъ первое вѣнчаніе; а рѣшеніе объ уважительности причинъ къ расторженію брака и самое расторженіе или нерасторженіе онаго подлежитъ суду того вѣроисповѣданія, къ коему принадлежитъ отвѣтчикъ; но сіе рѣшеніе не можетъ быть постановлено прежде разсмотрѣнія о дѣйствительномъ совершеніи брака и законности онаго. Какъ опредѣленіе о сихъ двухъ случаяхъ, такъ и самое рѣшеніе суда о расторженіи или нерасторженіи брака означеннымъ порядкомъ произведенное, почитается для обоихъ брачныхъ лицъ равносильнымъ.

Зак. суд. гражд. ст. 817.

17. Производство и окончательное рѣшеніе бракоразводныхъ дѣлъ, когда одинъ изъ супруговъ исповѣдуетъ Протестантскую вѣру, а другой принадлежитъ къ не Христіанскому закону, предоставляется вѣдомству Протестантскаго духовнаго начальства.

Зак. суд. гражд. ст. 818.

18. Брачныя дѣла магометанъ, въ отношеніи къ вѣрѣ, подлежатъ суду духовной ихъ власти, но въ отношеніи гражданскихъ претензій, возникающихъ при расторженіи браковъ, магометанскому духовенству предоставляется разбирательство сихъ претензій, сообразно съ постановленіемъ статьи 1338 Законовъ Гражданскихъ (о разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ по завѣщаніямъ и раздѣламъ имѣній между наслѣдниками), только въ случаѣ, когда обѣ стороны будутъ просить духовенство о разборѣ означенныхъ претензій и потомъ на приговоръ его изъявятъ безпрекословное согласіе. Если же хотя одна сторона останется симъ приговоромъ недовольна, то дѣйствіе духовной власти прекращается и дѣло получаетъ ходъ гражданскимъ порядкомъ.

Зак. суд. гражд. ст. 819.

19. Сила доказательствъ о брачномъ состояніи и о состояніи родителей и дѣтей опредѣляется въ книгѣ 1-й Законовъ Гражданскихъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ казны.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Порядокъ судопроизводства по спорамъ о правѣ собственности на имущество и правѣ владѣнія онымъ, о лѣсныхъ угодьяхъ и о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ.

Зак. Суд. Гражд. ст. 138, 694, 697, 722 и примѣч. 1 къ ст. 712.

20. Дѣла по спорамъ между казною и частными людьми о правѣ собственности на имущество и о правѣ владѣнія онымъ, подлежатъ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ и производятся вообще порядкомъ установленнымъ въ предшедшихъ Раздѣлахъ I—VIII сего Устава, съ тѣми лишь измѣненіями и изъятіями, которыя изложены въ слѣдующихъ 21 — 38 статьяхъ.

Сіе правило распространяется и на дѣла возникающія между разными казенными, или пользующимися правомъ казны управленіями, какъ то: между казною и удѣльнымъ или дворцовымъ вѣдомствами, церквами, монастырями, архіерейскими домами и другими тому подобными учрежденіями.

Примѣчаніе. Въ производствѣ дѣлъ по спорамъ и тяжбамъ о поіезуитскихъ имѣніяхъ, долженъ быть наблюдаемъ тотъ же порядокъ, какой установленъ

вообще для дѣлъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.

Зак. суд. гражд. ст. 692, 696 примѣч.

21. На семъ же основаніи производятся дѣла относящіяся къ казеннымъ населеннымъ имѣніямъ, состоящимъ, до истеченія сроковъ, во временномъ владѣніи частныхъ лицъ по Всемилостивѣйшему пожалованію, а равно и дѣла по спорамъ о имѣніяхъ выморочныхъ.

Зак. суд. гражд. ст. 731—742.

22. Установленный предшедшею 20 статьею порядокъ примѣняется и къ дѣламъ по спорамъ о лѣсныхъ угодіяхъ и о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ, при чемъ, для охраненія спорнаго предмета, принимаются особыя мѣры, предписанныя въ статьяхъ 1413 — 1420 Устава Лѣснаго и въ статьяхъ 106—109 Устава о Казенныхъ Оброчныхъ Статьяхъ.

Зак. суд. гражд. ст. 164, 698, 699.

23. Огражденіе правъ казны отъ всякаго сторонняго неправильнаго притязанія по спорамъ о государственныхъ имуществахъ, принадлежитъ къ главнѣйшимъ обязанностямъ Палаты Государственныхъ Имуществъ. Она наблюдаетъ, чтобы въ случаѣ завладѣнія кѣмъ либо государственными имуществами, были о томъ подаваемы немедленно, куда слѣдуетъ, объявленія и неправильно завладѣнныя частными лицами государственныя имущества возвращаемы въ казенное вѣдомство, порядкомъ установленнымъ ниже

сего въ статьяхъ 40—46, или же о возвращеніи оныхъ былъ начинаемъ искъ по правиламъ изложеннымъ въ слѣдующихъ 25 и 26 статьяхъ.

Зак. суд. гражд. ст. 702, 703, 705.

24. Палата обязана имѣть вѣрнѣйшія свѣдѣнія о ходѣ всѣхъ вообще дѣлъ, производящихся въ низшихъ и среднихъ судебныхъ мѣстахъ и прикосновенныхъ къ государственнымъ имуществамъ, и наблюдать за своевременнымъ и правильнымъ хожденіемъ по онымъ. Она собираетъ всѣ имѣющіяся въ виду доказательства о правахъ казны на спорныя имущества и наблюдаетъ, чтобы сіи доказательства были представляемы въ свое время суду. Въ случаѣ медленности, Палата ходатайствуетъ о скорѣйшемъ окончаніи дѣла, относясь или прямо въ судебныя мѣста, гдѣ оныя производятся, или же испрашивая содѣйствія состоящихъ при сихъ мѣстахъ Прокуроровъ.

Зак. суд. гражд. ст. 164, 704, частію же постановленіе новое.

25. Предъявленіе исковъ со стороны казны по дѣламъ о государственныхъ имуществахъ и хожденіе по онымъ въ судебныхъ мѣстахъ, а равно и защита правъ казны по искамъ противъ ея начатымъ, принадлежатъ къ обязанностямъ Стряпчихъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ и другихъ назначенныхъ къ тому должностныхъ лицъ вѣдомства государственныхъ имуществъ. Впрочемъ какъ Министерство, такъ и Палаты Государственныхъ Имуществъ, могутъ начатіе исковъ и хожденіе по дѣламъ госу-

дарственныхъ имуществъ поручать состоящимъ при судебныхъ мѣстахъ присяжнымъ повѣреннымъ.

Общ. учр. губ. ст. 3211; циркул. предпис. Минист. Госуд. Имущ. 31-го Марта 1858 года № 846.

26. Иски со стороны государственныхъ имуществъ могутъ быть вчинаемы не иначе, какъ по особому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ письменному разрѣшенію или предписанію надлежащей Палаты Государственныхъ Имуществъ. Основаніемъ къ сему разрѣшенію или предписанію должны служить собранные достаточные акты и положительныя, въ законѣ точно означенныя, на принадлежность имуществъ доказательства, и сіи акты или доказательства должны быть представляемы въ подтвержденіе исковыхъ прошеній, на общемъ основаніи.

Въ случаѣ не предъявленія лицами, вчинающими иски со стороны государственныхъ имуществъ, письменнаго на то разрѣшенія или предписанія надлежащей Палаты Государственныхъ Имуществъ, судебныя мѣста не входятъ въ разсмотрѣніе сихъ исковъ.

Зак. суд. гражд. ст. 197, 390, 704, 705; Общ. учр. губ. ст. 1857, 3383, 3403.

27. Лица означенныя въ предшедшей 25 статьѣ обязаны, въ надлежащіе сроки, представлять по производимымъ ими дѣламъ отвѣты, возраженія, опроверженія, частныя просьбы и жалобы, и отвѣтствуютъ за надлежащее исполненіе сихъ правилъ. Они обязаны присутствовать при собраніи и повѣркѣ доказательствъ, представляемыхъ какъ со стороны казны, такъ и противъ оной, читать въ свое время доклад-

ныя записки и доносить о нихъ Палатѣ Государственныхъ Имуществъ, или и доставлять ей копіи съ сихъ записокъ, а также находиться лично при докладахъ дѣлъ, по коимъ они имѣютъ хожденіе.

Зак. суд. гражд., ст. 1158 п. 3; 1181 п. в.

28. Дѣла касающіяся государственныхъ имуществъ не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ сокращенному порядку судопроизводства.

Въ измѣненіе примѣч. къ ст. 709, Зак. суд. гражд.

29. По дѣламъ сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, докладная записка, вмѣстѣ съ дѣломъ, сообщается на предварительное заключеніе состоящаго при судѣ Прокурора, согласно съ постановленіями статей 501 и 528 Раздѣла III сего Устава, хотя бы дѣло и не подлежало окончательному рѣшенію того суда.

Зак. суд. гражд. ст. 695, 715 и прилож. къ ст. 695.

30. Сверхъ того въ дѣлахъ, которыя, по цѣнѣ предмета спора, подлежатъ окончательному рѣшенію Судовъ Уѣздныхъ и Гражданскихъ Палатъ, допускаются особыя предварительныя заключенія со стороны Управляющихъ мѣстными Палатами Государственныхъ Имуществъ, а по дѣламъ производящимся въ Правительствующемъ Сенатѣ, такія жъ заключенія Министра Государственныхъ Имуществъ. Сіи заключенія составляются по находящимся у лицъ, коимъ поручено хожденіе въ дѣлахъ казны (ст. 25), копіямъ съ входящихъ въ составъ дѣла бумагъ. Палатамъ и Министру Государственныхъ Имуществъ подлинныя судебныя производства не сообщаются.

Основана на соображ. Мин. Гос. Имущ.

31. Срокъ для сообщенія судебнымъ мѣстамъ заключеній, означенныхъ въ предшедшей 30 статьѣ, установляется мѣсячный, когда дѣло производится въ губернскомъ или столичномъ городѣ, и шестинедѣльный, когда оное производится въ городѣ уѣздномъ. Сей срокъ считается со времени предъявленія тяжущимся докладной записки на основаніи статьи 501 Раздѣла III сего Устава. По минованіи сихъ сроковъ, судебныя мѣста приступаютъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ уже не ожидая заключеній.

Постановленіе новое, въ дополненіе къ ст. 26 сего Раздѣла.

32. Стряпчіе Палатъ Государственныхъ Имуществъ и другія лица, коимъ, согласно съ предшедшею 25 статьею, будетъ поручено хожденіе по дѣламъ казны, не могутъ ни изъявлять удовольствія на рѣшеніе, ниже переносить дѣло по апелляціи въ высшій судъ, безъ письменнаго разрѣшенія Палаты Государственныхъ Имуществъ. Для сего они должны, копіи съ состоявшихся рѣшеній по дѣламъ казны, представлять безотлагательно сей Палатѣ.

Зак. суд. гражд. ст. 710.

33. При разсмотрѣніи судебныхъ рѣшеній, представляемыхъ на основаніи предшедшей 32 статьи, Палаты Государственныхъ Имуществъ обязаны обращать вниманіе: всѣ ли объяснены по дѣлу и выведены въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ обстоятельства, служащія къ подкрѣпленію правъ казны на спорныя имущества, и наблюдаютъ, чтобы о всѣхъ

недостаткахъ было объясняемо въ апелляціонныхъ жалобахъ.

Постановленіе новое, основанное на заключеніи Министра Государственныхъ Имуществъ.

34. Министру Государственныхъ Имуществъ предоставляется право ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по дѣламъ казны, въ случаяхъ и на основаніи правилъ означенныхъ въ Раздѣлѣ VII сего Устава.

Зак. суд. гражд. ст. 139, 695, 715 и приложеніе къ ст. 695.

35. По производству дѣлъ касающихся правъ на имущество или права владѣнія онымъ разныхъ другихъ казенныхъ управленій, обязанности, возлагаемыя предшедшими 23—34 статьями на Стряпчихъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ, исполняются установленными для сего или особо назначенными должностными лицами сихъ казенныхъ управленій, или же состоящими при судебныхъ мѣстахъ присяжными повѣренными; обязанности же Палатъ Государственныхъ Имуществъ, Управляющихъ оными и Министра Государственныхъ Имуществъ, принимать участіе въ производствѣ сихъ дѣлъ и наблюдать за ходомъ оныхъ, возлагаются на Казенныя Палаты и соотвѣтствующія имъ мѣста тѣхъ казенныхъ управленій, коимъ подвѣдомо имѣніе въ спорѣ состоящее, на Предсѣдательствующихъ въ сихъ Палатахъ и мѣстахъ, и на Министровъ или Управляющихъ отдѣльными казенными частями по принадлежности.

Зак. суд. гражд. ст. 1726 п. 1, 1755, 1804 п. 5.

36. По производству тяжебныхъ дѣлъ казна изъемлется отъ платежа нѣкоторыхъ судебныхъ издержекъ, именно: не употребляетъ гербовой бумаги, не платитъ пошлинъ съ исковыхъ и частныхъ прошеній, съ отзывовъ и апелляціонныхъ жалобъ, не вноситъ денегъ на публикацію въ вѣдомостяхъ, ни за выдачу изъ суда свидѣтельствъ, справокъ, копій съ документовъ и т. п. Но она не освобождается отъ вознагражденія свидѣтелей и экспертовъ, приглашаемыхъ для подтвержденія правъ ея, на основаніи правилъ постановленныхъ въ статьяхъ 116—119 Раздѣла II сего Устава.

Зак. суд. гражд. ст. X, 1732, 1733, 1808.

37. При рѣшеніи спорнаго казны съ частнымъ лицемъ дѣла, когда оное рѣшено въ пользу казны, присуждается ей съ противной стороны, не только вознагражденіе за понесенные ею по дѣлу расходы, но и всѣ другія установленныя закономъ судебныя издержки, отъ взноса коихъ она, по силѣ предшедшей 36 статьи, освобождена. Когда же дѣло рѣшено противъ казны, она обязана, по требованію стороны противной, возвратить понесенныя сею послѣднею по дѣлу издержки и убытки, согласно съ постановленіями 128—141 статей Раздѣла II сего Устава.

Постановленіе новое.

38. Правило постановленное въ предшедшей 37 статьѣ не распространяется на дѣла возникающія между разными казенными управленіями (ст. 20). По

симъ дѣламъ, ни та ни другая сторона не обязана вознаграждать сторону противную за судебныя издержки и убытки.

Зак. суд. гражд. примѣч. 4 къ ст. 712 и примѣч. къ ст. 715.

39. Возникающія въ судебныхъ мѣстахъ Имперіи дѣла, прикосновенныя къ интересамъ казны или казенныхъ учрежденій Царства Польскаго, или же Польскаго Банка, производятся вообще порядкомъ установленнымъ въ предшедшихъ 20—38 статьяхъ, съ тѣмъ лишь различіемъ:

1) что о всякомъ дѣлѣ сего рода, судебное мѣсто, въ коемъ оное начато, обязано немедленно увѣдомить Министра Статсъ-Секретаря Царства Польскаго;

2) что сему Министру предоставляется, по дѣламъ подлежащимъ окончательному рѣшенію судебныхъ мѣстъ, сообщать симъ мѣстамъ свои предварительныя заключенія, согласно съ постановленіями предшедшей 30 статьи;

и 3) что срокъ для представленія сихъ заключеній назначается четырехъ-мѣсячный, считая оный съ того же времени, которое означено выше сего въ ст. 31.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О порядкѣ производства дѣлъ въ случаѣ завладѣнія имуществомъ или причиненія въ ономъ ущерба и убытковъ.

Зак. суд. гражд. ст. 103, 109, 114, 115, 140, 141; ср. Прав. о произв. дѣлъ въ Судахъ Мировыхъ ст. 6.

40. Дѣла о завладѣніи частными лицами казеннаго недвижимаго имущества, и наоборотъ, подлежатъ, на общемъ основаніи, вѣдомству мѣстныхъ Мировыхъ Судовъ, если искъ о томъ будетъ предъявленъ не позднѣе десяти недѣль со времени завладѣнія. По минованіи сего срока, дѣла сего рода могутъ быть вчинаемы только судебнымъ порядкомъ, по правиламъ постановленнымъ выше сего въ статьяхъ 20—39.

Зак. суд. гражд. ст. 113.

Примѣчаніе. Въ отношеніи къ имѣніямъ казеннымъ, состоящимъ во временномъ владѣніи частныхъ лицъ по арендѣ или оброку, опредѣленный въ сей статьѣ десяти-недѣльный срокъ считается не со времени завладѣнія, но отъ времени дѣйствительнаго пріема въ казну сихъ имѣній въ натурѣ, буде прежде не доходило о томъ до Палаты Государственныхъ Имуществъ письменнаго донесенія или жалобы.

41. Иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, причиненные частными лицами въ какомъ либо казенномъ имуществѣ, и наоборотъ, подлежатъ, также на общемъ основаніи, вѣдомству Мировыхъ Судовъ,

Зак. суд. гражд. ст. 105, 139; ср. Прав. произ. въ Судахъ Мировыхъ ст. 3 п. 3.

если съ сими исками не соединены споры о правѣ собственности на имущество, или же о правѣ на владѣніе имѣніемъ недвижимымъ, и когда цѣна иска не превышаетъ 500 рублей. Въ противномъ случаѣ, а равно и тогда когда ущербъ или убытки причинены чрезъ пожаръ или подтопленіе, иски о вознагражденіи за сіе производятся судебнымъ порядкомъ, по правиламъ постановленнымъ въ предшедшихъ 20—39 статьяхъ.

Зак. суд. гражд. ст. 103, 115.

42. Начатіе дѣла о завладѣніи казеннымъ недвижимымъ имуществомъ и о вознагражденіи за причиненные въ имуществѣ казны ущербъ и убытки, принадлежитъ къ обязанностямъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ надлежащихъ казенныхъ управленій. За пропущеніе срока установленнаго въ предшедшей 40 статьѣ для начатія въ Мировомъ Судѣ дѣлъ о завладѣніи, сіи лица подвергаются отвѣтственности по мѣрѣ происшедшаго ущерба.

Зак. суд. гражд. ст. 103, 105, 140, 141; Прав. произ. въ Суд. Мир. ст. 7, 46.

43. По дѣламъ, означеннымъ въ предшедшихъ 40 и 41 статьяхъ, Мировые Суды не входятъ въ разсмотрѣніе права собственности на имущество, ограничиваясь лишь приведеніемъ въ извѣстность, въ чьемъ владѣніи находилось спорное имѣніе за десять недѣль предъ начатіемъ спора, или какіе именно причинены имуществу ущербъ и убытки, и постановляютъ рѣшенія о возвращеніи сего имѣнія въ преж-

нее владѣніе, или же о вознагражденіи за причиненные ущербъ и убытки.

Зак. суд. гражд. ст. 111, 1158 п. 3, 1159, 1181 п. в; Прав. произв. въ Суд. Мир. ст. 62.

44. Дѣла сего рода производятся въ Судахъ Мировыхъ по общему установленному для сихъ судовъ порядку, съ слѣдующими лишь изъятіями:

1) споры и иски касающіеся казеннаго интереса не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ;

2) при осмотрахъ мѣстъ, допросѣ свидѣтелей и вообще при всѣхъ дѣйствіяхъ Мироваго Судьи по собранію доказательствъ или для разъясненія дѣла, долженъ находиться депутатъ со стороны надлежащаго казеннаго управленія. Сія обязанность возлагается или на мѣстнаго чиновника сего управленія (ст. 42), или же на другія особо назначаемыя къ тому лица;

3) производство по симъ дѣламъ не вносится въ общую, установленную для Мировыхъ Судовъ книгу; по каждому изъ нихъ составляются особые акты, въ коихъ излагаются всѣ требованія и возраженія спорящихъ сторонъ, съ пріобщеніемъ протоколовъ о собраніи и повѣркѣ доказательствъ. Въ рѣшеніяхъ Суда Мироваго должны быть всегда означаемы основанія оныхъ.

Зак. суд. гражд. приложеніе къ ст. 111.

45. Находящіеся при производствѣ дѣлъ въ Мировомъ Судѣ депутаты отъ казенныхъ управленій (ст. 44 п. 2) обязаны наблюдать, чтобъ не были упущены изъ вида никакія обстоятельства могущія слу-

жить къ огражденію интересовъ казны. Они подписываютъ всѣ составляемые при производствѣ дѣла протоколы. Въ случаѣ какихъ либо упущеній или недоразумѣній, они обращаютъ на то вниманіе Мироваго Судьи, словесно, или же записывая о семъ въ актахъ дѣла. Если ихъ замѣчанія или представленія не будутъ Мировымъ Судьею уважены, то они обязаны доводить о всемъ подробно до свѣдѣнія Палаты Государственныхъ Имуществъ, или инаго соотвѣтствующаго ей казеннаго управленія, по принадлежности.

Постановленіе новое.

46. Рѣшенія Мироваго Суда представляются лицами означенными въ статьѣ 42 Палатѣ Государственныхъ Имуществъ или соотвѣтственному оной мѣсту, по принадлежности. Сіи мѣста, буде рѣшеніями останутся недовольны, дѣлаютъ распоряженіе о перенесеніи дѣлъ по апелляціи на разсмотрѣніе Суда Уѣзднаго. Срокъ для сего переноса установляется шести-недѣльный со дня постановленія рѣшенія Мироваго Суда.

Постановленіе новое.

47. Равнымъ образомъ и частныя лица, недовольныя рѣшеніями Суда Мироваго, имѣютъ право приносить на оныя, въ такой же шести-недѣльный срокъ, апелляціонныя жалобы, на основаніи общихъ правилъ установленныхъ для апелляціи на рѣшенія Судовъ Мировыхъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства, спорнымъ дѣламъ Министерства Императорскаго Двора, и объ имѣніяхъ составляющихъ личную собственность Членовъ Императорскаго Дома.

Зак. суд. гражд. ст. 820—822.

48. Тяжбы и иски по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства, Министерства Императорскаго Двора и объ имѣніяхъ составляющихъ личную собственность Членовъ Императорскаго Дома, подлежатъ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ и производятся порядкомъ установленнымъ въ главѣ II сего Раздѣла, съ наблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ постановленій.

Зак. суд. гражд. ст. 165, 823, 824. Учр. Минист. ст. 2152.

49. По дѣламъ удѣльнаго вѣдомства, предварительныя заключенія, согласно съ постановленіями предшедшихъ статей 30 и 31, представляются: въ суды первой и второй степени, отъ Управляющаго мѣстною Удѣльною Конторою, а въ Правительствующій Сенатъ, отъ Предсѣдателя Департамента Удѣловъ.

Зак. суд. гражд. ст. 824 прим.

50. Дѣла Министерства Императорскаго Двора, а равно и объ имѣніяхъ составляющихъ личную собственность Членовъ Императорскаго Дома, по-

ступаютъ на предварительныя заключенія: изъ низшихъ и среднихъ инстанцій суда, въ Придворныя Конторы и Дворцовыя Правленія, а изъ Правительствующаго Сената, къ Министру Императорскаго Двора.

Зак. суд. гражд. ст. 824 примѣч.

51. Дѣла тяжебныя о домахъ, строящихся для придворнослужителей на счетъ казны въ Царскомъ Селѣ, Петергофѣ, Гатчинѣ, Ораніенбаумѣ и Стрѣльнѣ, поступаютъ на предварительное заключеніе, по тремъ первымъ городамъ, къ Главноуправляющему Дворцовыми Правленіями, а по послѣднимъ, къ тѣмъ лицамъ, въ завѣдываніи коихъ сіи домы состоятъ.

Зак. основн. ст. 197; Зак. суд. гражд. ст. 824.

52. Окончательныя судебныя рѣшенія по дѣламъ удѣльнаго и дворцоваго вѣдомствъ, въ случаѣ отсужденія чего либо изъ сихъ вѣдомствъ, представляются Министромъ Юстиціи, съ заключеніемъ Предсѣдателя Департамента Удѣловъ или Министра Императорскаго Двора, по принадлежности, на Высочайшее усмотрѣніе, и приводятся въ исполненіе не прежде, какъ по воспослѣдованіи на то Высочайшаго повелѣнія.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ церквей, монастырей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій.

Основана частію на существующемъ нынѣ порядкѣ, а частію заключаетъ въ себѣ постановленіе новое.

53. Возбужденіе споровъ и исковъ со стороны церквей, монастырей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій Православнаго исповѣданія, а равно и защита правъ духовныхъ учрежденій по искамъ и спорамъ противъ нихъ начатымъ, предоставляется назначаемымъ для сего отъ духовнаго начальства лицамъ, какъ духовнаго такъ и свѣтскаго званія, или же, по усмотрѣнію сего начальства, состоящимъ при судебныхъ мѣстахъ присяжнымъ повѣреннымъ.

Зак. суд. гражд. ст. 829, 830, 831, 838.

54. Дѣла гражданскія, касающіяся Православныхъ церквей, монастырей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій, производятся порядкомъ установленнымъ въ предшедшихъ Раздѣлахъ сего Устава, съ наблюденіемъ нижеслѣдующихъ особенныхъ правилъ.

Зак. суд. гражд. ст. 832.

55. При мѣстномъ разбирательствѣ споровъ о границахъ земель, принадлежащихъ монастырямъ и церквамъ, къ суду присоединяются состоящій при ономъ Прокуроръ, а равно и Землемѣръ, для защиты духовныхъ имѣній отъ неправильныхъ притязаній.

Постановленіе новое; ср. ст. 29 сего проекта.

56. По всѣмъ дѣламъ означеннымъ въ предшедшей 53 статьѣ, Прокуроры Судовъ Уѣздныхъ и Палатъ обязаны представлять предварительныя заключенія, согласно съ постановленіями статьи 29 сего Раздѣла.

Зак. суд. гражд. ст. 833, 834, 835 и прилож. къ ст. 695.

57. Сверхъ того, по тѣмъ дѣламъ Православныхъ церквей, монастырей и другихъ духовныхъ установленій, которыя подлежатъ окончательному рѣшенію Судовъ Уѣздныхъ и Палатъ, допускаются предварительныя заключенія епархіальнаго начальства, а по дѣламъ производящимся въ Правительствующемъ Сенатѣ, такія жъ заключенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. При семъ наблюдаются правила постановленныя въ статьяхъ 30 и 31 сего Раздѣла.

Пост. новое; ср. Зак. суд. гражд. ст. 837.

58. Просьбы со стороны духовной объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній на основаніи правилъ постановленныхъ въ Раздѣлѣ VII сего Устава, могутъ быть приносимы только Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

Зак. суд. гражд. ст. 829 примѣч. 1.

59. Правила постановленныя въ предшедшихъ 53—58 статьяхъ распространяются какъ на дѣла церквей и монастырей Православныхъ россійскихъ, такъ и на дѣла Православныхъ церквей и монастырей заграничныхъ, объ имѣніяхъ въ Россіи находящихся.

Зак. суд. гражд. ст. 712 примѣч. 4, 829 примѣч. 1.

60. Дѣла гражданскія церквей и монастырей Римско-Католическихъ и Армянскихъ, а равно и церквей Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ и о духовной собственности магометанскаго духовенства въ Россіи, производятся на точномъ основаніи правилъ постановленныхъ въ предшедшихъ Раздѣлахъ сего Устава для дѣлъ между частными лицами, съ тѣмъ только различіемъ, что по всѣмъ симъ дѣламъ Прокуроры представляютъ судебнымъ мѣстамъ свои предварительныя заключенія, порядкомъ означеннымъ въ статьяхъ 501 и 528 Раздѣла III сего Устава.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О судопроизводствѣ по спорамъ о привилегіяхъ.

Въ измѣненіе ст. 1059 Зак. суд. гражд., ст. 166 Уст. фабр. и ст. 4026 п. 5 Общ. учрежд. губ.

61. Споры о нарушеніи привилегій подлежатъ вѣдомству Судовъ Уѣздныхъ и разрѣшаются порядкомъ сокращеннаго судопроизводства, съ наблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ правилъ.

Зак. суд. гражд. ст. 1053, 1054.

62. Если для рѣшенія спора о привилегіи нужно изслѣдованіе машинъ, вещей или издѣлій, на которыя жалующаяся сторона объявила споръ, то судъ спрашиваетъ о томъ заключенія Мануфактурнаго Совѣта, или Отдѣленія онаго въ Москвѣ, или-же Мануфактурнаго Комитета. Сіи мѣста немедленно отря-

жаютъ для изслѣдованія не менѣе двухъ своихъ членовъ, опытнѣйшихъ въ семъ дѣлѣ, или-же приглашаютъ столько же постороннихъ свѣдущихъ по той части людей.

Зак. суд. гражд. ст. 1053, 1054; пр. полож. о судоустр. ст. 144 п. 4.

63. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Мануфактурнаго Совѣта, Отдѣленія онаго или Мануфактурнаго Комитета, изслѣдованіе спорнаго предмета поручается судомъ опытнымъ свѣдущимъ въ семъ дѣлѣ людямъ, на общемъ основаніи.

Зак. суд. гражд. ст. 1056.

64. На машины, вещи и издѣлія, на которыя жалующаяся сторона объявитъ споръ, налагаются печати всѣхъ производившихъ изслѣдованіе и присутствовавшихъ при ономъ лицъ; но дѣйствіе машинъ или заведенія не прекращается до окончательнаго рѣшенія спора.

Зак. суд. гражд. ст. 1057.

65. По окончаніи изслѣдованія, подлинный протоколъ онаго представляется суду, на общемъ основаніи, вмѣстѣ, буде то можно, съ заарестованными машинами, вещами и издѣліями, или хотя нѣкоторыми изъ нихъ, а когда машины не могутъ быть съ удобностію доставлены, то съ рисунками съ нихъ.

Зак. судопр. гражд. ст. 1058, 1060.

66. При рѣшеніи дѣла по спору о привилегіи, судъ, независимо отъ назначенія вознагражденія въ пользу правой стороны, буде она о томъ просила, опредѣляетъ во всякомъ случаѣ и денежное взыска-

ніе, по силѣ статьи 1862 Уложенія о Наказаніяхъ, въ пользу Приказа Общественнаго Призрѣнія, а также постановляетъ, какъ поступить съ заарестованными машинами, вещами и издѣліями.

Зак. судопр. гражд. ст. 1061.

67. О состоявшихся рѣшеніяхъ суда по спорамъ о привилегіяхъ извѣщаются тѣ Департаменты Министерствъ, отъ коихъ выдача привилегій послѣдовала.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ ПРОЕКТУ РАЗДѢЛА XI

НОВАГО УСТАВА

СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКАГО,

о судопроизводствѣ по особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ.

Въ проектѣ новаго Устава судопроизводства гражданскаго, внесенномъ въ Государственный Совѣтъ въ 1857 году, не помѣщены постановленія о порядкѣ производства судныхъ гражданскихъ дѣлъ казны, и нѣкоторыхъ другихъ, принадлежащихъ къ такъ называемымъ особымъ родамъ исковъ и тяжбъ, потому, что для дополненія и въ чемъ нужно объясненія дѣйствующихъ нынѣ въ семъ отношеніи правилъ и для составленія новыхъ, было необходимо имѣть въ виду тѣ общія, основныя о судопроизводствѣ начала, которыя долженствовали еще быть разсмотрѣны и обсужены Соединенными Департаментами Гражданскимъ и Законовъ. Какъ сіи общія начала уже бо́льшею частію разсмотрѣны Департаментами, и самый проектъ новаго Устава судопроизводства гражданскаго исправленъ по заключеніямъ оныхъ, то можетъ быть признано будетъ нужнымъ приступить за тѣмъ и къ разсмотрѣнію, хотя отдѣльному, правилъ для особыхъ родовъ судопроизводства.

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЯ СООБРАЖЕНІЯ ВТОРАГО ОТДѢЛЕНІЯ СОБСТВЕННОЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА КАНЦЕЛЯРІИ О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ДѢЛАМЪ КАЗНЫ И ДРУГИМЪ ОСОБЕННЫМЪ РОДАМЪ ТЯЖБЪ И ИСКОВЪ.

I. *О судопроизводствѣ по дѣламъ казны* (Т. X, ч. II, Зак. Судопр. Гражд., ст. 693—742).

Въ системѣ дѣйствующихъ нынѣ правилъ гражданскаго судопроизводства, спорныя дѣла казны отнесены къ четвертому Раздѣлу о судопроизводствѣ по главнымъ родамъ тяжбъ и исковъ.

Правила по сему предмету излагаются въ 50-ти статьяхъ, но изъ нихъ 8 (ст. 723—730), какъ относящіяся до споровъ о крестьянахъ, нынѣ получаютъ уже характеръ лишь временной, а 12 (ст. 731—742) опредѣляютъ порядокъ охраненія лѣсныхъ угодій и казенныхъ оброчныхъ статей.

Такимъ образомъ, собственно къ вопросу о судопроизводствѣ казенныхъ дѣлъ относятся только 30 статей (ст. 693—722).

Законы наши различаютъ два рода дѣлъ казны:

1) производство дѣлъ между казною и частными людьми (ст. 697—721) и

2) производство дѣлъ между разными казенными управленіями (ст. 722).

Различіе въ порядкѣ производства сихъ дѣлъ состоитъ въ томъ, что по однимъ изъ нихъ рѣше-

нія не иначе приводятся въ исполненіе, какъ по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, а другія оканчиваются въ Гражданскихъ Палатахъ и въ Правительствующемъ Сенатѣ (ст. 695, 706—715).

Дѣла казны подчинены особому слѣдственному порядку:

1) предъявленіе исковъ со стороны казны и ходатайство по дѣламъ ея возлагается: въ судахъ первой степени на Окружныхъ Начальниковъ, а въ судахъ второй степени на Стряпчихъ Казенныхъ Дѣлъ и Стряпчихъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ (ст. 704);

2) слѣдствія по симъ дѣламъ производитъ Земскій Судъ (ст. 701), подъ наблюденіемъ Палаты Государственныхъ Имуществъ, и притомъ не иначе, какъ при депутатѣ со стороны казны (ст. 699); въ званіи депутата присутствуетъ тотъ же Окружный Начальникъ, или Помощникъ его, или же сельскій или волостной начальникъ (ст. 111, 699);

3) обязанности депутата при слѣдствіи означены въ особомъ приложеніи къ ст. 111;

4) судебныя мѣста, при недостаточности доказательствъ въ защиту казны, сами требуютъ оныхъ отъ Окружныхъ Начальниковъ или отъ Стряпчихъ (ст. 705);

5) рѣшенія судовъ первой и второй степени, хотя и послѣдовавшія въ пользу казны, и хотя оными искъ частнаго лица отвергнутъ во всѣхъ ча-

стяхъ, тѣмъ не менѣе могутъ быть приведены въ исполненіе не иначе, какъ по представленіи дѣла на утвержденіе Палаты Государственныхъ Имуществъ (ст. 707 и 711);

6) дѣла по коимъ что либо отсуждается изъ казеннаго вѣдомства, подчинены слѣдующимъ правиламъ:

рѣшенія судовъ первой степени вносятся во всякомъ случаѣ на ревизію судовъ второй степени;

рѣшенія судовъ второй степени отсылаются на предварительныя заключенія: а) Палатъ Государственныхъ Имуществъ, или Казенныхъ, или Губернскихъ Строительныхъ или Дорожныхъ Коммисій, или же Окружнаго Правленія Путей Сообщенія (ст. 139 и 695) и б) Начальниковъ Губерній (ст. 709).

Губернскій Прокуроръ даетъ заключеніе свое по симъ дѣламъ при просмотрѣ опредѣленія Палаты (примѣч. къ ст. 709); за симъ дѣла сіи представляются въ Сенатъ, который требуетъ по онымъ предварительныхъ заключеній Министровъ Государственныхъ Имуществъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, или Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по принадлежности (прилож. къ ст. 695), и въ случаѣ несогласія съ сими заключеніями, дѣло вносится въ Общее Собраніе Сената (ст. 715); рѣшенія Сената объ отсужденіи чего либо изъ казеннаго вѣдомства вносятся, чрезъ Министра Юстиціи и Государственный Совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе (ст. 715).

Изъ сего видно, что для достиженія главной и существенной цѣли правительства—огражденія правъ казны, въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ установлены два средства:

а) подчиненіе судебныхъ мѣстъ, въ рѣшеніи сихъ дѣлъ, мѣстамъ и лицамъ правительственнымъ;

б) прохожденіе дѣла, не считая Стряпчихъ и Прокуроровъ, чрезъ 11-ть инстанцій:

1) Земскій Судъ;

2) Уѣздный Судъ;

3) Палату Государственныхъ Имуществъ (въ первый разъ);

4) Гражданскую Палату;

5) Палату Государственныхъ Имуществъ (во второй разъ);

6) Начальника Губерніи;

7) Правительствующій Сенатъ;

8) Министровъ Государственныхъ Имуществъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ или Св. Синодъ;

9) Общее Собраніе Правительствующаго Сената;

10) Министра Юстиціи;

11) Государственный Совѣтъ, съ представленіемъ на утвержденіе Его Императорскаго Величества.

Такой порядокъ имѣетъ слѣдующія неудобства:

Возстановленіе права въ случаѣ спора, по установленному въ законахъ порядку есть первая и самая главная обязанность правительства. Для сей цѣли и существуютъ судебныя мѣста, для которыхъ установ-

ляются правила, обезпечивающія по возможности открытіе истины, и слѣдовательно достиженіе правды. Самостоятельность въ рѣшеніи дѣлъ и отвѣтственность за нарушеніе предписанныхъ въ законѣ правилъ и за всякую неправду—суть два главныя условія хорошаго устройства судебныхъ учрежденій. Всякое подчиненіе мѣста судебнаго лицу или мѣсту правительственному, ослабляя высокое значеніе суда, ограничиваетъ и право его рѣшить дѣла и примѣнять законы: «безпристрастно, не смотря на лица и не внимая ничьимъ требованіямъ и предложеніямъ» какъ сіе предписано въ ст. 64 Зак. Осн. (Т. I).

Дѣла казны по необходимости должны обращать на себя особенное вниманіе правительства. Въ нихъ заключается огражденіе правъ, спокойствія, можно сказать даже и могущества государства: а потому въ рѣшеніи оныхъ должна быть соблюдаема самая строгая справедливость.

Между тѣмъ, означенное выше подчиненіе судебныхъ мѣстъ лицамъ и мѣстамъ правительственнымъ, измѣняя истинное свойство суда въ самыхъ важныхъ дѣлахъ государства, прямо противорѣчитъ главной обязанности правительства—возстановлять право каждаго, особенно въ дѣлахъ сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, и вовсе не достигаетъ своей цѣли, ибо выводя дѣла сего рода изъ общихъ правилъ, обезпечивающихъ, какъ выше замѣчено, по возможности, открытіе истины, оно тѣмъ самымъ, испро-

вергая общій имъ самимъ установленный порядокъ, лишаетъ эти дѣла прямаго законнаго огражденія, съ другой же стороны ослабляетъ общее довѣріе къ рѣшеніямъ судовъ.

Участіе множества мѣстъ и лицъ въ направленіи и рѣшеніи дѣлъ съ казною не только не способствуетъ къ правильному рѣшенію оныхъ, но скорѣе запутываетъ дѣла и до крайности замедляетъ ихъ ходъ.

Право мѣстъ и лицъ правительственныхъ разсматривать и обсуживать рѣшеніе суда по симъ дѣламъ, явно противно основному началу судопроизводства, по коему никто не можетъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, и имѣетъ послѣдствіемъ установленіе для дѣлъ сего рода до десяти инстанцій совершенно излишнихъ, потому что Стряпчіе подлежащихъ вѣдомствъ и Губернскіе Прокуроры, а въ Сенатѣ Оберъ-Прокуроры и Министръ Юстиціи, какъ представители казны и своихъ вѣдомствъ, обязаны исполнять всѣ требованія закона въ огражденіе казны и другихъ вѣдомствъ и представлять всѣ необходимыя для объясненія дѣлъ свѣдѣнія.

При существующемъ порядкѣ, когда дѣла сего рода препровождаются на заключенія другихъ вѣдомствъ, Стряпчіе и Прокуроры, по своему положенію, ограничиваются какими либо доводами, по собственному убѣжденію ихъ недостаточными, только для того, чтобы покрыть свою отвѣтственность предъ начальствомъ, предоставляя подробное объясненіе

обстоятельствъ дѣла самимъ вѣдомствамъ, которыя по необходимости дополняютъ дѣло новыми свѣдѣніями, не бывшими въ виду низшихъ судебныхъ инстанцій.

Такой порядокъ производства дѣлъ есть противорѣчіе съ началами гражданскаго процесса и всякаго правильнаго судопроизводства.

Извѣстно, что въ гражданскомъ судопроизводствѣ искони существовали два совершенно различные порядка, на основаніи коихъ развилось и наше законодательство:

1) слѣдственный, по коему самъ судъ принимаетъ дѣятельное участіе въ пріисканіи доказательствъ, въ направленіи дѣла и даже въ постановленіи существенныхъ вопросовъ для разрѣшенія онаго;

2) состязательный, по коему сіи дѣйствія предоставляются самимъ тяжущимся, и обязанность суда состоитъ только въ томъ, чтобъ вывести изъ представленныхъ ему доводовъ и свѣдѣній: какія именно событія должны почитаться истинными, и примѣнить къ нимъ точную силу закона.

При дѣйствіи слѣдственнаго процесса, долгое время практика и даже нѣкоторые ученые полагали, что задача суда гражданскаго, въ противоположность суду уголовному, есть достиженіе формальной, а не дѣйствительной истины; но строгое соблюденіе основныхъ началъ состязательнаго процесса, даетъ возможность и въ гражданскомъ судѣ дости-

гать истины не такъ называемой исключительно формальной, а дѣйствительной.

Она достигается правильнымъ опредѣленіемъ отношеній тяжущихся и непосредственныхъ представителей ихъ въ судахъ съ самими судьями. Дотолѣ, пока судьи должны были дѣйствовать почти скрытно отъ тяжущихся, избѣгая всякихъ частныхъ сношеній съ ними, рѣша дѣла только по письменнымъ документамъ, они не имѣли возможности достичь убѣжденія въ достовѣрности представляемыхъ имъ свѣдѣній; но установленіе въ судахъ присяжныхъ повѣренныхъ, то есть постоянныхъ и непосредственныхъ представителей тяжущихся, доставитъ судьямъ сію возможность, ибо такіе повѣренные имѣютъ средства во всякое время все объяснять суду, и независимо отъ строгаго соблюденія формъ, ограждающихъ права тяжущихся, представлять судьѣ всѣ доводы, которые могутъ съ удобностію вести къ полному уразумѣнію дѣла.

Цѣль состязательнаго процесса состоитъ именно въ предоставленіи существа дѣла со всѣхъ его сторонъ и всѣхъ точекъ зрѣнія; она достигается чрезъ предоставленіе тяжущимся всевозможной свободы во взаимныхъ между собою отношеніяхъ, въ сообщеніи другъ другу отвѣтовъ, возраженій и разныхъ документовъ, чрезъ установленіе посредниковъ между ними *(присяжныхъ повѣренныхъ)*, коихъ безпристрастное участіе устраняя личныя, почти всег-

да враждебныя отношенія тяжущихся, разливаетъ новый свѣтъ на дѣло и служитъ лучшимъ основаніемъ къ правильному онаго разрѣшенію. Отселѣ само собою слѣдуетъ, что подчиненіе дѣлъ казны общему состязательному процессу, подъ наблюденіемъ Стряпчихъ, Прокуроровъ, Оберъ-Прокуроровъ и Министра Юстиціи, не только не ослабитъ защиты правъ казны, но напротивъ вѣрнѣе оградитъ государственныя имущества отъ неправильныхъ посягательствъ частныхъ лицъ и, значительно ускоряя ходъ сихъ дѣлъ, усилитъ и уваженіе къ суду и общее довѣріе къ рѣшеніямъ правительства въ дѣлахъ касающихся общественныхъ и государственныхъ пользъ.

Введеніе сего порядка, какъ смѣемъ думать, не встрѣтитъ особенныхъ затрудненій и для него не нужно чрезвычайныхъ преобразованій.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ есть уже къ тому основанія.

Выше сего мы упоминаемъ, что предъявленіе иска со стороны казны возлагается по дѣйствующимъ нынѣ законамъ на Окружныхъ Начальниковъ, Стряпчихъ Казенныхъ Дѣлъ и Стряпчихъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ. Остается только дать сему закону правильное развитіе. Можетъ быть признано будетъ полезнымъ, чтобы вообще лица правительственныя, защищающія въ судахъ права казны, были избавлены отъ всѣхъ прочихъ обязанностей, чтобъ они получали отъ своего начальства не только

всѣ свѣдѣнія по дѣлу, но и наставленія относительно направленія онаго.

Сверхъ того при судебныхъ мѣстахъ учреждаются присяжные повѣренные, и надобно предоставить правительственнымъ мѣстамъ возлагать производство дѣлъ казны и соблюденіе всѣхъ мелочныхъ по симъ дѣламъ формальностей на тѣхъ же присяжныхъ повѣренныхъ.

Наконецъ должно принять въ уваженіе, что нынѣ предполагается также учредить при каждомъ судебномъ мѣстѣ Прокурора, который будетъ давать предварительныя заключенія по нѣкоторымъ гражданскимъ дѣламъ, рѣшимымъ судебными мѣстами. Можетъ быть что было-бы полезно, для большаго еще огражденія правъ казны, возложить на сихъ Прокуроровъ обязанность, давать предварительныя заключенія по всѣмъ безъ изъятія дѣламъ казны, и предоставить имъ право переносить сіи дѣла по аппеляціи въ суды высшіе, независимо отъ аппеляцій подаваемыхъ представителями правъ казны.

Вотъ всѣ предположенія, на основаніи коихъ можно не только ускорить и сдѣлать простѣе и удобнѣе ходъ казенныхъ дѣлъ вообще, но установить болѣе правильное обезпеченіе достиженія правосудія въ дѣлахъ сего рода, которыя, по важности своей, конечно должны занимать одно изъ первыхъ мѣстъ при предстоящихъ преобразованіяхъ.

Въ слѣдствіе сего, не признано ли будетъ возмож-

нымъ внести въ проектъ новаго Устава гражданскаго судопроизводства ст. 693 — 722, Т. X, ч. II, согласовавъ оныя съ вышеизложенными началами.

II. О судопроизводствѣ по особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ (Т. X, ч. II, Зак. Судопр. Гражд. Разд. V, ст. 774—1125).

Согласованіе Раздѣла V дѣйствующихъ законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ съ новымъ Уставомъ судопроизводства, не требуетъ многосложныхъ соображеній.

Если будутъ приняты основанія, предложенныя для судопроизводства по дѣламъ казны, то сему же вообще порядку должно подчинить и слѣдующіе особые роды дѣлъ:

1) о судопроизводствѣ по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства (ст. 820—828);

2) о судопроизводствѣ по дѣламъ монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій (ст. 829—839);

3) о судопроизводствѣ по дѣламъ городскихъ и сельскихъ мірскихъ обществъ (ст. 841—850).

За тѣмъ согласованіе узаконеній по слѣдующимъ пяти особымъ родамъ судопроизводства, состоитъ въ связи съ крестьянскимъ вопросомъ и устройствомъ судебныхъ мѣстъ для крестьянскихъ споровъ, именно:

4) о судопроизводствѣ по дѣламъ людей, отыскивающихъ свободы изъ крѣпостнаго владѣнія (ст. 775—795);

5) о судопроизводствѣ по дѣламъ государственныхъ крестьянъ (ст. 861—964);

6) о судопроизводствѣ по дѣламъ удѣльныхъ крестьянъ (ст. 982—997);

7) о судопроизводствѣ по дѣламъ половниковъ Вологодской губерніи (ст. 965—968);

8) о судопроизводствѣ по дѣламъ колонистовъ (ст. 969—981).

Сіи особенныя судопроизводства не должны входить въ составъ новаго проекта по слѣдующимъ причинамъ:

а) дѣла объ отысканіи свободы, съ отмѣною крѣпостнаго состоянія не могутъ уже быть впредь возбуждаемы;

б) статьи 861—964 о судопроизводствѣ по дѣламъ государственныхъ крестьянъ, составляютъ буквальное повтореніе статей 318—407 и прил. къ ст. 339, Т. XII, ч. II, Сельскаго Судебнаго Устава для государственныхъ крестьянъ;

в) статьи 982—997 о производствѣ дѣлъ удѣльныхъ крестьянъ, принадлежатъ къ Т. II, Общ. Губ. Учрежд.;

г) четыре статьи, относящіяся до половниковъ Вологодской губерніи (965—968), составляютъ буквальное повтореніе ст. 855—859, Т. IX, Зак. о Сост.;

д) судопроизводство по дѣламъ колонистовъ (ст. 969—981) есть только видоизмѣненіе статей 482 — 497, Т. XII, ч. II, Устава о Колоніяхъ.

Всѣ сіи правила (п. 4, 5, 6, 7 и 8), какъ повторяющіяся бо́льшею частію въ другихъ томахъ Свода Законовъ, могутъ быть исключены изъ судопроизводства гражданскаго, и должны войти въ предполагаемый общій Сельскій Судебный Уставъ. За тѣмъ:

9) правила о судѣ по формѣ (ст. 1062—1125), какъ замѣненныя порядкомъ сокращеннаго производства, должны быть вовсе исключены изъ законовъ;

10 и 11) правила о несостоятельности лицъ неторговаго званія (ст. 1005—1034) и о посредническихъ коммисіяхъ, учреждаемыхъ вмѣсто конкурсовъ по долгамъ владѣльцевъ населенныхъ имѣній (ст. 1035—1045), составляютъ предметъ особаго проекта, который приготовляется II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, и вскорѣ будетъ представленъ въ Государственный Совѣтъ.

Остальные затѣмъ пять особыхъ родовъ судопроизводства могутъ быть введены въ новый Уставъ безъ важныхъ измѣненій, потому что особенности въ порядкѣ производства сихъ родовъ дѣлъ происходятъ отъ самаго свойства дѣлъ сего рода.

Сюда относятся:

12) дѣла брачныя (ст. 796—819);

13) дѣла по спорамъ о нарушеніи межевыхъ гра-

ницъ и по спорамъ объ отдѣленіи земель и лѣсовъ (ст. 851—860);

14) дѣла иностранцевъ (ст. 998—1004);

15) о правахъ литературной собственности (ст. 1046—1052) и

16) споры о привилегіяхъ (ст. 1053—1061).

Самое содержаніе статеіі закона, до сихъ родовъ судопроизводства относящихся, показываетъ, что согласованіе оныхъ съ новымъ Уставомъ можетъ только состоять въ исправленіи редакціи нѣкоторыхъ статей и въ распространеніи на дѣла сіи общихъ сроковъ, установляемыхъ новымъ Уставомъ.

Вопросы касающіеся судопроизводства по дѣламъ брачнымъ, разрѣшены съ надлежащею ясностію послѣдними узаконеніями 1850 года. Для согласованія прочихъ четырехъ родовъ судопроизводства съ новымъ Уставомъ не нужны особенныя соображенія:

1) споры по нарушенію межевыхъ границъ имѣютъ свои собственныя свойства, которыя и могутъ оставаться безъ перемѣны до окончательнаго пересмотра законовъ межевыхъ;

2) дѣла иностранцевъ подходятъ подъ общія правила даже и въ томъ видѣ, въ коемъ они изложены въ Сводѣ Законовъ;

3 и 4) наконецъ особенности порядка судопроизводства дѣлъ о правахъ литературной собственности и о привилегіяхъ состоятъ въ томъ, что *первыя* подлежатъ предварительному разбору суда третейскаго и

только въ случаѣ несогласія на сіе спорящихъ вѣдаются въ Гражданской Палатѣ, а по *вторымъ* производятся слѣдствія при содѣйствіи Мануфактуръ-Совѣтовъ и затѣмъ дѣла сіи разбираются третейскимъ судомъ.

Сіи особенности, безъ всякаго неудобства, могутъ быть оставлены и при дѣйствіи новаго Устава, ибо онѣ зависятъ отъ свойства самихъ предметовъ спора.

МНѢНІЯ МИНИСТРОВЪ И УПРАВЛЯЮЩИХЪ ОТДѢЛЬНЫМИ ЧАСТЯМИ.

Вышеозначенныя замѣчанія II-го Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи о судопроизводствѣ по дѣламъ казны и другимъ особеннымъ родамъ исковъ и тяжбъ, были въ 1859 году передаваемы отъ Главноуправляющаго симъ Отдѣленіемъ на предварительное обсужденіе разнымъ Министрамъ и Управляющимъ отдѣльными частями; отъ нихъ получены слѣдующіе отвѣты:

1) Управляющаго Министерствомъ Юстиціи.

Ваше Сіятельство изволили препроводить въ Министерство Юстиціи начертанныя во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи главныя начала постановленій о производствѣ дѣлъ казны и нѣкоторыхъ другихъ родовъ дѣлъ, для доставленія заключенія объ основаніяхъ,

на коихъ предположенія эти могутъ быть приведены въ исполненіе.

Въ дѣйствующихъ нынѣ узаконеніяхъ II част. X Т. Свод. Зак. Гражд. изложены какъ общія правила о производствѣ всѣхъ тяжебныхъ и исковыхъ дѣлъ между частными лицами, такъ и особыя постановленія о ходѣ дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ и еще нѣкоторыхъ родовъ дѣлъ, составляющихъ исключеніе изъ общаго порядка. Таковыя особыя правила судопроизводства установлены по слѣдующимъ дѣламъ:

1) Казны съ частными лицами и разныхъ казенныхъ управленій между собою.

2) Людей отыскивающихъ свободы изъ помѣщичьяго владѣнія.

3) По спорамъ отъ брачныхъ дѣлъ возникающимъ и о законности рожденія.

4) Удѣльнаго вѣдомства.

5) Монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ учрежденій.

6) Обществъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ.

7) Объ отдѣленіи земель и лѣсовъ казенныхъ, удѣльныхъ и частныхъ.

8) Государственныхъ крестьянъ.

9) Половниковъ.

10) Колонистовъ.

11) Удѣльныхъ крестьянъ.

12) Иностранцевъ.

13) Несостоятельныхъ неторговаго званія.

14) Посредническихъ Коммисій.

15) По спорамъ о правѣ собственности литературной и музыкальной.

16) Споры по привилегіямъ.

17) По дѣламъ производимымъ судомъ по формѣ.

Общія правила нашего судопроизводства, при примѣненіи ихъ на практикѣ, оказались не вполнѣ соотвѣтствующими своему прямому назначенію: быстрому движенію и правильному разрѣшенію спорныхъ дѣлъ, и многолѣтній опытъ ясно обнаружилъ всѣ существующіе въ этомъ отношеніи недостатки. Въ отвращеніе означенныхъ недостатковъ составленъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ Вашего Сіятельства, при содѣйствіи Министерства Юстиціи, проектъ новаго Устава судопроизводства гражданскаго, который внесенъ въ Государственный Совѣтъ и оконченъ уже нынѣ разсмотрѣніемъ въ Соединенномъ Присутствіи Департаментовъ Гражданскаго и Законовъ.

Въ новомъ проектѣ этомъ приняты начала самаго совершеннаго изъ всѣхъ существующихъ процессовъ—процесса чисто состязательнаго, отброшены устарѣлые обряды и формальности, замедлявшіе, безъ всякой пользы, ходъ дѣла и значительно сокращены всѣ сроки, предоставленные закономъ присутственнымъ мѣстамъ и тяжущимся лицамъ для исполненія извѣстныхъ судебныхъ дѣйствій.

При такомъ положеніи работъ по исправленію этой важной части нашего законодательства, представляется въ настоящее время необходимымъ разрѣшить вопросъ о томъ: возможно-ли, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ правилъ производства гражданскихъ дѣлъ частныхъ лицъ, оставить въ своей силѣ существующія постановленія о производствѣ дѣлъ казны и прочихъ особенныхъ родовъ тяжбъ и исковъ?

Успѣшное введеніе въ дѣйствіе новаго Устава судопроизводства, какъ признано и Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта, обусловливается преимущественно личнымъ составомъ судебныхъ мѣстъ, которымъ для сего должно быть преподано устройство, соотвѣтствующее тѣмъ обязанностямъ, которыя возлагаются на нихъ новымъ Уставомъ и тому кругу дѣйствій, который предоставляется ихъ власти. По предполагаемому порядку, значительная часть занятій исполняемыхъ нынѣ канцеляріями судебныхъ мѣстъ, а также городскими и земскими полиціями, отнесена къ обязанности самихъ членовъ, составляющихъ присутствіе, какъ-то: составленіе докладныхъ записокъ и подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ, повѣрка доказательствъ, осмотръ мѣстностей и проч. Въ слѣдствіе сего очевидно, что настоящій составъ сихъ мѣстъ долженъ быть измѣненъ соразмѣрнымъ увеличеніемъ числа членовъ и уменьшеніемъ числа чиновниковъ канцелярій, и потому, при этомъ составѣ судебныхъ мѣстъ, едва ли

возможно будетъ удержать прежній порядокъ производства дѣлъ казны и прочихъ особыхъ родовъ, такъ какъ при обширности переписки, сопряженной съ старымъ порядкомъ, весьма легко можетъ случиться, что канцеляріи судебныхъ мѣстъ, въ новомъ ихъ составѣ, не будутъ имѣть достаточныхъ матеріальныхъ средствъ для веденія означенныхъ дѣлъ съ надлежащею быстротою, и слѣдовательно будетъ совершенно неудобно оставить въ дѣйствіи въ однихъ и тѣхъ же судебныхъ мѣстахъ два совершенно противоположные порядка производства. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что было бы весьма несправедливо преподать частнымъ лицамъ, имѣющимъ дѣла съ частными же лицами, порядокъ упрощенный, обезпечивающій какъ быстроту движенія, такъ и самую правильность рѣшенія дѣлъ, а для лицъ, имѣющихъ дѣла съ казною или обществами, оставить прежніе обременительные и сопряженные съ столь значительною потерею времени обряды.

По сему, раздѣляя вполнѣ заявленное Вашимъ Сіятельствомъ мнѣніе о необходимости согласованія съ новымъ Уставомъ постановленій, касающихся особыхъ родовъ судопроизводства, слѣдуетъ приступить къ обсужденію: въ какихъ именно размѣрахъ они должны быть измѣнены.

Главнѣйшіе недостатки судопроизводства, установленнаго для дѣлъ сопряженныхъ съ казеннымъ интерессомъ, какъ замѣчено и въ запискѣ приложен-

ной къ отношенію Вашего Сіятельства, заключаются въ томъ, что они возникаютъ и производятся не по правиламъ общаго состязательнаго процесса, но *слѣдственнымъ* порядкомъ, подлежатъ разсмотрѣнію слишкомъ большаго числа инстанцій, и что какъ въ производство, такъ и въ самое разсмотрѣніе этихъ дѣлъ, постоянно вмѣшиваются административныя мѣста и лица.

Преимущества порядка чисто состязательнаго предъ слѣдственнымъ вполнѣ дознаны и не требуютъ еще какихъ либо подтвержденій, а потому, для пользы самой казны, слѣдовало бы дѣла эти подчинить этому порядку, чѣмъ устранились бы существующія нынѣ для оныхъ слишкомъ многочисленныя инстанціи, которыя, какъ извѣстно на практикѣ, только служатъ къ замедленію хода дѣлъ, не представляя въ замѣнъ того достаточныхъ ручательствъ въ правильномъ разрѣшеніи оныхъ.

Для введенія такимъ образомъ въ производство дѣлъ казны съ частными лицами и различныхъ казенныхъ управленій между собою, началъ состязательнаго процесса, должно предоставить вчинать эти дѣла, смотря по роду ихъ, на основаніи общихъ законовъ о подсудности, въ судебныхъ мѣстахъ первой или второй инстанціи. Истцами или отвѣтчиками, въ степени участвующихъ въ дѣлѣ казенныхъ управленій, должны быть тѣже самыя лица, на коихъ нынѣ возложена эта обязанность, а именно Окружные На-

чальники и Стряпчіе Палатъ Казенныхъ или Государственныхъ Имуществъ, которые всегда могутъ получать отъ своего начальства всѣ необходимыя для производства дѣла свѣдѣнія и доказательства, а также нужныя по сему предмету наставленія. Для бóльшаго обезпеченія интересовъ казны, дѣла эти слѣдуетъ подчинить особому наблюденію состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ Стряпчихъ и Прокуроровъ, на которыхъ возложить не только надзоръ за правильнымъ и быстрымъ ходомъ оныхъ, но и обязанность, при разсмотрѣніи ихъ судомъ, давать по нимъ свои предварительныя заключенія. При такомъ порядкѣ, когда дѣла будутъ ведены подъ непосредственнымъ надзоромъ надлежащихъ казенныхъ управленій, а въ рѣшеніи ихъ будутъ участвовать особые органы правительства, состоящіе при судебныхъ мѣстахъ и обязанные преимущественно заботиться о правильномъ примѣненіи законовъ и охраненіи правосудія, кажется можно быть увѣреннымъ, что интересы казны будутъ надлежащимъ образомъ обезпечены. Существующее нынѣ правило, что дѣла казны съ частными лицами могутъ быть оканчиваемы въ судахъ первой и второй инстанціи въ тѣхъ случаяхъ, когда ничего отъ казны не отсуждается, должно быть оставлено въ своей силѣ. Равнымъ образомъ, при отсужденіи казенной собственности во владѣніе частнаго лица, а также по спорамъ между различными казенными управленіями, рѣшенія низшихъ

судебныхъ мѣстъ должны быть, какъ и въ настоящее время, переносимы на ревизію высшихъ инстанцій, со внесеніемъ въ извѣстныхъ случаяхъ опредѣленій Сената на Высочайшее усмотрѣніе; но при этомъ необходимо постановить правиломъ, чтобы на судебныя рѣшенія лица, представляющія въ судахъ степень казны, приносили въ высшую инстанцію апелляціонныя жалобы, съ изложеніемъ въ нихъ тѣхъ оснований, по которымъ рѣшеніе признается неправильнымъ. Посылку опредѣленій судовъ второй степени на заключеніе Палатъ Государственныхъ Имуществъ или Казенныхъ и проч. слѣдуетъ отмѣнить, потому что, такъ какъ дѣла эти ведутся чиновниками подчиненными означеннымъ мѣстамъ и подъ непосредственнымъ ихъ надзоромъ, то всѣ обстоятельства и документы, нужные къ разъясненію дѣла, имѣютъ быть представлены во время производства онаго или изложены въ апелляціяхъ, приносимыхъ высшимъ инстанціямъ, и за симъ нѣтъ никакой надобности предоставлять означеннымъ правительственнымъ мѣстамъ право въ заключеніяхъ своихъ оговаривать и опровергать рѣшенія такихъ судебныхъ мѣстъ, которыя въ государственной іерархіи стоятъ съ ними на равной степени. Опроверженія эти, какъ выше сказано, должны быть изложены въ апелляціи, подаваемой лицемъ дѣйствующимъ въ степени казны, Правительствующему Сенату, отъ ко-

тораго и будетъ зависѣть разсмотрѣніе какъ правильности рѣшенія, такъ и существа приводимыхъ противъ онаго возраженій. Равнымъ образомъ не представляется основаній сохранять въ своей силѣ нынѣ существующій порядокъ требованія Сенатомъ по этимъ дѣламъ мнѣній подлежащихъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, потому что въ Сенатѣ права казны достаточно ограждаются присутствіемъ Оберъ-Прокурора, главнаго блюстителя казенныхъ интересовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, при новомъ судопроизводствѣ, едва ли удобно будетъ, въ числѣ голосовъ Сенаторовъ считать голосъ Министра, представляющагося въ этомъ случаѣ судьею въ собственномъ дѣлѣ.

Изложивъ такимъ образомъ главныя основанія, на которыхъ бы слѣдовало, по мнѣнію моему, приступить къ согласованію узаконеній о производствѣ дѣлъ казны съ началами вновь вводимаго процесса, я долгомъ считаю присовокупить, что какъ дѣла эти относятся непосредственно до Министерствъ завѣдывающихъ казенными имуществами, то предварительно какого либо по сему предмету сужденія, необходимо имѣть въ виду отзывы всѣхъ Министровъ и Главноуправляющихъ о томъ, признаютъ ли они съ своей стороны полезными предполагаемыя преобразованія.

За тѣмъ, что касается до узаконеній о прочихъ особыхъ родахъ дѣлъ, то я вполнѣ раздѣляю мнѣніе,

изложенное въ доставленной Вашимъ Сіятельствомъ запискѣ, о способахъ согласованія ихъ съ правилами новаго процесса и введенія ихъ въ самый Уставъ.

Такимъ образомъ дѣла показанныя подъ №№: 4) удѣльнаго вѣдомства, 5) монастырей, церквей и пр., 6) дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, какъ вполнѣ однородныя съ дѣлами казны, должны быть производимы на основаніи правилъ, установляемыхъ для сихъ послѣднихъ; съ тою лишь разницею, что представленіе въ судѣ лица истца или отвѣтчика въ степени монастырей, церквей и обществъ, должно быть возлагаемо на одного изъ состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ присяжныхъ стряпчихъ, такъ какъ вѣдомства эти не имѣютъ особыхъ официальныхъ представителей.

Законы о производствѣ дѣлъ людей, отыскивающихъ свободы изъ крѣпостнаго состоянія, № 2, за предстоящимъ улучшеніемъ быта помѣщичьихъ крестьянъ, оказываются излишними, и потому въ новый Уставъ они вводимы быть не должны, а могутъ быть оставлены пока какъ временныя установленія.

Законы о производствѣ дѣлъ подъ №№: 8) государственныхъ крестьянъ, 9) половниковъ, 10) колонистовъ и 11) удѣльныхъ крестьянъ, равнымъ образомъ не должны быть включаемы въ проектъ новаго Устава, потому что теперь, по возбужденному крестьянскому вопросу, составляется особымъ Коми-

темъ полный Сельскій Судебный Уставъ, въ составъ коего войдутъ и означенныя постановленія (*).

О статьяхъ, касающихся дѣлъ, значащихся подъ №№: 13) несостоятельныхъ лицъ неторговаго званія и 14) посредническихъ коммисій, въ настоящее время также не слѣдуетъ упоминать, такъ какъ по этимъ предметамъ производятся во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи особыя работы.

Постановленія о дѣлахъ по спорамъ объ отдѣленіи земель и лѣсовъ, какъ спеціально межевыя, должны быть подвергнуты пересмотру одновременно съ законами по межевой части.

Что касается до правилъ производства дѣлъ подъ №№: 3) по спорамъ отъ брачныхъ дѣлъ возникающимъ, 12) иностранцевъ, 15) о правѣ собственности литературной и музыкальной и 16) о привилегіяхъ, то они весьма легко могутъ быть согласованы съ началами новаго Устава, ограниченіемъ лишь числа состязательныхъ бумагъ и примѣненіемъ къ нимъ общеустановленныхъ сроковъ и обрядовъ, съ оставленіемъ однако во всей силѣ существующихъ нынѣ по этимъ дѣламъ особыхъ формальностей, какъ-то: предварительнаго разсмотрѣнія третейскимъ судомъ

(*) Сей отвѣтъ Управляющаго Министерствомъ Юстиціи получаемъ въ 1859 году, когда дѣло по крестьянскому вопросу не было еще окончательно разрѣшено.

дѣлъ о литературной собственности и по привилегіямъ и пр.

Наконецъ, что касается до узаконеній о производствѣ дѣлъ судомъ по формѣ, то узаконенія эти, какъ замѣняемыя постановленіями о сокращенномъ производствѣ, должны быть вовсе исключены.

Сообщая Вашему Сіятельству всѣ таковыя мысли мои, вполнѣ согласныя съ заявленными Вами предположеніями, долгомъ считаю присовокупить, что по полученіи по этимъ предметамъ отзывовъ надлежащихъ Министерствъ и по составленіи на основаніи сихъ началъ проектовъ самыхъ положеній о производствѣ упомянутыхъ родовъ дѣлъ, я не премину войти въ подробное и обстоятельное разсмотрѣніе оныхъ.

2) Министра Государственныхъ Имуществъ.

По случаю внесенія въ Государственный Совѣтъ проекта новаго Устава гражданскаго судопроизводства, Ваше Сіятельство изволили сообщить мнѣ, на заключеніе, въ особой запискѣ, составленныя во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи предположенія объ измѣненіи порядка производства тяжебныхъ дѣлъ казны и другихъ особыхъ вѣдомствъ.

Главная мысль, принятая въ основаніе предполагаемыхъ измѣненій, есть уничтоженіе слѣдственнаго порядка и подчиненіе дѣлъ казенныхъ управленій

общему гражданскому судопроизводству. II-е Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи находитъ, что слѣдственный порядокъ несовмѣстенъ съ состязательнымъ характеромъ гражданскаго судопроизводства и что препровожденіе дѣлъ на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ составляетъ подчиненіе судебныхъ мѣстъ лицамъ и мѣстамъ правительственнымъ. Однакожь, признавая, что дѣла казенныхъ управленій должны, по необходимости, обращать на себя особенное вниманіе, II-е Отдѣленіе полагаетъ, въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ, возложить на Стряпчихъ и Прокуроровъ судебныхъ мѣстъ обязанность давать по всѣмъ дѣламъ особыхъ вѣдомствъ, хотя бы они и не подлежали окончательному рѣшенію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, предварительныя заключенія и предоставить имъ право переносить эти дѣла, по аппеляціи, въ суды высшіе, независимо отъ аппеляцій, подаваемыхъ представителями правъ особаго вѣдомства.

При обсужденіи сихъ предположеній необходимо имѣть въ виду, что существующіе теперь суды первой и второй степени, безъ кореннаго ихъ преобразованія, не могутъ представлять достаточныхъ ручательствъ въ возможности предоставить имъ рѣшеніе дѣлъ казенныхъ вѣдомствъ, безъ допущенія, въ нѣкоторой степени, наблюденія подлежащихъ начальствъ за охраненіемъ казеннаго интереса. Большая часть судей въ этихъ инстанціяхъ не отличают-

ся опытностію и познаніями, а избираемые отъ городскихъ и крестьянскихъ обществъ даже бываютъ вовсе неграмотные. Состоя въ неразрывныхъ отношеніяхъ къ избиравшему ихъ сословію, они считаютъ себя обязанными защищать интересы каждаго члена онаго противъ всякаго сторонняго лица, а тѣмъ болѣе противъ казны и другихъ особыхъ вѣдомствъ. Чтобы суды наши, по примѣру нѣкоторыхъ государствъ, достигали правосудія и съ тѣмъ вмѣстѣ общаго къ нимъ довѣрія, необходимо, чтобы самые судьи назначались исключительно изъ лицъ, пріобрѣвшихъ спеціальныя юридическія познанія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ или судебною практикою, и были бы подъ нѣкоторымъ контролемъ общаго мнѣнія. До того же времени пока совершится такое преобразованіе въ судоустройствѣ, нѣкоторое участіе мѣстъ правительственныхъ (независимо отъ надзора Стряпчихъ и Прокуроровъ) въ производствѣ судебныхъ дѣлъ казенныхъ управленій необходимо, какъ единственное средство для охраненія казеннаго интереса, необходимо тѣмъ болѣе, что казенныя управленія, при ходатайствѣ по судебнымъ дѣламъ своего вѣдомства, не могутъ пользоваться тѣми средствами, которыми свободно располагаетъ частное лицо. Эта необходимость была признана еще въ 1799 году при установленіи слѣдственнаго порядка, хотя и тогда уже были Стряпчіе и Прокуроры; а съ того времени, какъ удостовѣряетъ судебная практика, ни

судьи не измѣнились къ лучшему, ни надзоръ Стряпчихъ и Прокуроровъ не обезпечилъ казеннаго интереса. По проекту же новаго Устава гражданскаго судопроизводства, прокурорскій надзоръ даже еще ослабляется: онъ уже не имѣетъ для судебныхъ инстанцій никакой обязательной силы, а слѣдовательно одни предварительныя заключенія Стряпчихъ и Прокуроровъ въ дѣлахъ казенныхъ управленій, не могутъ составлять существенной мѣры охраненія казеннаго интереса, мѣры, признанной необходимою II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи.

Что касается до предполагаемой стѣснительности заключеній по симъ дѣламъ подлежащихъ начальствъ, то кажется подобныя заключенія не могутъ составлять подчиненія мѣстъ судебныхъ мѣстамъ и лицамъ правительственнымъ. Заключенія начальствъ не имѣютъ обязательной силы и судебныя мѣста пользуются вполнѣ правомъ не стѣсняться сими заключеніями, а слѣдовательно не лишаются своей самостоятельности. Между тѣмъ подлежащее начальство, къ вѣдомству котораго относится дѣло, имѣетъ болѣе подробныя свѣдѣнія по оному и ближе знакомо со всѣми обстоятельствами процесса; а потому его заключеніе неоспоримо будетъ полезнѣе, въ видахъ дѣйствительнаго огражденія интересовъ казны, нежели особыя, внѣ общаго порядка, заключенія Стряпчихъ и Прокуроровъ. Наконецъ самостоятельное зна-

ченіе суда и вообще довѣріе къ судебнымъ рѣшеніямъ не уронится этимъ участіемъ: если довѣріе къ судамъ упало, то не отъ надзора мѣстъ и лицъ правительственныхъ, а отъ самыхъ дѣйствій судовъ.

За симъ, принимая въ соображеніе признанную II-мъ Отдѣленіемъ необходимость допустить по дѣламъ казенныхъ управленій нѣкоторое изъятіе изъ общаго состязательнаго порядка судопроизводства, кажется можно бы, не устраняя заключенія подлежащихъ начальствъ, согласить ихъ съ главными началами состязательнаго гражданскаго судопроизводства.

По дѣйствующимъ постановленіямъ, заключенія со стороны управленія государственными имуществами даются: а) Палатами Государственныхъ Имуществъ на послѣдовавшія уже рѣшенія двухъ инстанцій суда: первой, по ст. 707 и 708 Т. X, ч. II, Св. Зак. Гражд. и второй, по ст. 709, 710, 711 и 712 и б) Министромъ Государственныхъ Имуществъ (ст. 715) предварительное заключеніе по дѣламъ, поступившимъ въ Правительствующій Сенатъ. Заключенія Палатъ Государственныхъ Имуществъ на послѣдовавшія уже судебныя рѣшенія, несовмѣстны съ предполагаемымъ состязательнымъ порядкомъ судопроизводства, допускающимъ только предварительныя заключенія при окончательныхъ рѣшеніяхъ. Посему, для соглашенія сего участія Палатъ въ охраненіи казеннаго интереса по судебнымъ дѣламъ, съ общими началами новаго Устава судопроизводства,

слѣдовало бы принять правиломъ, чтобы Палаты, подобно Министру Государственныхъ Имуществъ, давали при постановленіи окончательныхъ рѣшеній по дѣламъ казны также предварительныя заключенія.

Переходя къ примѣненію этого правила къ двумъ установляемымъ порядкамъ суда: общему и сокращенному, и принимая въ соображеніе, что всякое замедленіе судопроизводства несовмѣстно съ цѣлію сокращеннаго порядка, ограниченнаго при томъ незначительною суммою иска до 500 рублей, казалось бы возможнымъ принять при сокращенномъ порядкѣ суда предполагаемое II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи попеченіе Прокуроровъ и Стряпчихъ; а при общемъ судопроизводствѣ сохранить заключенія Палатъ Государственныхъ Имуществъ, но только предварительныя, и единственно при постановленіи окончательныхъ рѣшеній, съ назначеніемъ, притомъ, для сообщенія сего заключенія, мѣсячнаго срока со дня полученія дѣла въ Палатѣ; по истеченіи же сего срока предоставить судебному мѣсту приступать къ рѣшенію, не ожидая означеннаго заключенія. За тѣмъ, впредь до улучшенія нашего судоустройства, предоставить Министру Государственныхъ Имуществъ право, въ случаѣ неправильности рѣшенія окончательной судебной инстанціи, сноситься съ Министромъ Юстиціи, о внесеніи дѣла въ обще установляемую касаціонную инстанцію: Общее Собраніе Правительствующаго Сената.

Эти мысли мои касательно примѣненія общаго судебнаго Устава къ тяжебнымъ дѣламъ казны не составляютъ однакожь моего окончательнаго заключенія, такъ какъ, по важности настоящаго дѣла, при соображеніяхъ объ удобствѣ и удовлетворительности для дѣлъ казны новаго порядка судопроизводства, кромѣ главныхъ началъ предполагаемыхъ измѣненій, не менѣе важно и самое развитіе означенныхъ началъ въ ихъ подробностяхъ; а потому я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство, сообщить мнѣ подробный проектъ судопроизводства по дѣламъ особыхъ управленій и предполагаемыя преобразованія въ судоустройствѣ, по разсмотрѣніи коихъ, въ отношеніи дѣлъ казеннаго вѣдомства, я не оставлю увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, о моемъ окончательномъ заключеніи, не стѣсняясь заявленіемъ изложенныхъ здѣсь, въ общихъ чертахъ, моихъ предварительныхъ соображеній.

3) Министра Императорскаго Двора.

Ваше Сіятельство изволили сообщить мнѣ, на заключеніе, въ особой печатной запискѣ, составленныя во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи предположенія, объ измѣненіи слѣдственнаго порядка по производству тяжебныхъ дѣлъ казенныхъ управленій и о подчиненіи сихъ дѣлъ общему гражданскому судопроизводству. При чемъ однакожъ

II-е Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи признаетъ, что дѣла казенныхъ управленій должны, по необходимости, обращать на себя особенное вниманіе; а потому полагаетъ, въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ, возложить на Стряпчихъ и Прокуроровъ судебныхъ мѣстъ обязанность давать по всѣмъ дѣламъ особыхъ вѣдомствъ, хотя бы они и не подлежали окончательному рѣшенію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, предварительныя заключенія и предоставить имъ право переносить эти дѣла, по апелляціи, въ суды высшіе, независимо отъ апелляціи, подаваемыхъ уполномоченными особаго вѣдомства.

Опытъ прошедшаго времени вполнѣ доказываетъ, что наши судебныя учрежденія далеко неудовлетворительны, особенно въ отношеніи дѣлъ казенныхъ вѣдомствъ, что̀ и было поводомъ установленія слѣдственнаго порядка.

По проекту же новаго Устава гражданскаго судопроизводства, прокурорскій надзоръ не имѣетъ уже для судебныхъ инстанцій обязательной силы; а слѣдовательно одни предварительныя заключенія Стряпчихъ и Прокуроровъ, въ дѣлахъ особыхъ управленій, не могутъ составлять существенной мѣры охраненія казеннаго интереса. Предоставленіе же имъ права приносить апелляціи по симъ дѣламъ, кромѣ несогласности съ общими началами судебнаго Устава, едва ли полезно, такъ какъ апеллировать могутъ и должны, на общемъ основаніи, чиновники, уполно-

моченные отъ удѣльнаго вѣдомства. При томъ мѣры охраненія необходимы не въ отношеніи рѣшеній, подлежащихъ апелляціи, а въ отношеніи рѣшеній окончательныхъ, на которыя жалобъ не допускается и которыя потому именно могутъ быть стѣснительны.

Эти обстоятельства, имѣющія особенно важное значеніе при разрѣшеніи вопроса о подчиненіи дѣлъ особыхъ вѣдомствъ общему состязательному порядку судопроизводства, приводятъ къ убѣжденію, что впредь до улучшенія нашей магистратуры, необходимо тяжебныя дѣла особыхъ вѣдомствъ, съ уничтоженіемъ существующаго для нихъ слѣдственнаго порядка, обезпечить, въ видахъ огражденія казеннаго интереса, другими мѣрами охраненія, согласными съ началами новаго Устава гражданскаго судопроизводства.

Разсматривая съ этой точки зрѣнія настоящія предположенія, въ примѣненіи ихъ къ судебно-гражданскимъ дѣламъ удѣльнаго вѣдомства, казалось бы болѣе удобнымъ: не устраняя заключеній удѣльнаго начальства, согласить ихъ съ главными началами состязательнаго гражданскаго судопроизводства. По дѣйствующимъ постановленіямъ, заключенія удѣльнаго начальства даются: а) Удѣльною Конторою (ст. 823 Т. X, ч. II Зак. Гражд.) на послѣдовавшее уже рѣшеніе второй степени суда, если что либо отсуждается изъ дѣйствительнаго владѣнія удѣловъ,

и б) Предсѣдателемъ Департамента Удѣловъ (ст. 824) предварительное заключеніе по дѣламъ, поступившимъ въ Правительствующій Сенатъ. Первый изъ сихъ случаевъ несовмѣстенъ съ состязательнымъ порядкомъ судопроизводства, допускающимъ только предварительныя заключенія при окончательныхъ рѣшеніяхъ; а потому, для соглашенія его съ общими началами, слѣдовало бы принять правиломъ, чтобы и Удѣльныя Конторы, при постановленіи въ Гражданскихъ Палатахъ, въ общемъ порядкѣ суда, окончательныхъ рѣшеній, давали также предварительныя заключенія. Что жъ касается до сокращеннаго порядка судопроизводства, то по несовмѣстности съ цѣлію онаго всякаго замедленія суда, ограниченнаго при томъ незначительною суммою иска до 500 руб., можно бы допустить, при сокращенномъ порядкѣ, предполагаемое II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи участіе Прокуроровъ и Стряпчихъ. Независимо отъ сего, впредь до улучшенія нашего судоустройства, предоставить Министру Удѣловъ, въ случаѣ неправильности судебнаго рѣшенія, сноситься съ Министромъ Юстиціи, о внесеніи дѣла въ обще установляемую касаціонную инстанцію: Общее Собраніе Правительствующаго Сената.

Относительно мнѣнія II-го Отдѣленія, что дѣйствующія постановленія о судопроизводствѣ по дѣламъ удѣльныхъ крестьянъ (ст. 982—997 Т. X, ч. II),

впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса о устройствѣ крестьянских судебныхъ мѣстъ, не должны входить въ составъ новаго проекта о гражданскомъ судопроизводствѣ, нельзя не замѣтить, что упомянутыя статьи содержатъ въ себѣ постановленія собственно о началахъ и порядкѣ судопроизводства по дѣламъ удѣльныхъ крестьянъ и не повторяются во II Т. Учр. Губ., гдѣ заключаются только постановленія о составѣ мѣстныхъ удѣльныхъ управленій; а потому необходимо сохранить эти дѣйствующія статьи X Т., въ видѣ временнаго закона, въ особомъ приложеніи.

Между тѣмъ, при нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ гражданскаго суда, дѣла удѣльнаго вѣдомства, въ случаѣ отсужденія чего либо изъ дѣйствительнаго владѣнія удѣла, восходятъ на Высочайшее утвержденіе. Это право Высочайшей конфирмаціи судебныхъ рѣшеній предоставлено себѣ Верховною властію 197 ст. Учрежд. объ Императорской Фамиліи Т. I, Зак. Основ.

За симъ, принимая на видъ, что предполагаемыя II-мъ Отдѣленіемъ измѣненія въ порядкѣ судопроизводства дѣлъ особыхъ управленій, касаются, въ дѣлахъ удѣльнаго вѣдомства, особаго права, предоставленнаго Себѣ Верховною властію, и слѣдовательно требуютъ съ моей стороны предварительнаго всеподданнѣйшаго доклада Государю Императору, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Сіятельство сооб-

щить мнѣ, для дальнѣйшихъ соображеній, проектъ подробнаго развитія началъ о судопроизводствѣ по дѣламъ особыхъ управленій и о преобразованіяхъ въ судоустройствѣ, по разсмотрѣніи коихъ въ отношеніи дѣлъ удѣльнаго вѣдомства, я не оставлю увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, о моемъ окончательномъ заключеніи.

4) Главноуправляющаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями.

Ваше Сіятельство изволили препроводить ко мнѣ печатную записку о порядкѣ производства дѣлъ казны и другихъ особыхъ родовъ тяжбъ и исковъ гражданскихъ, для сообщенія моихъ замѣчаній и соображеній объ основаніяхъ, по коимъ я признавалъ бы возможнымъ приступить къ какимъ либо преобразованіямъ, по предметамъ въ той запискѣ означеннымъ.

Статьи 693—742 части II Т. X, Свод. Зак. Гражд., объ измѣненіи коихъ предлагается въ сообщенной мнѣ запискѣ, заключаютъ въ себѣ законоположенія собственно о недвижимыхъ имуществахъ; по этому новое предположеніе я считаю вовсе не относящимся до дѣлъ подрядныхъ, наиболѣе частыхъ и важныхъ по Главному Управленію Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, и для коихъ новый порядокъ состязательнаго процесса былъ бы совершенно несовмѣстенъ.

Изъ числа другихъ по сему Управленію дѣлъ,

остаются еще двухъ родовъ иски: а) на казну по ст. 139 Т. X, ч. II, за убытки частному имуществу при производствѣ казенныхъ или общественныхъ работъ и сооруженій, б) отъ самой казны за поврежденія пожарами, судоходствомъ или инымъ образомъ, казенныхъ сооруженій. Обоихъ сихъ родовъ дѣла маловажны и малочисленны, и потому не представляется особаго затрудненія подчинить ихъ тому порядку, какой для прочихъ судебныхъ споровъ казны принятъ будетъ.

За симъ, обращаясь къ общему вопросу о принятіи для дѣлъ казны новаго порядка состязательнаго судопроизводства, считаю нужнымъ изъяснить:

Необходимость особаго вниманія правительства на судебныя дѣла казны вообще, выражены столь же справедливо, какъ и сильно, въ запискѣ Вашего Сіятельства; въ нихъ заключается огражденіе правъ, спокойствія и самой силы государства.

Въ спорахъ между частными лицами, нѣтъ сомнѣнія въ преимуществѣ процесса состязательнаго, онъ одинаково справедливъ и ускорителенъ для обѣихъ сторонъ; но въ спорахъ съ казною, равенство представляется сомнительнымъ: будутъ ли способы казны къ защитѣ, т. е. къ лучшему разъясненію правъ ея, равносильны средствамъ частнымъ?

Иску частному способствуютъ непрестанный надзоръ истца, побуждаемый личною выгодою и соразмѣрное сей выгодѣ вознагражденіе присяжнаго по-

вѣреннаго. Для защиты казны гдѣ будетъ это побужденіе, чей будетъ надзоръ, какъ опредѣлить вознагражденіе, гдѣ мѣрила, гдѣ источникъ для онаго?

Все это показываетъ, что если съ одной стороны весьма желательно подвести сколь можно ближе дѣла казны подъ общее право, то съ другой необходима при семъ крайняя осмотрительность, дабы стремленіемъ къ достиженію мнимаго равенства не ослабить чрезъ мѣру правдивое огражденіе казны.

Осмотрительность въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходима, что при совершенной новости у насъ судопроизводства состязательнаго и недостаткѣ еще лицъ къ оному привычныхъ, неизвѣстно какой оно окажетъ успѣхъ на первое время даже въ спорахъ частныхъ.

Въ виду сихъ сомнѣній дозволяю себѣ предложить вопросъ: не полезнѣе ли отложить предполагаемое измѣненіе порядка дѣлъ судныхъ казны, до усмотрѣнія на дѣлѣ успѣха состязательнаго разбора въ спорахъ частныхъ.

За симъ однако обращаясь и къ сущности сего измѣненія и къ совершенной при этомъ необходимости особо-предусмотрительнаго огражденія казны, я полагаю, что судебные оной споры можно бы подчинить разбирательству состязательному только при слѣдующихъ условіяхъ:

1) Дѣла сего рода начинать прямо въ Гражданскихъ Палатахъ или равныхъ имъ по степени судахъ,

съ устраненіемъ разсмотрѣнія Уѣздныхъ Судовъ, сопряженнаго съ малополезнымъ промедленіемъ и слишкомъ затруднительнымъ для казны наблюденіемъ.

2) Наблюденіе сіе по производству въ Палатахъ возложить на мѣстныя подлежащихъ вѣдомствъ Губернскія Учрежденія, предоставя имъ, для защиты и разъясненія правъ казны: или избирать одного изъ присяжныхъ повѣренныхъ Палаты, или назначать особаго чиновника, въ случаяхъ же важныхъ поручать дѣло совокупному дѣйствію обоихъ лицъ.

3) Дѣла не подлежащія по суммѣ апелляціи, рѣшать Палатами окончательно, и приводить въ исполненіе; но въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣшеніе, противъ казны послѣдовавшее, могло бы, при частомъ повтореніи сихъ случаевъ, имѣть важныя послѣдствія, то предоставить подлежащему Министерству или Главному Управленію обратиться къ Министру Юстиціи о пересмотрѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ правильности сужденій Палаты, съ тѣмъ, что еслибъ они признаны были неосновательными, то о семъ объявить циркулярно прочимъ судамъ, въ надлежащее на будущее время предостереженіе. Самое же послѣдовавшее уже рѣшеніе, какъ окончательное, оставить ненарушимымъ.

4) Дѣла рѣшенныя противъ казны, а по суммѣ подлежащія апелляціи, переносить въ Сенатъ и безъ требованія сего обряда, развѣ бы изъявлено было на

рѣшеніе Палаты согласіе подлежащаго Министерства или Главнаго Управленія.

5) На сіи высшія учрежденія возложить попеченіе о защитѣ дѣлъ въ Сенатѣ чрезъ избранныхъ повѣренныхъ или особыхъ чиновниковъ, или совокупнымъ ихъ дѣйствіемъ, при чемъ представлять и нужныя дополнительныя доказательства. Сверхъ того предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ, въ случаяхъ важныхъ просить о сообщеніи имъ дѣла, для представленія по оному надлежащей объяснительной записки въ теченіи не далѣе четырехъ мѣсячнаго срока.

6) Относительно порядка, а также размѣра (предпочтительно процентальнаго суммѣ иска) и самыхъ средствъ денежнаго вознагражденія присяжныхъ или особо командированныхъ защитниковъ правъ казны, въ случаяхъ рѣшенія дѣла въ пользу оной, постановить опредѣлительныя правила, при чемъ допустить для сихъ лицъ и награды почетныя: чиномъ или орденомъ.

За изложенными выше соображеніями, я не имѣю никакого замѣчанія на предположенія заключающіяся въ препровожденной ко мнѣ запискѣ относительно особыхъ родовъ тяжбъ.

5) Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Ваше Сіятельство изволили препроводить ко мнѣ экземпляръ печатной записки начертанныхъ, въ дополненіе къ составленному, по Высочайшему повелѣнію, во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Величества Канцеляріи, Уставу судопроизводства гражданскаго, новыхъ предположеній и о порядкѣ производства дѣлъ казны и другихъ особыхъ родовъ гражданскаго судопроизводства, съ тѣмъ, чтобы я, по разсмотрѣніи означенной записки, доставилъ свои соображенія на счетъ изложенныхъ въ ней предположеній о преобразованіяхъ по разнымъ предметамъ.

Въ слѣдствіе сего имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что я вполнѣ раздѣляю основную мысль о подчиненіи дѣлъ казны и разныхъ казенныхъ установленій общему состязательному процессу, освобождая тѣмъ судебныя мѣста отъ зависимости административныхъ лицъ и властей.

За симъ остается желать, чтобы предположенное измѣненіе въ порядкѣ производства дѣлъ казны и разныхъ казенныхъ установленій, было согласовано съ самыми формами, при помощи которыхъ, лица обязанныя защищать на судѣ казенные интересы, могли бы представлять съ удобностію всѣ имѣющіяся въ виду доказательства въ подтвержденіе иска, или въ опроверженіе онаго, и вообще ограждать ввѣрен-

ные имъ интересы въ продолженіе всего производства до окончательнаго рѣшенія дѣла.

Къ сему нельзя не присовокупить, что съ распространеніемъ состязательнаго процесса на дѣла казны и разныхъ установленій, пользующихся ея правомъ, казалось бы необходимымъ отмѣнить и присылку сихъ дѣлъ Правительствующимъ Сенатомъ на заключеніе соотвѣтственныхъ Министерствъ, по тому уваженію, что этотъ способъ не можетъ согласоваться съ сущностію и цѣлію состязательнаго процесса, и если Ваше Сіятельство изволите въ этомъ случаѣ согласиться со мною, то не признаете ли нужнымъ установить общимъ правиломъ, чтобы всѣ дѣла, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, были разрѣшаемы Сенатомъ безъ истребованія предварительнаго заключенія Министерствъ, и что только по тѣмъ дѣламъ сего рода, по которымъ отсуждается изъ вѣдомства казны или другаго казеннаго установленія какое либо имущество или капиталы, опредѣленія Сената были препровождаемы по принадлежности къ Министрамъ, какъ сіе установлено и нынѣ по дѣламъ, означеннымъ въ ст. 168 Учр. Прав. Сен. Т. I.

Что же касается до порядка судопроизводства по другимъ особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ (Т. X. Част. II, Зак. Гражд. ст. 693—1025), то за установленіемъ уже общихъ оснований и порядка для судопроизводства по дѣламъ казны, сему же самому по-

рядку должно будетъ подчинить, могущія возникать съ кѣмъ бы то ни было, дѣла или тяжбы подвѣдомственныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ больницъ, минеральныхъ водъ и карантиновъ, къ коимъ принадлежатъ разныя недвижимости, а также дѣла иновѣрческихъ монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій и сопряженныя съ интересами городовъ и ихъ обществъ.

Въ дополнительномъ къ сему отзывѣ Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ланской пишетъ, что съ распространеніемъ состязательнаго порядка на дѣла обществъ и духовныхъ установленій иностранныхъ исповѣданій, не представляется, по мнѣнію его, болѣе надобности передавать сіи дѣла на заключеніе Казенныхъ Палатъ или какихъ либо высшихъ начальствъ.

6) Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Ваше Сіятельство, препроводивъ къ Исправлявшему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода печатный экземпляръ записки, заключающей въ себѣ соображенія по предмету вновь предполагаемыхъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ частныхъ лицъ съ казною и о другихъ особенныхъ родахъ судопроизводства гражданскаго, изволили просить о сообщеніи замѣчаній по этой запискѣ, означивъ при

томъ, не признается ли возможнымъ примѣнить содержащіяся въ ней предположенія къ судопроизводству по дѣламъ монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій Православнаго исповѣданія.

За симъ, въ особомъ отношеніи, Ваше Сіятельство сообщили Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Князю Урусову дополнительныя по означенному предмету соображенія и предположенія.

Святѣйшій Синодъ, на разсмотрѣніе котораго предложено было сіе дѣло, сообразивъ всѣ предположенія, изложенныя въ печатной запискѣ и въ отношеніяхъ Вашего Сіятельства, нашелъ, что сущность оныхъ заключается въ слѣдующемъ:

По вновь предполагаемому порядку:

1) *Вчинаніе исковъ* со стороны казны можетъ быть возложено на лица правительственныя, представляющія въ судахъ права казны. Этихъ лицъ и слѣдовало бы:

а) избавить отъ всѣхъ другихъ служебныхъ занятій;

б) доставлять имъ отъ ихъ начальствъ всѣ свѣдѣнія по дѣламъ;

и в) снабжать ихъ отъ сего начальства наставленіями о направленіи дѣлъ.

2) Самое *производство дѣлъ казны и соблюденіе по нимъ всѣхъ судебныхъ формальностей,* предоставить право правительственнымъ мѣстамъ возлагать на

учреждаемыхъ при судебныхъ мѣстахъ присяжныхъ повѣренныхъ.

3) Прежде рѣшенія сихъ дѣлъ судебными мѣстами, въ видахъ бóльшаго огражденія правъ казны:

а) требовать *предварительныхъ заключеній* по симъ дѣламъ отъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ (по дѣламъ духовныхъ учрежденій—отъ Казенныхъ Палатъ или, по мнѣнію Вашего Сіятельства, отъ Епархіальныхъ Начальствъ, или же, какъ полагаетъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, вовсе не требовать сихъ заключеній);

б) возложить на учреждаемыхъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ Прокуроровъ (кои обязаны будутъ давать предварительныя заключенія собственно по дѣламъ, *окончательно рѣшаемымъ сими мѣстами*) представлять сіи заключенія вообще *по всѣмъ дѣламъ казны*, хотя бы они и не подлежали окончательному рѣшенію сихъ мѣстъ;

в) ту же обязанность по симъ дѣламъ, производящимся въ Правительствующемъ Сенатѣ, возложить на Оберъ-Прокуроровъ.

4) Власть судебныхъ мѣстъ *окончательно рѣшать дѣла*, въ первой инстанціи—на сумму до 500 руб. сер., а во второй—до 2000, распространить и на дѣла казны, съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ нихъ, кои, по цѣнѣ иска, превышаютъ 2000 руб. сер. начинались, минуя суды первой степени, прямо въ Гражданскихъ Палатахъ и оканчивались въ Сенатѣ; причемъ сопря-

женныя съ церковнымъ интересомъ дѣла, кои нынѣ рѣшаются въ судебныхъ мѣстахъ двухъ первыхъ инстанцій съ участіемъ депутатовъ съ духовной стороны, рѣшать безъ ихъ участія.

5) *Переносить дѣла казны, по апелляціи*, въ суды высшіе предоставить:

а) лицамъ, представляющимъ въ судахъ права казны, и, независимо отъ сего,

б) Прокурорамъ судебныхъ мѣстъ.

Къ сему должно еще присовокупить, по отношенію къ вѣдомству Православнаго исповѣданія, выраженное въ запискѣ предположеніе собственно *о судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ:* такъ-какъ особенности порядка производства сихъ дѣлъ состоятъ въ полной зависимости отъ самаго свойства ихъ, то все согласованіе съ новымъ Уставомъ статей закона, относящихся къ сему роду судопроизводства, предполагается ограничить исправленіемъ редакціи нѣкоторыхъ статей и распространеніемъ на дѣла сіи общихъ сроковъ, установляемыхъ новымъ Уставомъ.

Вышеизложенный, вновь предполагаемый порядокъ судопроизводства по дѣламъ казны возбуждаетъ, въ отношеніи собственно вопроса о возможности примѣненія его къ производству судныхъ гражданскихъ дѣлъ духовныхъ учрежденій, слѣдующія соображенія:

1) Относительно вчинанія исковъ.

По нынѣ дѣйствующимъ законамъ и по установившемуся въ судебной практикѣ порядку, вчинаніе исковъ по дѣламъ духовныхъ учрежденій предоставлено:

а) Уполномоченнымъ для сего *духовнымъ лицамъ*, какъ монашествующимъ, такъ и изъ бѣлаго духовенства, на томъ основаніи, что имъ, по закону (Т. IX, Св. Зак. Сост., ст. 264 и 288 п. 3 и Т. X, ч. II, Зак. Суд. Гражд. ст. 166), не запрещается быть повѣренными *въ дѣлахъ, касающихся духовнаго вѣдомства*; такимъ образомъ, въ настоящее время, бо́льшая часть исковъ по дѣламъ духовныхъ учрежденій предъявляется въ судебныхъ мѣстахъ: или наличными причтами церквей и настоятелями монастырей съ старшею братіею, *какъ постоянно уполномоченными* отъ высшаго духовнаго начальства быть охранителями церковной и монастырской собственности, имъ ввѣряемой (Т. IX, Св. Зак. Сост., ст. 314, прилож. къ ст. 323 ст. 11 и друг.), или кѣмъ либо изъ духовныхъ лицъ, принадлежащихъ къ составу духовныхъ учрежденій, по особому ихъ уполномочію, напримѣръ: экономами архіерейскихъ домовъ, или же и посторонними духовными лицами, назначенными къ сему по распоряженію духовнаго начальства;

б) Повѣреннымъ изъ свѣтскихъ лицъ, уполномоченнымъ къ сему или духовными учрежденіями, дѣ-

ла коихъ подлежатъ судебному разбору, или же епархіальнымъ и другими духовными начальствами (Т. X, ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 166 и 184); впрочемъ, такихъ дѣлъ, вчинаніе коихъ сдѣлано повѣренными этого рода, за исключеніемъ дѣлъ заграничныхъ Православныхъ монастырей, преимущественно Молдавскихъ, весьма не много;

в) Уѣзднымъ и Губернскимъ Стряпчимъ (Т. IX, Зак. Сост. ст. 308 и 322; Т. X, ч. II, Зак. Суд. Гражд. ст. 197, 201 и друг.); но, на практикѣ, по крайней мѣрѣ въ послѣдніе четыре года, такихъ дѣлъ духовныхъ учрежденій, кои были бы возбуждены исками сихъ должностныхъ лицъ, почти не встрѣчалось.

Вмѣсто поименованныхъ лицъ, нынѣ имѣющихъ право вчинать иски по дѣламъ духовныхъ учрежденій, право сіе, какъ выше сказано, предполагается предоставить особымъ должностнымъ лицамъ представляющимъ въ судахъ права казны, съ тѣмъ, чтобы они избавлены были отъ всѣхъ прочихъ обязанностей, получали отъ своихъ начальствъ всѣ свѣдѣнія по дѣламъ и наставленія о направленіи оныхъ.

Относительно сего предположенія нельзя не замѣтить, что если такія правительственныя лица, представляющія въ судахъ права казны, будутъ назначены правительствомъ, въ опредѣленной мѣстности и въ извѣстномъ числѣ, *одни и тѣже для всѣхъ вѣдомствъ*, дѣла коихъ производятся на томъ же осно-

ваніи какъ и дѣла казны, въ томъ числѣ и для вѣдомства Православнаго исповѣданія, то, независимо отъ затрудненія исполнять съ надлежащею осмотрительностію и исправностію обязанность по вчинанію исковъ всѣхъ сихъ вѣдомствъ, обязанность, требующую не одного простаго ознакомленія, но подробнаго и тщательнаго изученія обстоятельствъ дѣла, по которому предполагается предъявленіе иска,—не окажется ли неудобнымъ для сихъ лицъ исполнять возложенную на нихъ обязанность по той причинѣ, что они весьма нерѣдко должны будутъ дѣйствовать, въ качествѣ предъявителей исковъ, по такимъ дѣламъ, которыя возникаютъ *между двумя или нѣсколькими вѣдомствами*, коихъ права они должны представлять въ судахъ, а тѣмъ болѣе при такъ называемыхъ *встрѣчныхъ искахъ* сихъ вѣдомствъ; если же лица сіи будутъ назначены *отдѣльно для каждаго вѣдомства*, въ томъ числѣ и для вѣдомства Православнаго исповѣданія, то, въ слѣдствіе сего, долженъ образоваться еще одинъ особый, на содержаніи правительства, составъ должностныхъ лицъ, исключительное занятіе коихъ будетъ заключаться единственно въ предъявленіи исковъ по дѣламъ разныхъ вѣдомствъ. Имѣть же этихъ должностныхъ лицъ каждому вѣдомству на своемъ содержаніи — едва-ли представится возможнымъ; по крайней мѣрѣ для вѣдомства Православнаго исповѣданія, по ограниченности матеріальныхъ

средствъ онаго, осуществленіе подобнаго предположенія не можетъ не быть отяготительнымъ.

По сему и принимая во вниманіе, что какъ по дѣйствующимъ нынѣ законамъ (Т. X, ч. II, Зак. Суд. Гражд. ст. 163), такъ и по проекту новаго Устава судопроизводства гражданскаго, разсмотрѣннаго Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта (ст. 15), равно и по проекту Положенія о присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 1—3), *всѣ*, за исключеніемъ нѣкоторыхъ ограниченій, *могутъ отыскивать права свои и вчинать иски лично или чрезъ повѣренныхъ* (по новому Уставу чрезъ присяжныхъ повѣренныхъ), Святѣйшій Синодъ полагалъ бы болѣе удобнымъ предоставить духовнымъ учрежденіямъ право, на томъ же основаніи какъ и нынѣ, или *самимъ вчинать иски* по дѣламъ касающимся сихъ учрежденій, или *чрезъ присяжныхъ повѣренныхъ*, если сіи духовныя учрежденія признаютъ это для себя, по положенію своему и средствамъ, возможнымъ и удобнымъ или же, наконецъ, чрезъ уполномоченныя къ сему духовнымъ начальствомъ *духовныя и свѣтскія должностныя лица, состоящія въ вѣдомствѣ Православнаго исповѣданія на службѣ.*

2) Относительно производства дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, т. е. хожденія по нимъ и соблюденія судебныхъ формальностей.

По закону (Т. IX, Свода Зак. Сост., ст. 308, 322, прилож. къ ст. 323 ст. 8; Т. X, ч. II, Зак. Суд.

Гражд., ст. 166, 197, 201, 832 и 837), при производствѣ въ судебныхъ мѣстахъ гражданскихъ дѣлъ духовныхъ учрежденій, ходатайство по нимъ возлагается на Стряпчихъ Губернскихъ и Уѣздныхъ (которые, впрочемъ, на практикѣ, ограничиваютъ всѣ свои дѣйствія по этой обязанности, до рѣшенія дѣлъ, однимъ только, и то не всегда, зарукоприкладствованіемъ записокъ по симъ дѣламъ, а послѣ рѣшенія ихъ, выслушиваніемъ сихъ рѣшеній и изъявленіемъ на нихъ, всегда почти, удовольствія), также на депутатовъ съ духовной стороны, если они находятся при производствѣ сихъ дѣлъ (Зак. Суд. Гражд. ст. 837), и на самыя духовныя лица, принадлежащія къ составу духовныхъ учрежденій, дѣла которыхъ производятся въ судѣ, или на ихъ повѣренныхъ (та же ст. и Т. IX, Зак. Сост., ст. 264 и 288, п. 3).

Въ слѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что не всѣ духовныя учрежденія, по положенію ихъ и предоставленнымъ имъ средствамъ, могутъ имѣть возможность возлагать хожденіе по ихъ дѣламъ и соблюденіе по нимъ всѣхъ формальностей на присяжныхъ повѣренныхъ, кои, по проекту положенія о нихъ (ст. 13), должны быть вознаграждаемы за труды ихъ, Святѣйшій Синодъ полагалъ бы, что предположеніе, выраженное въ запискѣ, о возложеніи на присяжныхъ повѣренныхъ производства дѣлъ казны, не слѣдовало бы обращать для духовныхъ учрежденій *въ обязательное правило*, и предоставить симъ учреж-

деніямъ дѣйствовать, по производству дѣлъ ихъ въ судебныхъ мѣстахъ, или самимъ (т. е. въ лицѣ кого либо изъ членовъ сихъ учрежденій), или, при возможности, чрезъ присяжныхъ повѣренныхъ, по соглашенію съ ними о мѣрѣ вознагражденія, или же, наконецъ, чрезъ уполномоченныя на это духовнымъ начальствомъ должностныя лица вѣдомства Православнаго исповѣданія.

Установленіемъ такого порядка, ни въ чемъ не противорѣчащаго началамъ новаго Устава гражданскаго судопроизводства, духовнымъ учрежденіямъ были бы предоставлены возможные, сообразно съ положеніемъ ихъ, способы къ бо̀льшему огражденію правъ ихъ на судѣ.

3) Относительно предварительныхъ заключеній по дѣламъ, защищаемымъ казеннымъ правомъ.

По существующему нынѣ порядку (Т. X, ч. II, Зак. Суд. Гражд., прилож. къ ст. 695 и ст. 834), заключенія по дѣламъ духовныхъ учрежденій требуются отъ Казенныхъ Палатъ, также отъ Губернскихъ Прокуроровъ, которые, если находятъ нужнымъ, даютъ ихъ при просмотрѣ опредѣленій Гражданскихъ Палатъ (Т. X, ч. II, Зак. Суд. Гражд., примѣч. къ ст. 709), и отъ Начальниковъ Губерній,—*по рѣшеніи сихъ дѣлъ* Гражданскими Палатами; по вновь же установляемому порядку предполагается требовать сихъ заключеній отъ Казенныхъ Палатъ или отъ

Епархіальныхъ Начальствъ, также отъ учреждаемыхъ при каждомъ судебномъ мѣстѣ Прокуроровъ, а въ Сенатѣ отъ Оберъ-Прокуроровъ,—*прежде рѣшенія сихъ дѣлъ* судебными мѣстами.

Существенная цѣль, съ которою нынѣ требуются означенныя заключенія по воспослѣдованіи судебныхъ рѣшеній, состоитъ въ томъ, чтобы удостовѣриться, всѣ ли объяснены по дѣлу и выведены въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ обстоятельства, служащія къ подкрѣпленію правъ духовныхъ учрежденій на спорныя имущества (Зак. Суд. Гражд. ст. 710). Но такъ какъ, съ одной стороны, нынѣ существующее право мѣстъ и лицъ правительственныхъ обсуживать судебныя рѣшенія не согласно съ началами новаго Устава судопроизводства гражданскаго, которому предполагается подчинить дѣла казны, въ томъ числѣ дѣла духовныхъ учрежденій, а съ другой стороны, предположеніе о возложеніи на Казенныя Палаты или Епархіальныя Начальства и на Прокуроровъ судебныхъ мѣстъ, а въ Сенатѣ на Оберъ-Прокуроровъ, обязанности представлять суду, до рѣшенія имъ сихъ дѣлъ, предварительныя заключенія, съ объясненіемъ въ нихъ всѣхъ необходимыхъ данныхъ, свѣдѣній, доводовъ, соображеній и законовъ, будетъ служить, должно полагать, къ правильнѣйшему разрѣшенію сихъ дѣлъ, то Святѣйшій Синодъ не находитъ основанія не согласиться на этотъ вновь предполагаемый порядокъ.

По отношенію же къ вопросу о томъ, на Казенныя ли Палаты или же, согласно мнѣнію Вашего Сіятельства, на Епархіальныя Начальства слѣдовало бы возложить представленіе судамъ предварительныхъ заключеній по дѣламъ духовныхъ учрежденій, или же, какъ полагаетъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, вовсе не требовать сихъ заключеній, нельзя не замѣтить, что хотя нынѣ заключенія Казенныхъ Палатъ, нерѣдко, съ большою пользою, служатъ къ разъясненію спорныхъ дѣлъ духовныхъ учрежденій, собственно *о недвижимыхъ имуществахъ*, оспориваемыхъ казною или частными лицами, что должно происходить, между прочимъ, отъ того, что первоначальныя на мѣстѣ распоряженія о надѣлѣ разныхъ духовныхъ учрежденій сими имуществами зависѣли, въ прежнее время, отъ сихъ Палатъ, слѣдовательно ближайшія о семъ свѣдѣнія находятся въ виду сихъ мѣстъ; но эти обстоятельства, конечно, не представляютъ положительнаго основанія, чтобы предварительныя заключенія по дѣламъ духовныхъ учрежденій давали Казенныя Палаты, а не Духовныя Консисторіи; по сему и принимая во вниманіе, что сіи послѣднія могутъ еще съ бо́льшею пользою для духовныхъ учрежденій, чѣмъ Казенныя Палаты, принять на себя обязанность огражденія въ спорныхъ дѣлахъ сихъ учрежденій правъ ихъ, выясненіемъ въ своихъ заключеніяхъ, какимъ образомъ и на основаніи какихъ соображеній и законовъ надлежало бы рѣшить сіи дѣла, Свя-

тѣйшій Синодъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе по сему предмету Вашего Сіятельства.

4) Относительно власти судебныхъ мѣстъ въ окончательномъ рѣшеніи дѣлъ казны.

Имѣя въ виду, что по новому Уставу судопроизводства гражданскаго признано возможнымъ предоставить *окончательному рѣшенію:* Судовъ Уѣздныхъ— дѣла на сумму до 500 руб. сер., Гражданскихъ Палатъ отъ 500 до 2000 руб., а свыше 2000 руб.—окончательному рѣшенію Сената, и что дѣлать изъ сихъ общихъ правилъ, если они будутъ окончательно утверждены, какое либо изъятіе для дѣлъ духовныхъ учрежденій, значило бы ослаблять довѣріе къ рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ по симъ дѣламъ, Святѣйшій Синодъ полагалъ бы необходимымъ подчинить означеннымъ общимъ правиламъ и дѣла духовныхъ учрежденій.

По отношенію же къ существующему нынѣ правилу (Т. X, ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 832) приглашать въ судебныя мѣста двухъ первыхъ инстанцій депутатовъ съ духовной стороны для рѣшенія дѣлъ духовныхъ учрежденій Православнаго исповѣданія, Святѣйшій Синодъ находитъ, что сіе правило, постановленное въ 1848 г., на практикѣ или вовсе не соблюдается, въ слѣдствіе чего дѣла сіи, по представленіи на ревизію Правительствующаго Сената, возвращаются въ Палаты Гражданскаго Суда для новаго рѣше-

нія ихъ, не стѣсняясь прежними опредѣленіями, совмѣстно съ сими депутатами, но при этомъ Палаты всегда остаются при прежнихъ своихъ рѣшеніяхъ, или если и соблюдается, то не приноситъ, большею частію, существенной пользы: депутаты съ духовной стороны, приглашаемые въ судебныя мѣста въ самый день рѣшенія сихъ дѣлъ, вмѣсто того, чтобы во время сужденія оныхъ представлять данныя и соображенія, кои могли бы послужить къ правильнѣйшему разрѣшенію оныхъ, въ это время начинаютъ только знакомиться съ обстоятельствами и ходомъ сихъ дѣлъ, и если по нимъ состоится мнѣніе большинства членовъ не въ пользу духовныхъ учрежденій, то депутаты, въ огражденіе себя, представляютъ, при подписаніи журналовъ, особыя письменныя мнѣнія, содержащія въ себѣ, большею частію, одно только повтореніе просьбъ и доводовъ самихъ духовныхъ учрежденій, ведущихъ дѣло, въ слѣдствіе чего члены судебныхъ мѣстъ обыкновенно остаются при своихъ мнѣніяхъ. Такимъ образомъ цѣль, съ которою установлено означенное правило, на практикѣ нисколько не достигается. По этому, Святѣйшій Синодъ соглашается съ предположеніемъ, чтобы дѣла сопряженныя съ церковнымъ интересомъ рѣшились въ Судахъ Уѣздныхъ и Палатахъ безъ участія депутатовъ съ духовной стороны.

5) Относительно апелляцій по дѣламъ казны.

Дѣла духовныхъ учрежденій, подлежа, въ настоящее время, слѣдственному порядку, переходятъ, по самому этому порядку, изъ низшей степени суда на ревизію въ высшую, за исключеніемъ впрочемъ тѣхъ случаевъ, когда съ рѣшеніемъ Гражданскихъ Палатъ по дѣлу не превышающему, по суммѣ иска, 600 руб. сер., согласились Казенная Палата и Начальникъ Губерніи, хотя бы это рѣшеніе послѣдовало и не въ пользу духовнаго учрежденія, и когда по рѣшенію Гражданской Палаты, на которое изъявлено согласіе Казенной Палаты и Начальника Губерніи и не принесено жалобы частными лицами, въ дѣлѣ участвующими, ничего изъ духовнаго вѣдомства не отсуждается (Т. X, ч. II, Зак. Суд. Гражд., ст. 157 и 829). Независимо отъ сего порядка, на практикѣ, по дѣламъ духовныхъ учрежденій приносятся также, впрочемъ довольно рѣдко, и апелляціонныя жалобы тѣми же лицами, коими нынѣ вчинаются по симъ дѣламъ иски, именно: самими духовными учрежденіями, повѣренными ихъ и Стряпчими Уѣздными и Губернскими.

По вновь предполагаемому порядку, при которомъ дѣла духовныхъ учрежденій будутъ восходить изъ низшихъ судовъ въ высшіе не иначе, какъ по апелляціи, предоставляется право переноса ихъ лицамъ,

представляющимъ въ судахъ права казны, и Прокурорамъ судебныхъ мѣстъ.

Съ своей стороны, по тѣмъ же основаніямъ, какія объяснены выше (въ пунк. 1 и 2), при изложеніи соображеній относительно вчинанія исковъ и хожденія по дѣламъ духовныхъ учрежденій, Святѣйшій Синодъ полагалъ бы: право переносить, по апелляціи, дѣла сихъ учрежденій предоставить, независимо отъ Прокуроровъ, какъ самимъ духовнымъ учрежденіямъ (въ лицѣ кого либо изъ уполномоченныхъ на это членовъ оныхъ), такъ и присяжнымъ повѣреннымъ, если имъ, по желанію сихъ учрежденій и возможности со стороны ихъ будетъ это поручено, или уполномоченнымъ для сего отъ духовнаго начальства должностнымъ лицамъ, состоящимъ въ вѣдомствѣ Православнаго исповѣданія.

Наконецъ, что касается до объясняемаго въ запискѣ предположенія о согласованіи съ новымъ Уставомъ судопроизводства гражданскаго статей закона, относящихся *къ судопроизводству по дѣламъ брачнымъ*, то Святѣйшій Синодъ полагалъ бы, что это согласованіе, заключающееся, по указанію записки, въ исправленіи редакціи нѣкоторыхъ изъ означенныхъ статей и въ распространеніи на дѣла сего рода общихъ сроковъ, установленныхъ новымъ Уставомъ, слѣдовало бы отнести къ тѣмъ собственно статьямъ, которыя заключаютъ въ себѣ правила, постановленныя для свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ, *а не для*

духовныхъ начальствъ и судовъ, и что едвали не правильнѣе было бы вовсе не вносить въ новый Уставъ судопроизводства гражданскаго всѣхъ тѣхъ статей второй Главы пятаго Раздѣла книги второй Зак. Суд. Гражд. (Т. X, ч. II), кои содержатъ въ себѣ правила, *обязательныя къ исполненію духовныхъ начальствъ и судовъ*; если же означенное предположеніе относится и къ симъ послѣднимъ правиламъ, то необходимо было бы предварительно внесенія оныхъ, въ новой редакціи, на окончательное разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, снестись по сему предмету съ Святѣйшимъ Синодомъ.

Вышеизложенныя по настоящему дѣлу соображенія Святѣйшаго Синода долгомъ считаю, по порученію его, сообщить Вашему Сіятельству.

7) Министра Народнаго Просвѣщенія.

Имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство, что въ числѣ особыхъ родовъ исковъ и тяжбъ, поименованныхъ въ сообщенной мнѣ запискѣ, Министерства Народнаго Просвѣщенія касается только одинъ: о правахъ литературной собственности, и какъ всѣ споры, иски и тяжбы этого рода, на основаніи 1046—1052 статей Т. X Свода Гражд. Законовъ, рѣшаются третейскимъ судомъ, а въ случаѣ несогласія на сіе спорящихъ, обыкновенными присутственными мѣстами, начиная съ Гражданской

Палаты, то я нахожу возможнымъ сохранить и на будущее время эти два способа производства, съ тѣмъ разумѣется, чтобы обыкновенное разбирательство, чрезъ подлежащія присутственныя мѣста, было основано на вновь установляемомъ порядкѣ судопроизводства.

8) *Министра Финансовъ.*

Ваше Сіятельство изволили препроводить ко мнѣ, для доставленія заключенія, записку о порядкѣ производства дѣлъ казны и другихъ особыхъ родовъ исковъ и тяжбъ.

Въ слѣдствіе сего, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что я съ своей стороны вполнѣ раздѣляю изложенныя въ означенной запискѣ основанія, по коимъ предполагается дѣла казны подчинить общимъ, принятымъ Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта, началамъ состязательнаго гражданскаго процесса, тѣмъ болѣе, что по новымъ правиламъ, имѣется въ виду учредить при судахъ особыхъ Прокуроровъ, коимъ, въ видахъ охраненія казеннаго интереса, Ваше Сіятельство полагаете вмѣнить въ обязанность давать предварительныя заключенія по всѣмъ дѣламъ казны, хотя бы они и не подлежали окончательному рѣшенію судебныхъ мѣстъ, съ правомъ переносить сіи дѣла въ суды высшіе, независимо отъ апелляцій, пода-

ваемыхъ представителями правъ казны, коими могутъ быть или особо назначаемыя для сего лица, или учреждаемые при судахъ, по новому проекту гражданскаго судопроизводства, присяжные повѣренные.

Что касается до другихъ особыхъ родовъ гражданскаго судопроизводства, то до Министерства Финансовъ относятся собственно только дѣла по спорамъ о привилегіяхъ.

Постановленія, по производству сего рода дѣлъ, изложены въ ст. 1053—1061, т. X, ч. II, Свод. Зак. Гражд., и ст. 160—168, т. XI, ч. II, Свод. Зак. Уст. о фабр. пром.

Особенности производства сихъ дѣлъ заключаются въ томъ, что оныя подлежатъ разсмотрѣнію не общихъ судебныхъ мѣстъ, а суда третейскаго, при чемъ самый предметъ спора о привилегіяхъ подвергается предварительному изслѣдованію, при содѣйствіи полиціи, чрезъ членовъ Мануфактурнаго Совѣта.

Предметъ спора о привилегіяхъ заключаетъ въ себѣ обыкновенно вопросъ техническій и предварительное изслѣдованіе таковыхъ вопросовъ чрезъ членовъ Мануфактурнаго Совѣта, какъ лица болѣе или менѣе спеціальныя, равно разсмотрѣніе дѣлъ сего рода судомъ третейскимъ, который также можетъ быть составленъ изъ свѣдущихъ въ семъ отношеніи лицъ,—вполнѣ соотвѣтствуютъ самому существу дѣла. Посему нынѣшній порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ

по спорамъ о привилегіяхъ необходимо сохранить и при изданіи новаго Устава гражданскаго судопроизводства; слѣдовало бы только сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ редакціи статей по сему предмету.

Въ вышеприведенныхъ статьяхъ Свода значится: въ ст. 1053 т. X и 160 т. XI, что *изслѣдованіе* споровъ по предметамъ привилегій и вообще *разбирательство*, до сего относящееся, производится въ Мануфактурномъ Совѣтѣ, Отдѣленіи онаго въ Москвѣ, въ Мануфактурныхъ Комитетахъ и т. д., а въ ст. 1057 т. X и 164 т. XI, что «по окончаніи слѣдствія, протоколъ онаго представляется *тому мѣсту, отъ коего слѣдствіе было назначено.*» Затѣмъ по ст. 1059—1061 т. X и. 166—168 т. XI, спорящія стороны избираютъ медіаторовъ и дѣло рѣшается формою третейскаго суда, приговоры коего приводятся *въ исполненіе* на общемъ законномъ основаніи; но о самомъ совершеніи записей для составленія третейскаго суда, равно о порядкѣ постановленія таковымъ судомъ опредѣленія и дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, въ случаѣ жалобъ на несоблюденіе судомъ предписанныхъ закономъ при разсмотрѣніи дѣла формальностей, или въ случаѣ несогласія медіаторовъ, въ статьяхъ сихъ ничего не говорится.

На практикѣ встрѣчались неоднократно случаи, что тяжущіеся, основываясь на помянутыхъ статьяхъ закона, обращались къ мануфактурному начальству съ просьбами, какъ о совершеніи третейскихъ запи-

сей, такъ и о разсмотрѣніи возникавшихъ при самомъ производствѣ дѣла въ третейскомъ судѣ споровъ, между тѣмъ какъ порядокъ составленія третейскихъ судовъ, производства въ оныхъ дѣлъ, постановленія рѣшеній и приведенія оныхъ въ исполненіе, подлежитъ вѣдомству мѣстъ судебныхъ и подробно изложенъ въ ст. 1185—1215 т. X, Свод. Зак. Гражд. ч. II.

Въ слѣдствіе сего, для предупрежденія подобныхъ недоразумѣній, казалось бы, по мнѣнію моему, нужнымъ въ ст. 1053—1061, т. X ч. II и въ ст. 160 —168 т. XI ч. II, объяснить положительно, что до Мануфактурнаго Совѣта, Отдѣленія онаго въ Москвѣ и Мануфактурныхъ Комитетовъ относится только *изслѣдованіе*, а не *разбирательство* дѣлъ по спорамъ о привилегіяхъ; самое же разсмотрѣніе сихъ споровъ производится формою третейскаго суда *на общемъ основаніи*.

ОКОНЧАТЕЛЬНЫЯ СООБРАЖЕНІЯ И ЗАКЛЮЧЕНІЕ II-ГО ОТДѢЛЕНІЯ СОБСТВЕННОЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА КАНЦЕЛЯРІИ.

Послѣ совокупнаго разсмотрѣнія всѣхъ вышеизложенныхъ разсужденій и замѣчаній, начертанъ во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, представляемый нынѣ на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта, проектъ

Раздѣла XI новаго Устава судопроизводства гражданскаго, въ коемъ заключаются правила судопроизводства по особеннымъ родамъ тяжбъ и исковъ.

Симъ Раздѣломъ новаго Устава предполагается замѣнить Главу II, Раздѣла IV, книги II, части II, т. X Свода Законовъ, Раздѣлъ V сей же книги и нѣсколько статей Раздѣла II, книги I тогожь тома; при томъ нѣкоторыя изъ нынѣшнихъ правилъ особенныхъ судопроизводствъ, какъ относящіяся къ дѣламъ неподвѣдомственнымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, будутъ перенесены въ другіе томы Свода Законовъ по принадлежности, гдѣ впрочемъ они и нынѣ повторяются вполнѣ или частію, какъ сіе будетъ объяснено ниже сего. За симъ въ настоящемъ Раздѣлѣ помѣщаются только особенныя судопроизводства:

1) по дѣламъ брачнымъ;

2) по дѣламъ казны;

3) по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства, Министерства Императорскаго Двора, и объ имѣніяхъ составляющихъ личную собственность Членовъ Императорскаго Дома;

4) по дѣламъ монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій, Православнаго исповѣданія;

5) по спорамъ о привилегіяхъ.

I. О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ.

Дѣйствующія нынѣ по сему предмету узаконенія предполагается оставить въ своей силѣ. Но въ изложеніи оныхъ замѣчаются нѣкоторыя неточности и повторенія, которыя слѣдуетъ устранить, именно:

1) Постановленія ст. 797 и пункта 4 ст. 799 т. X, ч. II, о подсудности священно и церковно-служителей, виновныхъ въ упущеніи правилъ предписанныхъ для совершенія браковъ, принадлежатъ собственно къ узаконеніямъ о подсудности по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ. Оныя изложены, и въ видѣ болѣе общемъ въ представленномъ Государственному Совѣту проектѣ новаго Устава судопроизводства по преступленіямъ и проступкамъ, именно, первое въ ст. 51 (ср. Улож. о Наказ. ст. 2121, 2126, 2144), второе въ ст. 33 того же проекта. Потому нѣтъ кажется никакой надобности повторять ихъ въ судопроизводствѣ гражданскомъ.

2) Примѣчаніе къ ст. 797 также подлежитъ исключенію, ибо оно есть не что иное, какъ повтореніе правила, помѣщеннаго въ ст. 60 Законовъ Основныхъ, по силѣ коего никакія постановленія закона не имѣютъ обратнаго дѣйствія.

3) Въ статьѣ 798 сказано, что свѣтскія присутственныя мѣста, въ случаѣ поступленія къ нимъ дѣлъ предоставленныхъ сужденію духовной власти, обязаны обращать ихъ немедленно въ духовныя прави-

тельства. Тоже повторяется въ ст. 813; въ оной постановлено, что свѣтскимъ присутственнымъ мѣстамъ строго воспрещается входить въ сужденіе по дѣламъ, духовному вѣдомству предоставленнымъ. Первое изъ сихъ правилъ не можетъ имѣть общаго примѣненія, ибо нѣтъ основанія, чтобъ судебныя мѣста, а тѣмъ болѣе власти административныя, въ случаѣ подачи къ нимъ (что впрочемъ довольно невѣроятно) просьбъ о расторженіи брака или о признаніи онаго недѣйствительнымъ, принимали ихъ для обращенія въ духовныя правительства; они могутъ только предоставить истцу обратиться къ духовному начальству. Особенные случаи, въ коихъ суды уголовные и гражданскіе обязаны сноситься, по дѣламъ брачнымъ, съ духовнымъ начальствомъ, означены въ ст. 801 п. 2, ст. 807, 808 и 811. Второе правило, то есть о непринятіи свѣтскими судебными мѣстами дѣлъ подлежащихъ духовному вѣдомству, не составляетъ особаго изъятія для дѣлъ брачныхъ; оно распространяется на всѣ дѣла подлежащія вѣдомству иныхъ судовъ и установленій, и въ семъ общемъ видѣ изложено въ ст. 278 Общ. Учр. Губ. т. II. Въ слѣдствіе сего вышеозначенныя статьи 798 и 813 не внесены въ нашъ проектъ.

4) Пунктъ 2 статьи 801 дополненъ тѣмъ, что дѣла о признаніи законности или незаконности браковъ начинаются въ духовномъ вѣдомствѣ по отношеніямъ

не только уголовныхъ, но и гражданскихъ судовъ, какъ о томъ именно постановлено въ ст. 811.

5) Статьи 806—809, какъ относящіяся къ судопроизводству уголовному и помѣщенныя въ книгѣ II, т. XV (ст. 792—795), исключены; онѣ замѣняются въ семъ проектѣ общею статьею 10, въ коей сдѣлано лишь указаніе на судопроизводство уголовное.

II. О судопроизводствѣ по дѣламъ казны.

На основаніи одобренныхъ Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями предположеній II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, о распространеніи на дѣла казны общаго состязательнаго порядка, принятаго въ новомъ Уставѣ судопроизводства гражданскаго, дѣла спорныя, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, должны быть вчинаемы прямо въ судебныхъ мѣстахъ первой или второй степени, смотря по цѣнѣ иска; при производствѣ оныхъ, какъ представители казны, такъ и частныя лица, должны пользоваться въ равной мѣрѣ всѣми предоставляемыми въ состязательномъ процессѣ спорящимъ сторонамъ средствами защиты; установленные въ общемъ Уставѣ сроки для представленія суду состязательныхъ бумагъ и исполненія другихъ обрядовъ и формъ производства, будутъ равно обязательны для обѣихъ сторонъ и съ тѣми же послѣдствіями при пропущеніи сроковъ; сіи дѣла должны переходить изъ одной су-

дебной инстанціи на разсмотрѣніе другой не иначе, какъ въ слѣдствіе апелляціи, и безъ особыхъ мнѣній со стороны Начальниковъ Губерній; число судебныхъ инстанцій ограничивается двумя для каждаго дѣла, за исключеніемъ дѣлъ маловажныхъ, которыя должны рѣшиться въ Судахъ Уѣздныхъ окончательно. За симъ и въ случаѣ отчужденія чего либо изъ казеннаго вѣдомства, не будетъ повода представлять судебныя о томъ рѣшенія на Высочайшее усмотрѣніе.

Особенныя, помѣщаемыя въ нашемъ проектѣ правила, имѣющія преимущественно цѣлію надлежащее охраненіе правъ казны при производствѣ дѣлъ ея въ судебныхъ мѣстахъ, суть слѣдующія:

1) На основаніи дѣйствующихъ узаконеній, наблюденіе за своевременною и правильною защитою правъ казны по дѣламъ о государственныхъ имуществахъ, относится и впредь къ главнѣйшимъ обязанностямъ Палаты Государственныхъ Имуществъ (ст. 23, 24).

2) Начатіе исковъ со стороны казны и хожденіе по онымъ возлагается, какъ и нынѣ, на Стряпчихъ Палаты Государственныхъ Имуществъ, Окружныхъ Начальниковъ, тамъ гдѣ окружныя управленія не упразднены, и другихъ именно къ тому назначенныхъ лицъ. При семъ дозволяется какъ Палатамъ, такъ и Министерству Государственныхъ Имуществъ, поручать хожденіе по дѣламъ одному изъ состоящихъ при судѣ присяжныхъ повѣренныхъ (ст. 25, 27).

3) На основаніи изданнаго Министромъ Государственныхъ Имуществъ, по сношенію съ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи, циркулярнаго предписанія 31 Марта 1858 года, въ проектѣ постановляется, что иски со стороны казны могутъ быть предъявляемы въ судебныхъ мѣстахъ не иначе, какъ по особому каждый разъ предписанію или разрѣшенію Палаты Государственныхъ Имуществъ, которая наблюдаетъ, чтобы сіи иски были подкрѣпляемы законными доказательствами (ст. 26).

4) Такое разрѣшеніе признается необходимымъ и для переноса дѣла по аппеляціи изъ одной судебной инстанціи въ другую, при чемъ Палата должна наблюдать, чтобъ не было пропущено что либо служащее къ доказательству правъ казны (ст. 32, 33).

5) Дѣла казны не подлежатъ ни въ какомъ случаѣ сокращенному порядку судопроизводства, какъ потому, что сіи дѣла не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ (Зак. Суд. Гражд. ст. 1158 п. 3, 1181 п. в), такъ и потому, что при словесномъ разбирательствѣ дѣлъ, казенныя управленія не имѣли бы возможности наблюдать за правильною защитою пользъ казны (ст. 28).

6) Существующія нынѣ постановленія о надзорѣ за дѣлами казны со стороны Губернскихъ Прокуровъ и Губернскихъ Стряпчихъ Казенныхъ Дѣлъ, предполагается замѣнить положительнымъ прави-

ломъ, установленнымъ въ нашихъ законахъ для случаевъ признаваемыхъ особенно важными (Общ. Учр. Губ. ст. 2494), именно, чтобы никакое дѣло, сопряженное съ казеннымъ интересомъ, не было рѣшимо безъ выслушанія судомъ предварительныхъ заключеній состоящаго при немъ Прокурора, а въ Сенатѣ Оберъ-Прокурора (ст. 29).

7) Сверхъ того, согласно съ мнѣніемъ Министра Государственныхъ Имуществъ, для бо́льшаго огражденія правъ казны, допускаются по дѣламъ, подлежащимъ окончательному рѣшенію Уѣздныхъ Судовъ и Гражданскихъ Палатъ, особыя заключенія со стороны Палатъ Государственныхъ Имуществъ, но не на послѣдовавшія уже судебныя рѣшенія, а прежде постановленія оныхъ, подобно предварительнымъ заключеніямъ Министра Государственныхъ Имуществъ по дѣламъ производящимся въ Сенатѣ. Для сообщенія сихъ заключеній онъ предполагаетъ назначить мѣсячный срокъ, со дня полученія дѣла въ Палатѣ, съ тѣмъ, чтобы по миновании сего срока судебныя мѣста не ожидали уже заключеній и приступали къ рѣшенію дѣлъ (ст. 30, 31).

При внесеніи сихъ правилъ въ нашъ проектъ, признано нами нужнымъ нѣсколько отступить отъ предположеній Министра Государственныхъ Имуществъ. Вопервыхъ, мы находимъ, что предварительныя по дѣламъ казны заключенія удобнѣе возложить, вмѣсто Палатъ Государственныхъ Имуществъ, то есть об-

щихъ присутствіи оныхъ (Общ. Учр. Губ. ст. 1288 п. 29), на Управляющихъ Палатами, ибо составленіе заключеній цѣлымъ и довольно многочисленнымъ присутствіемъ можетъ быть затруднительно и лишь замедлять дѣла. Во вторыхъ, едвали нужно, для составленія сихъ заключеній, сообщать Палатѣ Государственныхъ Имуществъ изъ суда подлинное дѣло. По правиламъ новаго Устава, копіи со всѣхъ представляемыхъ тою и другою стороною бумагъ и документовъ, сообщаются сторонѣ противной, и она сверхъ того можетъ требовать копіи съ каждаго протокола о собраніи или повѣркѣ доказательствъ. Посему Стряпчіе Палаты Государственныхъ Имуществъ и другія лица, коимъ будетъ поручено хожденіе по дѣламъ казны, могутъ имѣть всѣ входящія въ составъ дѣла бумаги и по онымъ составлять заключенія. Даже сообщеніе Палатѣ докладной записки было бы излишнее, ибо означенныя выше лица могутъ прочесть оную въ канцеляріи суда, и буде имѣютъ какія либо противъ оной возраженія, представить о томъ Управляющему Палатою. Напротивъ того, передача въ Палату дѣла, или хотя только докладной записки, воспрепятствовала бы исполненію другаго предполагаемаго самимъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ правила, чтобы по минованіи срока установленнаго для доставленія заключеній, судъ, не ожидая оныхъ, приступалъ къ рѣшенію дѣла, — ибо, въ случаѣ невозвращенія къ

тому сроку дѣла или докладной записки, судъ не могъ бы приступить къ рѣшенію спора. Наконецъ, назначаемый Министромъ Государственныхъ Имуществъ мѣсячный срокъ для сообщенія суду заключеній, можетъ иногда быть недостаточенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло производится въ Уѣздномъ Судѣ внѣ губернскаго города, въ коемъ находится Палата Государственныхъ Имуществъ. Для сихъ случаевъ мы полагаемъ продолжить срокъ до шести недѣль. Срокъ для сообщенія судебнымъ мѣстамъ вышеозначенныхъ заключеній, надлежитъ считать съ того же времени, съ котораго по новому Уставу исчисляется срокъ для представленія тяжущимися объяснительныхъ записокъ (Разд. III, ст. 501, 506).

8) Согласно съ мнѣніемъ Министра Государственныхъ Имуществъ, допускается по дѣламъ казны и пересмотръ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, по правиламъ постановленнымъ въ общемъ судопроизводствѣ. Но для отвращенія неосновательныхъ домогательствъ о семъ пересмотрѣ, право требовать онаго мы полагаемъ предоставить самому Министру Государственныхъ Имуществъ (ст. 34).

9) Всѣ вышеозначенныя правила распространяются въ равной мѣрѣ какъ на дѣла касающіяся государственныхъ имуществъ, такъ и на дѣла разныхъ другихъ казенныхъ управленій (ст. 35).

10) Въ проектѣ постановляются правила касатель-

но судебныхъ издержекъ по дѣламъ сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ (ст. 36, 37, 38).

Въ 1859 году, въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената производилось дѣло по вопросу: обязана ли казна, въ случаѣ потери тяжбы съ частными лицами, вознаграждать ихъ за тяжебныя издержки. Сіе дѣло передано въ началѣ прошлаго года во II-е Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, для обсужденія вышеозначеннаго вопроса совокупно съ пересмотромъ нашихъ узаконеній о судопроизводствѣ по дѣламъ казны. При бывшихъ по сему дѣлу разсужденіяхъ, Министръ Государственныхъ Имуществъ, въ рапортѣ Правительствующему Сенату, объяснялъ, что хотя сей вопросъ въ законахъ нашихъ ясно и положительно не разрѣшается, но по соображенію относящихся къ судебнымъ издержкамъ узаконеній должно заключить, что казна не обязана вознаграждать частныя лица за понесенныя ими въ тяжбахъ съ нею судебныя издержки и убытки, что такимъ образомъ понимали сей вопросъ не только нисшія, но и высшія государственныя учрежденія, и что на практикѣ казна никогда не была присуждаема къ сему вознагражденію. Основаніемъ къ тому служитъ самый принятый нынѣ у насъ порядокъ производства дѣлъ казны, ибо во 1-хъ, по начатіи иска казною или же противъ ея, мѣста и лица казеннаго управленія не имѣютъ того, что частныя лица, права отказаться

отъ дальнѣйшаго производства дѣла, хотя бы убѣдились, что начатый со стороны казны искъ совсѣмъ неправильный, или что притязанія частнаго лица вполнѣ основательны; дѣло восходитъ въ высшія инстанціи по самому закону; при такомъ порядкѣ нельзя подвергать казну взысканію издержекъ частнаго лица, происходящихъ отъ продолженія дѣла не по ея волѣ, особливо же проѣстей и волокитъ; во 2-хъ, при производствѣ тяжебныхъ дѣлъ, казна не несетъ никакихъ издержекъ: не употребляетъ гербовой бумаги, не платитъ пошлинъ и не нанимаетъ ходатаевъ, и слѣдовательно частныя лица никогда не возвращаютъ сего казнѣ, и посему было бы неправильно обязывать казну къ возвращенію частнымъ лицамъ подобныхъ издержекъ. Тѣмъ не менѣе Министръ Государственныхъ Имуществъ признаетъ справедливымъ допустить нѣкоторое уравненіе казны съ частными лицами въ дѣлахъ тяжебныхъ, между прочимъ возвращать имъ внесенныя пошлины и издержки на покупку гербовой бумаги, присовокупляя однакожъ, что сего уравненія можно достигнуть не прежде, какъ по измѣненіи существующихъ нынѣ формъ слѣдственнаго судопроизводства и введеніи однообразнаго порядка для всѣхъ дѣлъ, какъ частныхъ, такъ и сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ.

Нынѣ, когда признается не только возможнымъ, но даже и полезнымъ распространить на тяжебныя дѣла казны порядокъ состязательнаго процесса, пред-

ставляется удобный случай къ разрѣшенію вышеозначеннаго вопроса согласно съ общимъ и кореннымъ правиломъ нашихъ законовъ, по коему, всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ и убытки, на одну изъ сторонъ налагаютъ обязанность, а другой даютъ право требовать вознагражденія (т. X, ч. I, Зак. Гражд. ст. 574). Сіе правило относится какъ къ частнымъ лицамъ, такъ и къ правительству (тамъ же, ст. 575—608). Въ развитіе мысли Министра Государственныхъ Имуществъ, въ нашемъ проектѣ предполагается возложить на казну обязанность, въ случаѣ потери тяжебныхъ дѣлъ съ частными лицами, вознаграждать сіи послѣднія не только за внесенныя ими пошлины и за издержки на покупку гербовой бумаги, но и за всѣ другія допускаемыя новымъ Уставомъ судопроизводства гражданскаго судебныя издержки и убытки, точно также, какъ и по дѣламъ производящимся между частными лицами. Во взаимность сего, должны и частныя лица, когда дѣло рѣшено въ пользу казны, вознаграждать ее за сдѣланные ею по дѣлу расходы. Но какъ казна будетъ и впредь производить тяжебныя дѣла вообще чрезъ своихъ, для сего назначенныхъ чиновниковъ, кромѣ лишь тѣхъ случаевъ, въ коихъ казенное управленіе признаетъ нужнымъ поручить хожденіе присяжному повѣренному, какъ притомъ нѣтъ основанія постановлять, чтобы казна вносила исковыя и другія пошлины, или упо-

требляла гербовую бумагу и т. п., то если бы частныя лица вознаграждали казну только за дѣйствительно понесенныя ею судебныя издержки, сіе вознагражденіе было бы далеко несоразмѣрно съ тѣмъ, къ коему предполагается обязать казну, и положеніе частныхъ лицъ по предмету судебныхъ издержекъ было бы гораздо выгоднѣе. Посему въ проектѣ принято за правило, что частныя лица, потерявшія тяжбу съ казною, обязаны не только возвратить ей всѣ сдѣланныя ею по производству дѣла расходы, но и заплатить въ ея пользу всѣ другія установленныя закономъ судебныя издержки, отъ взноса коихъ она освобождена.

Разумѣется что правило о вознагражденіи за судебныя издержки не должно быть распространяемо на дѣла, возникающія между разными казенными управленіями.

Въ дѣйствующихъ нынѣ узаконеніяхъ о судопроизводствѣ по дѣламъ казны, упоминается и о порядкѣ производства въ судебныхъ мѣстахъ Имперіи, дѣлъ по искамъ Польскаго Банка и о дѣлахъ прикосновенныхъ къ интересамъ казны или казенныхъ учрежденій Царства Польскаго. Въ примѣч. 4 къ ст. 712 Зак. Суд. Гражд. постановлено, что дѣла по искамъ Польскаго Банка, какъ установленія правительственнаго, должны быть производимы порядкомъ предписаннымъ для производства дѣлъ казны, и въ случаѣ надобности въ личной бытности чиновника со

стороны сего Банка, для присутствія въ собраніи кредиторовъ, для объявленія состоявшихся по дѣламъ рѣшеній и по другимъ случаямъ, присутственныя мѣста и управленія относятся о томъ прямо въ Статсъ-Секретаріатъ Царства Польскаго; а въ примѣч. къ ст. 715 сказано, что по дѣламъ прикосновеннымъ къ интересамъ казны или казенныхъ учрежденій Царства Польскаго, Правительствующій Сенатъ требуетъ предварительныхъ заключеній отъ Министра Статсъ-Секретаря сего Царства.

Министръ Статсъ-Секретарь и Предсѣдатель Кодификаціонной Коммисіи Царства Польскаго признаютъ полезнымъ, предполагаемый новый порядокъ производства дѣлъ казны Имперіи примѣнить и къ вышеозначеннымъ дѣламъ казны и казенныхъ учрежденій Царства, а равно и къ дѣламъ могущимъ возникать по искамъ Польскаго Банка, съ тѣмъ, чтобы предварительныя заключенія по тѣмъ изъ сихъ дѣлъ, кои подлежатъ окончательному рѣшенію судебныхъ мѣстъ, предоставить Министру Статсъ-Секретарю, на томъ же основаніи, какъ оныя допускаются со стороны казенныхъ управленій Имперіи. Но какъ сему Министру не всегда можетъ быть извѣстно о производящихся въ судахъ Имперіи дѣлахъ сего рода, и какъ ему, для составленія заключеній, нерѣдко будетъ нужно сперва снестись съ мѣстными казенными управленіями Царства, или съ Польскимъ Банкомъ, то необходимо постановить: во 1-хъ, что о

всякомъ начатомъ въ судебныхъ мѣстахъ Имперіи дѣлѣ, касающемся казны и казенныхъ учрежденій Царства, или Польскаго Банка, сіи судебныя мѣста обязаны немедленно сообщать Министру Статсъ-Секретарю, и во 2-хъ, что срокъ для доставленія суду предварительныхъ заключеній сего Министра слѣдовало бы постановить не менѣе какъ трехъ или четырехъ мѣсячный. Первое изъ сихъ правилъ, по мнѣнію Министра Статсъ-Секретаря и Предсѣдателя Кодификаціонной Коммисіи, не можетъ обременить судебныя мѣста Имперіи перепискою, ибо въ нихъ весьма рѣдко случаются дѣла касающіяся казны Царства и Польскаго Банка; второе необходимо для предварительныхъ сношеній Министра Статсъ - Секретаря съ казенными учрежденіями Царства или съ Польскимъ Банкомъ.

Согласно съ сими предположеніями составлена статья 39 нашего проекта.

Вышеизложенными, предначертанными въ нашемъ проектѣ правилами, мы полагаемъ замѣнить нынѣшнее особенное судопроизводство по дѣламъ казны, изложенное въ статьяхъ 692—742 ч. II т. X Свода Зак., за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ изъ сихъ статей, которыя подлежатъ перенесенію въ другіе томы Свода, именно:

Статьи 700, 713, 718, 719, 720 и 721, касающія государственныхъ крестьянъ, могутъ быть, только въ видѣ временныхъ правилъ, отнесены во II-й томъ Общ. Учр. Губ.

Постановленіе заключающееся къ послѣдней части ст. 715, о казенныхъ дѣлахъ въ Закавказскомъ краѣ и Ставропольской губерніи, удобнѣе отнести къ мѣстнымъ узаконеніямъ Закавказскаго края.

Статьи 716 и 717 принадлежатъ къ учрежденію Правительствующаго Сената и повторяются въ статьяхъ 88 и 89 сего учрежденія.

Примѣчанія 2 и 3 къ ст. 712, о ревизіи администраторскихъ отчетовъ по имѣніямъ поіезуитскимъ и ревизіи отчетовъ дворянскихъ опекъ по управленію конфискованными имѣніями, нераздѣльными съ участниками, относятся къ Уставу о Казенныхъ Населенныхъ Имѣніяхъ. Первое изъ сихъ примѣчаній даже и повторяется въ томъ Уставѣ (прилож. къ ст. 1, § 34).

Ст. 732—739, 741 и 742, о мѣрахъ къ обезпеченію спорнаго предмета по дѣламъ о лѣсныхъ угодіяхъ и о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ, не заключаютъ въ себѣ правилъ судопроизводства. Какъ оныя буквально повторяются въ Уставѣ Лѣсномъ (ст. 1413—1420) и Уставѣ о Казенныхъ Оброчныхъ Статьяхъ (ст. 107, 108, 109), то въ статьѣ 22 нашего проекта мы ограничиваемся только ссылкою на тѣ Уставы.

Кромѣ узаконеній о судопроизводствѣ по тяжебнымъ дѣламъ казны, въ т. X ч. II Св. Зак. помѣщены особенныя правила о производствѣ такъ называемыхъ дѣлъ безспорныхъ между казною и

частными лицами (ст. 102 — 152). По аналогіи сего предмета съ Раздѣломъ IX общаго Устава судопроизводства гражданскаго, заключающимъ въ себѣ постановленія о порядкѣ производства взысканій по безспорнымъ актамъ и обязательствамъ между частными лицами, надлежало тщательно пересмотрѣть и вышеозначенныя узаконенія о дѣлахъ безспорныхъ между казною и частными лицами, и сообразить, въ какой мѣрѣ оныя подлежатъ внесенію въ новый Уставъ судопроизводства гражданскаго.

Къ числу дѣлъ безспорныхъ между казною и частными людьми, въ ч. II т. X отнесены:

а) дѣла по взысканію государственныхъ податей, пошлинъ и разнаго рода сборовъ (ст. 102, 131, 151, 152);

б) дѣла по неисполненію договоровъ и обязательствъ (ст. 104, 118—137, 142—150);

в) дѣла о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ (ст. 103, 109—117, 140, 141);

г) дѣла о вознагражденіи за ущербъ и убытки въ имуществѣ (ст. 105, 139).

Порядокъ взысканія государственныхъ податей, пошлинъ и разныхъ другихъ сборовъ, а равно и разсмотрѣнія жалобъ на притѣсненія при взысканіи сихъ сборовъ и на неправильные поборы, изложены въ Уставахъ Казеннаго Управленія по принадлежности; на нихъ и сдѣлана ссылка въ ст. 102 и примѣч. 1 къ ст. 152 т. X ч. II. Дѣла сего рода не

имѣютъ ничего общаго съ Уставомъ судопроизводства гражданскаго, и всѣ относящіяся къ онымъ постановленія должны быть помѣщены въ Уставахъ Казеннаго Управленія.

Дѣла втораго рода, то есть о неисполненіи обязательствъ и договоръ заключенныхъ частными лицами съ казною, въ порядкѣ производства оныхъ нынѣ существенно различаются отъ такихъ же дѣлъ между одними частными лицами. Въ случаѣ неисполненія договоровъ и обязательствъ съ казною заключенныхъ, казна дѣйствуетъ порядкомъ административнымъ, чрезъ мѣста и лица своего управленія и полицію, и споры на сіе ни въ какихъ судебныхъ мѣстахъ не пріемлются (т. X ч. II ст. 104, 118—137); на притѣсненія же или излишнія требованія, а равно и на неисполненіе казною договоровъ, частныя лица могутъ только приносить жалобы по начальству (тамъ же ст. 104, 119, 142—150). Напротивъ того, дѣла по обязательствамъ и договорамъ между одними частными лицами, вѣдаются или полиціею или судебными мѣстами, и въ случаѣ спора основаннаго на доказательствахъ, производятся по правиламъ тяжебнаго судопроизводства (ст. 3, 11—20, 30—101, 743—756).

Нѣтъ сомнѣнія, что сіе столь рѣзкое различіе въ порядкѣ производства дѣлъ совершенно однородныхъ не имѣетъ надлежащаго основанія, и что право казны быть судьею въ собственномъ дѣлѣ, особливо когда

оно возникло въ слѣдствіе нарушенія самоюжь казною условій заключеннаго ею договора (ст. 142—150), не согласно съ требованіями правосудія. Однакожь быть можетъ, что измѣненіе сего порядка, при настоящемъ устройствѣ у насъ казенной части, было бы преждевременное и неудобное. Къ самымъ частымъ и наиболѣе важнымъ обязательствамъ между казною и частными лицами принадлежатъ подряды. Главноуправляющій Путями Сообщенія и Публичными Зданіями замѣчаетъ, что для дѣлъ подрядныхъ новый порядокъ состязательнаго процесса былъ бы совершенно неудобенъ. И дѣйствительно, у насъ договоры съ казною обыкновенно обезпечиваются залогами; въ случаѣ неисполненія договора, казна обращаетъ взысканіе на залоги и такимъ образомъ можетъ, безъ большой потери времени, исправить зло происшедшее отъ неисполненія договоровъ и симъ предотвратить иногда весьма важныя затрудненія. Если допустить въ подобныхъ случаяхъ судебный споръ со стороны обвиняемаго въ неисполненіи договора, то каждое казенное предпріятіе, нерѣдко имѣющее цѣлію общественную пользу, могло бы злонамѣреннымъ контрагентомъ быть остановлено подъ самыми ничтожными предлогами, на время болѣе или менѣе продолжительное и причинить невознаградимые потери и убытки.

По сему намъ кажется, что по крайней мѣрѣ въ настоящее время, дѣла о неисполненіи обязательствъ

и договоровъ съ казною заключенныхъ, не только трудно обратить къ формамъ тяжебнаго судопроизводства, но даже едва-ли возможно подчинить тому порядку, который въ раздѣлѣ IX проекта новаго Устава судопроизводства гражданскаго установляется для дѣлъ безспорныхъ между частными лицами, то есть, чтобы взысканія по неисполненнымъ обязательствамъ производились не иначе, какъ на основаніи особаго опредѣленія судебныхъ мѣстъ и по выдаваемымъ отъ нихъ исполнительнымъ листамъ.

Такимъ образомъ, помѣщенныя во II части тома X и по необходимости оставляемыя пока въ своей силѣ узаконенія о производствѣ дѣлъ по неисполненію обязательствъ и договоровъ между казною и частными лицами (ст. 118—137 и 142—150), какъ неотносящіяся вовсе къ судебнымъ мѣстамъ, не подлежатъ внесенію въ новый Уставъ судопроизводства гражданскаго. Всѣ сіи узаконенія, а равно и статьи 106, 107 и 108, въ коихъ означаются обязанности разныхъ мѣстъ и лицъ по производству безспорныхъ дѣлъ казны, должны быть, по указанной въ примѣчаніи къ ст. 137 связи ихъ съ другими частями Свода Законовъ, отнесены по принадлежности, частію къ Раздѣлу III книги IV Законовъ Гражданскихъ, частію же къ Уставамъ Казеннаго Управленія.

По третьему роду такъ называемыхъ безспорныхъ дѣлъ между казною и частными лицами, именно о завладѣніи имуществами (ст. 103, 109—117, 140 и

141), въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ установленъ тотъ же самый порядокъ производства, какъ и по дѣламъ о завладѣніи между частными лицами. Самовольное завладѣніе пресѣкается дѣйствіемъ полиціи, если дѣло о томъ будетъ начато не позднѣе десяти недѣль со времени завладѣнія; по минованіи же сего срока, имущество отыскивается уже судебнымъ порядкомъ.

Въ дѣлахъ четвертаго рода, то есть о вознагражденіи за ущербъ и убытки, причиненные казенному имуществу, наблюдается порядокъ отличный отъ того, который установленъ для частныхъ лицъ. Дѣла о вознагражденіи за ущербъ и убытки, возникающія между сими лицами, могутъ быть начаты двоякимъ образомъ: или въ полиціи или въ судебномъ мѣстѣ (т. X ч. II ст. 7). Изъ дѣлъ начатыхъ въ полиціи, она рѣшитъ окончательно только тѣ, по коимъ вознагражденіе не превышаетъ тридцати рублей; а когда оное выше сей суммы, то недовольный рѣшеніемъ полиціи имѣетъ право принести жалобу въ судъ первой степени (ст. 23, 24). Напротивъ того, ущербъ и убытки, причиненные частными лицами въ имуществѣ казенномъ, взыскиваются и вознаграждаются дѣйствіемъ полиціи, и споры на сіе въ судебныхъ мѣстахъ не принимаются, а въ случаѣ притѣсненія или излишнихъ требованій, жалобы приносятся по начальству (ст. 105). Относительножь убытковъ причиняемыхъ казною частнымъ лицамъ, упоминается только о тѣхъ, кои бываютъ при производствѣ

казенныхъ или общественныхъ работъ и сооруженій (ст. 139).

Мы находимъ, что оба сіи рода дѣлъ должны быть подчинены одному и тому же порядку, не смотря на то, возникаютъ ли они между частными лицами, или же между ними и казною. Если мѣра вознагражденія за ущербъ и убытки въ частныхъ имуществахъ, кромѣ лишь случаевъ маловажныхъ, предоставляется опредѣленію суда, то едва-ли не противно интересамъ казны, чтобы сіе вознагражденіе по имуществамъ казеннымъ болѣе или менѣе зависѣло отъ усмотрѣнія полиціи.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ главныхъ началъ о преобразованіи полиціи и объ отдѣленіи части судебной отъ полицейской, въ новомъ Уставѣ судопроизводства гражданскаго и дополнительныхъ къ оному проектахъ, предполагается, дѣла о завладѣніи частнымъ имуществомъ и о вознагражденіи за причиненные въономъ ущербъ и убытки изъять изъ вѣдомства полиціи и возложить на будущихъ Мировыхъ Судей. Предначертанныя въ сихъ проектахъ правила производства дѣлъ сего рода, въ главныхъ основаніяхъ сходны съ нынѣшнимъ порядкомъ, именно: что дѣла о завладѣніи могутъ быть вчинаемы въ Судахъ Мировыхъ только до истеченія десяти недѣль со времени завладѣнія, а дѣла о вознагражденіи за ущербъ и убытки въ имуществѣ, только тогда, когда цѣна иска не превышаетъ 500

рублей; что Суды Мировые разбираютъ сіи дѣла особеннымъ сокращеннымъ порядкомъ, безъ письменнаго производства и должны стараться оканчивать ихъ примиреніемъ, а въ случаѣ когда въ сихъ дѣлахъ заключается споръ о правѣ собственности на имущество недвижимое, или о правѣ на владѣніе онымъ, иски должны быть вчинаемы по правиламъ общаго судопроизводства.

Кажется что сей порядокъ можетъ безъ неудобства быть примѣненъ и къ дѣламъ о завладѣніи и о ущербахъ и убыткахъ въ имуществѣ, возникающимъ между казною и частными лицами. Но для охраненія правъ казны необходимо постановить, какъ сіе уже было замѣчаемо выше сего, что вышеозначенныя дѣла не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ, что при производствѣ оныхъ должны присутствовать, въ качествѣ депутатовъ, должностныя лица казеннаго управленія, и что на состоявшіяся по симъ дѣламъ рѣшенія Суда Мироваго, во всякомъ случаѣ допускается аппеляція въ Уѣздный Судъ.

На сихъ главныхъ основаніяхъ составлены статьи 40—47 представляемаго при семъ проекта. Мы не упоминаемъ о дѣлахъ къ коимъ прикосновенны государственные крестьяне или ихъ общества (т. X, ч. II, ст. 110, 112, 114, 115, 140), ибо относящіеся къ сему предмету вопросы подлежатъ обсужденію Главнаго Комитета для устройства сельскаго состоянія.

III. О судопроизводствѣ по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства, Министерства Императорскаго Двора и объ имѣніяхъ составляющихъ личную собственность Членовъ Императорскаго Дома.

Всѣ сіи дѣла, согласно съ существующими нынѣ узаконеніями, полагается подчинить порядку установляемому для производства дѣлъ казны, съ тѣмъ однакожь что, по точному смыслу статьи 197 Законовъ Основныхъ, окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ объ отчужденіи чего либо изъ удѣльнаго или дворцоваго вѣдомствъ, должны быть представляемы на Высочайшее усмотрѣніе (пр. ст. 48—52).

IV. О судопроизводствѣ по дѣламъ церквей, монастырей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій.

На основаніи дѣйствующихъ нынѣ законовъ, сіи дѣла производятся вообще порядкомъ установленнымъ для дѣлъ казны. Сіе правило распространяется какъ на дѣла церквей, монастырей и другихъ духовныхъ установленій Православныхъ, такъ и на дѣла церквей и монастырей Римско-Католическихъ и Армянскихъ и церквей Евангелическо-Лютеранскихъ и

Реформатскихъ, а равно и о духовной собственности магометанскаго духовенства въ Россіи. Рѣшенія Гражданскихъ Палатъ по симъ дѣламъ поступаютъ на заключеніе Казенной Палаты и Начальника Губерніи, а изъ дѣлъ производящихся въ Правительствующемъ Сенатѣ, тѣ которыя касаются имущества церквей, монастырей и другихъ духовныхъ установленій Православной вѣры, поступаютъ на предварительное заключеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода, по всѣмъ же прочимъ вѣроисповѣданіямъ, требуется заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Къ особеннымъ правиламъ судопроизводства по вышеозначеннымъ дѣламъ принадлежитъ и то, что къ сужденію и рѣшенію тяжебныхъ дѣлъ о собственности церкви Православной и церковныхъ дѣлъ Римско-Католическаго, Протестантскаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, судебныя мѣста первой и второй степени приглашаютъ депутатовъ съ духовной стороны. Въ нынѣшнемъ судопроизводствѣ гражданскомъ не объяснено, какое участіе принимаютъ сіи депутаты въ рѣшеніи дѣлъ касающихся церковной собственности (Зак. Судопр. Гражд. ст. 283; ср. Общ. Учр. Губ. ст. 2385, 4019). Но соображая источники на коихъ основано сіе правило, кажется, что вышеозначенные депутаты принимаютъ въ рѣшеніи дѣлъ гражданскихъ такое же участіе, какъ и въ рѣшеніи дѣлъ уголовныхъ, то есть, что они входятъ въ составъ присутствія суда и голоса ихъ въ сужденіи по дѣламъ прини-

маются наравнѣ съ прочими членами присутствія (Зак. Судопр. Угол. ст. 406).

Съ распространеніемъ на сіи дѣла общаго состязательнаго порядка, бо́льшая часть вышеозначенныхъ особенныхъ правилъ оказываются совершенно излишними и даже неудобными. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно съ мнѣніемъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, находитъ, что дѣла касающіяся духовныхъ установленій иностранныхъ исповѣданій, должны быть вполнѣ подчинены порядку установляемому для производства дѣлъ между частными лицами, съ тѣмъ только различіемъ, что для огражденія правъ сихъ духовныхъ установленій, состоящіе при судахъ Прокуроры, а въ Сенатѣ Оберъ-Прокуроры, должны представлять свои предварительныя заключенія, на томъ же основаніи, какъ сіе предполагается постановить по дѣламъ казны. Равнымъ образомъ и Святѣйшій Синодъ заключилъ, что по дѣламъ церквей, монастырей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ учрежденій Православнаго исповѣданія, съ примѣненіемъ къ симъ дѣламъ порядка состязательнаго, нынѣшнее участіе Казенныхъ Палатъ и Начальниковъ Губерній не можетъ быть оставляемо, и что равнымъ образомъ нѣтъ никакой надобности, для рѣшенія сихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, приглашать со стороны духовной депутатовъ, коихъ участіе, какъ показалъ опытъ, во-

обще не приноситъ никакой пользы. Святѣйшій Синодъ признаетъ лишь нужнымъ, по дѣламъ касающимся Православныхъ духовныхъ учрежденій и подлежащимъ окончательному рѣшенію судебныхъ мѣстъ, независимо отъ предварительныхъ заключеній Прокуроровъ, допустить такія же заключенія со стороны епархіальнаго начальства.

Согласно съ сими заключеніями начертаны въ нашемъ проектѣ особенныя правила судопроизводства по дѣламъ церквей, монастырей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ установленій (ст. 53—60). При семъ, относительно пересмотра окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, мы признаемъ полезнымъ, для предупрежденія неосновательныхъ домогательствъ о семъ пересмотрѣ, постановить, подобно правилу изложенному въ статьѣ 34 сего Раздѣла о дѣлахъ казны, что пересмотръ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній въ дѣлахъ духовныхъ учрежденій Православнаго исповѣданія, допускается только по ходатайству Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Въ примѣчаніи 3 къ статьѣ 829 т. X, ч. II, установлены нѣкоторыя особенныя правила касательно производства въ Грузіи тяжебныхъ дѣлъ о церковномъ имуществѣ. По связи сего предмета съ мѣстными установленіями Закавказскаго края, сіи правила не могутъ быть помѣщены въ общемъ Уставѣ судопроизводства гражданскаго, и мы полагаемъ отнести ихъ къ числу постановленій заключающихся въ главѣ

IV, раздѣла VII, книги II, ч. II, т. X о гражданскомъ судопроизводствѣ въ Закавказскомъ краѣ.

V. О судопроизводствѣ по спорамъ о привилегіяхъ.

Особенныя правила сего судопроизводства, по дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ, состоятъ въ томъ, что споры о привилегіяхъ подлежатъ рѣшенію суда третейскаго, и что самый предметъ спора подвергается предварительному изслѣдованію чрезъ членовъ Мануфактурнаго Совѣта, Отдѣленія или Комитета.

Министръ Финансовъ, признавая сей порядокъ удовлетворительнымъ, находитъ только, что необходимо объяснить, гдѣ должны быть совершаемы записи на составленіе третейскаго суда, и какія наблюдать правила при рѣшеніи симъ судомъ дѣлъ о привилегіяхъ и въ дальнѣйшемъ оныхъ ходѣ.

Между тѣмъ во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи составленъ уже и внесенъ въ Государственный Совѣтъ проектъ Раздѣла X новаго Устава судопроизводства гражданскаго, въ коемъ помѣщены постановленія о примирительномъ разбирательствѣ. На основаніи принятыхъ въ семъ проектѣ началъ, по всѣмъ гражданскимъ дѣламъ и спорамъ допускается только *добровольный* судъ третейскій, а такъ называемый *узаконенный* третейскій судъ предполагается отмѣнить. Въ примѣненіи сего начала къ дѣламъ о привилегі-

яхъ, надлежало означить въ проектѣ, какому суду подлежатъ сіи дѣла въ случаѣ, если спорящіе стороны не обратятся къ примирительному разбирательству. Мы полагаемъ, что сіи дѣла должно предоставить вѣдомству Судовъ Уѣздныхъ, и что, по самому свойству оныхъ, слѣдуетъ примѣнить къ нимъ порядокъ сокращеннаго судопроизводства. Къ особеннымъ же правиламъ производства дѣлъ по спорамъ о привилегіяхъ въ нашемъ проектѣ отнесены, согласно съ дѣйствующими нынѣ узаконеніями: изслѣдованіе предмета спора чрезъ членовъ Мануфактурнаго Совѣта, Отдѣленія или Комитета; наложеніе печатей на машины, издѣлія или вещи, противъ коихъ объявленъ споръ, впрочемъ безъ остановленія дѣйствія машинъ до окончанія спора; представленіе суду оспариваемыхъ издѣлій, вещей и машинъ, или же рисунковъ съ сихъ послѣднихъ; наложеніе установленныхъ законами, въ пользу Приказа Общественнаго Призрѣнія, денежныхъ взысканій съ виновныхъ въ нарушеніи чужой привилегіи; наконецъ извѣщеніе о состоявшихся рѣшеніяхъ по спорамъ о привилегіяхъ того начальства, отъ коего выданы тѣ привилегіи (пр. ст. 61—67).

Мы ограничиваемся помѣщеніемъ въ Раздѣлѣ XI новаго Устава только вышеозначенныхъ родовъ особеннаго судопроизводства. Всѣ прочіе, установленные

дѣйствующими нынѣ законами, не внесены въ сей раздѣлъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) *Судопроизводство по дѣламъ людей отыскивающихъ свободы изъ крѣпостнаго владѣнія* (Зак. Суд. Гражд. ст. 775—795),—ибо съ отмѣною крѣпостнаго состоянія сіе судопроизводство само собою уничтожается.

2) *Судопроизводство по дѣламъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ мірскихъ обществъ* (Зак. Судопр. Гражд. ст. 840—850).

Дѣла касающіяся обществъ дворянскихъ, и по дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ ни въ чемъ не различаются отъ дѣлъ возникающихъ между частными лицами (ст. 840), такъ, что и въ Сводѣ Законовъ не было надобности упоминать о нихъ въ числѣ особенныхъ судопроизводствъ.

Дѣла городскихъ обществъ производятся порядкомъ установленнымъ для дѣлъ казны, то есть ревизіоннымъ; при чемъ они препровождаются: изъ Гражданской Палаты на заключеніе Палаты Казенной, а изъ Правительствующаго Сената, къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 841 и прилож. къ ст. 695). Какъ имущества городскія не состоятъ уже въ завѣдываніи Казенныхъ Палатъ, то едва ли моженъ быть какое либо основаніе требовать отъ сихъ Палатъ заключеній по дѣламъ городскихъ обществъ, которыя могутъ защищать свои права чрез довѣренныя отъ нихъ лица, и особливо чрезъ установляемыхъ при судебныхъ мѣстахъ при-

сяжныхъ повѣренныхъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находя сіе замѣчаніе вполнѣ основательнымъ, признаетъ съ своей стороны, что нѣтъ также надобности препровождать дѣла городскихъ обществъ и на заключеніе какого либо высшаго начальства. Съ отмѣною сихъ заключеній, останется только одно правило изъ судопроизводства по дѣламъ казны, которое могло бы быть примѣнено къ дѣламъ городскихъ обществъ, именно предварительныя заключенія Прокуроровъ и Оберъ-Прокуроровъ. О семъ достаточно будетъ прибавить въ ст. 473 общаго Устава судопроизводства гражданскаго, распространивъ сіе правило и на упоминаемыя въ отзывѣ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ланскаго дѣла подвѣдомственныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ: больницъ, минеральныхъ водъ и карантиновъ.

Что касается правъ на имущества и судебной по онымъ защиты сельскихъ мірскихъ обществъ, сей вопросъ долженъ быть разрѣшенъ подробными положеніями о крестьянахъ.

3) *Судопроизводство по спорамъ о нарушеніи межевыхъ границъ и по спорамъ объ отдѣленіи земель и лѣсовъ* (Зак. Судопр. Гражд. ст. 851—860).

За исключеніемъ статей 851 и 852, которыя впрочемъ повторяются въ Сводѣ Законовъ Межевыхъ (ст. 60, 863 и слѣд.), всѣ прочія замѣнены новыми правилами 1853 года Дек. 30 (27820) о судебномъ разбирательствѣ споровъ, возникающихъ при спеціальномъ

межеваніи. Сіи новыя правила внесены въ Сводъ Законовъ Межевыхъ, ст. 1143 и слѣд. За тѣмъ постановленія статей 853—860 могутъ быть принимаемы въ соображеніе лишь при разсмотрѣніи тѣхъ изъ означенныхъ въ нихъ дѣлъ, которыя возникли прежде изданія вышеозначенныхъ правилъ 1853 года. Составляя лишь временныя правила, они не подлежатъ помѣщенію въ Уставѣ судопроизводства гражданскаго и могутъ быть перенесены въ видѣ приложенія къ Своду Законовъ Межевыхъ.

4) *Судопроизводство по дѣламъ государственныхъ крестьянъ* (Зак. Суд. Гражд. ст. 167, 170, 171 и 861—964).

Всѣ сіи статьи повторяются буквально въ Сельскомъ Судебномъ Уставѣ государственныхъ крестьянъ (т. XII, уст. каз. сел. ст. 318—407 и прилож. къ ст. 339), и по сему не подлежатъ внесенію въ новый Уставъ судопроизводства гражданскаго.

5) *Судопроизводство по дѣламъ половниковъ, живущихъ въ Вологодской губерніи* (Зак. Судопр. Гражд. ст. 170, 965—968).

Сіи правила, какъ буквально повторяющіяся въ ст. 855, 856, 857 и 859. Св. Зак. о Сост., не внесены въ нашъ проектъ.

6) *Судопроизводство по дѣламъ колонистовъ* (Зак. Судопр. Гражд. ст. 969—981).

Установленныя въ сихъ статьяхъ особенныя правила о производствѣ дѣлъ, касающихся колонистовъ,

не относятся къ общимъ судебнымъ мѣстамъ; они составляютъ предметъ Устава о иностранныхъ колоніяхъ (т. XII, Св. Зак.) въ коемъ почти буквально повторяются (ст. 482—497).

7) *Судопроизводство по дѣламъ удѣльныхъ крестьянъ* (Зак. Суд. Гражд. ст. 982—997).

Сіи узаконенія, какъ временныя, предполагается перенести, въ видѣ приложенія, къ одной изъ статей Учрежденія удѣльнаго управленія (т. II ч. 1, кн. VI).

8) *Судопроизводство по дѣламъ иностранцевъ* (Зак. Суд. Гражд. ст. 998—1004).

Нѣкоторыя изъ сихъ семи статей не заключаютъ въ себѣ никакихъ особенныхъ правилъ, таковы ст. 98 о подсудности дѣлъ иностранцевъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, и ст. 1002 о переводахъ на гербовой бумагѣ актовъ писанныхъ на иностранныхъ языкахъ. Правило, заключающееся въ ст. 1003, о недопущеніи въ свидѣтели тѣхъ иностранцевъ, о жительствѣ коихъ подлиннаго извѣстія не имѣется, въ новомъ Уставѣ судопроизводства гражданскаго отмѣнено. Ст. 1000 о срокахъ давности по обязательствамъ заключеннымъ въ иностранныхъ государствахъ, повторяется въ статьѣ 57 общаго Устава судопроизводства, въ коемъ помѣщены и нѣкоторыя другія правила относящіяся до иностранцевъ, какъ то: о платѣ иностранцами за гербовую бумагу (ст. 98), о исковыхъ пошлинахъ (примѣч. къ ст. 111), о прошеніяхъ иностранцевъ не умѣющихъ писать по русски (ст.

155), о пересылкѣ прошеній изъ чужихъ краевъ (ст. 166), о обезпеченія иностранцами исковъ вчинаемыхъ въ нашихъ судебныхъ мѣстахъ (ст. 207 п. 4, ст. 211, 215). Изъ числа трехъ остальныхъ статей нынѣшняго судопроизводства по дѣламъ иностранцевъ, статья 1001, объ изъятіяхъ въ подсудности опредѣляемыхъ трактатами, и статья 1004, объ участіи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ во взысканіяхъ предъявленныхъ на лица принадлежащія къ иностраннымъ посольствамъ, могутъ съ бóльшимъ удобствомъ быть перенесены въ подлежащія мѣста общаго Устава судопроизводства, именно, первая къ постановленіямъ о подсудности, вторая къ постановленіямъ о взысканіяхъ по обязательствамъ (разд. IX). Наконецъ въ статьѣ 999 постановлены два правила: о подчиненіи Русскихъ, находящихся въ иностранныхъ земляхъ, тамошнимъ законамъ и обрядамъ, и о нераспространеніи силы рѣшеній иностранныхъ судебныхъ мѣстъ на имѣнія находящіяся въ Россіи. Первое изъ сихъ правилъ хотя и не относится къ законамъ судопроизводства въ Россіи, но можетъ быть, для свѣдѣнія, помѣщено въ новомъ Уставѣ въ видѣ примѣчанія къ одной изъ статей о подсудности. О второмъ правилѣ II-е Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи вошло въ особое сношеніе съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ. Оно основано на мнѣніи Государственнаго Совѣта 5 Сентября 1827 г. по частному дѣлу, и важно въ томъ

отношеніи, что касается международнаго права. Сіе правило, будетъ ли оно, на основаніи заключенія Министра Иностранныхъ Дѣлъ, оставлено въ настоящемъ своемъ видѣ, или же въ чемъ либо измѣнено, можно будетъ помѣстить въ общемъ Уставѣ въ числѣ постановленій о исполненіи судебныхъ рѣшеній.

9) *Судопроизводство по дѣламъ несостоятельныхъ лицъ не торговаго званія* (Зак. Суд. Гражд. ст. 1005—1034) и

10) *О посредническихъ коммисіяхъ, учреждаемыхъ вмѣсто конкурсовъ по долгамъ владѣльцевъ населенныхъ имѣній* (тамъ же, ст. 1035—1045).

О пересмотрѣ сихъ узаконеній, какъ о томъ сказано выше, производится во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи особое дѣло и уже приготовлены новые о томъ проекты.

11) *Судопроизводство по дѣламъ, касающимся правъ собственности на произведенія литературныя и музыкальныя* (Зак. Суд. Гражд. ст. 1046—1052).

Хотя при первоначальномъ обозрѣніи сего особеннаго судопроизводства была заявлена мысль, что оное можетъ быть оставлено въ дѣйствіи и на будущее время, но при окончательномъ разсмотрѣніи онаго замѣчено, что изъ относящихся къ сему предмету семи статей, почти ни одна не заключаетъ въ себѣ никакой особенной формы производства. Дѣла о правѣ собственности литературной и музыкальной

подлежатъ разбору суда третейскаго, но лишь тогда, когда обѣ спорящія стороны на то согласны, въ противномъ же случаѣ рѣшатся въ обыкновенныхъ судахъ, на общемъ основаніи (ст. 1046, 1047, 1050, 1051). Сіи правила суть общія всѣмъ дѣламъ гражданскимъ. Постановленіе статьи 1048, о неначатіи дѣлъ сего рода безъ жалобы обиженнаго, есть также общее для всѣхъ дѣлъ гражданскихъ. Равнымъ образомъ не составляетъ никакого особеннаго изъятія изъ общаго порядка и правило о воспрещеніи продажи произведенія составляющаго предметъ спора, и о вознагражденіи за убытки отъ сего происшедшіе, если оные понесены правою стороною (ст. 1052). Къ сему судъ долженъ приступать не иначе, какъ по просьбѣ самихъ сторонъ, и сіе правило совершенно подходитъ подъ общія постановленія о принятіи предварительныхъ мѣръ для сохраненія предмета спора, и о правѣ требовать вознагражденія за понесенные убытки. Къ особеннымъ постановленіямъ можно отнести только: о двухъ-годовомъ срокѣ для начатія вышеозначенныхъ дѣлъ (ст. 1049), о требованіи по онымъ, въ случаяхъ сомнительныхъ, заключеній Университетовъ (ст. 1046) и о рѣшеніи дѣлъ сего рода прямо въ Палатахъ, минуя Суды Уѣздные (ст. 1046). Но для сихъ немногихъ правилъ нѣтъ надобности оставлять въ законѣ особенное судопроизводство, и мы предполагаемъ перенести ихъ въ общій Уставъ. Первое изъ нихъ удобнѣе при-

бавить въ статьѣ 62 сего Устава объ особенныхъ срокахъ давности для нѣкоторыхъ дѣлъ гражданскихъ; о второмъ можетъ быть упомянуто въ числѣ постановленій о показаніяхъ свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (ст. 401—408); третьимъ слѣдовало бы дополнить ст. 83 и 619 о подсудности.

12) *Производство дѣлъ судомъ по формѣ, указомъ 1723 года установленной* (Зак. Суд. Гражд. ст. 1062—1125).

Сіе особенное судопроизводство замѣнено помѣщенными въ главѣ XIII Раздѣла III новаго Устава правилами о сокращенномъ порядкѣ производства дѣлъ гражданскихъ (ст. 568—618).

13) *О примирительномъ разбирательствѣ* (Зак. Суд. Гражд. ст. 1126—1229).

Въ замѣну сихъ правилъ составленъ во II-мъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и уже внесенъ въ Государственный Совѣтъ проектъ Раздѣла X новаго Устава судопроизводства гражданскаго.

14) *О Словесныхъ Судахъ въ частяхъ города* (Зак. Суд. Гражд. ст. 1230—1240).

Сіе постановленіе предполагается, въ числѣ другихъ, замѣнить представленнымъ Государственному Совѣту проектомъ правилъ о порядкѣ производства спорныхъ гражданскихъ дѣлъ подлежащихъ вѣдомству Судовъ Мировыхъ.

15) *Судопроизводство гражданское въ Сибири и дру-*

гихъ частяхъ Имперіи, имѣющихъ особенныя учрежденія для ихъ управленій (Зак. Суд. Гражд. ст. 1241—1724).

Порядокъ производства дѣлъ гражданскихъ въ губерніяхъ и областяхъ состоящихъ на особыхъ правахъ, по связи онаго съ самымъ учрежденіемъ судебныхъ мѣстъ въ тѣхъ областяхъ и губерніяхъ, предполагается оставить въ настоящемъ видѣ, до приведенія въ дѣйство общаго Устава судопроизводства гражданскаго.

16) *Правила о порядкѣ взысканія по долговымъ обязательствамъ, состоявшимся въ губерніяхъ Бѣлорусскихъ и Западныхъ прежде введенія тамъ общихъ законовъ Имперіи* (Зак. Суд. Гражд. приложеніе къ ст. 70) и

17) *Судопроизводство по дѣламъ, возникшимъ въ Западныхъ губерніяхъ до 9 Сентября 1840 года* (Зак. Суд. Гражд. приложеніе къ ст. 774 къ примѣч. 3).

Постановленія помѣщенныя въ сихъ двухъ приложеніяхъ, какъ временныя, не подлежатъ внесенію въ Уставъ судопроизводства гражданскаго, и могутъ быть оставлены до времени также лишь въ видѣ особенныхъ приложеній къ сему Уставу.

18) *Правила дѣйствовавшія до 2 Января 1845 года, о производствѣ дѣлъ о людяхъ ищущихъ свободы отъ разночинцевъ* (Зак. Суд. Гражд. приложеніе къ ст. 774 къ примѣч. 3).

П И.

Нынѣ сіи правила не могутъ уже имѣть никакого примѣненія.

19) *Судопроизводство по дѣламъ между обывателями Россійской Имперіи и Царства Польскаго* (Зак. Суд. Гражд. приложеніе къ ст. 202).

Министръ Статсъ-Секретарь и Предсѣдатель Кодификаціонной Коммисіи Царства Польскаго, имѣя въ виду съ одной стороны, что помѣщенныя въ семъ приложеніи правила возбуждали уже на практикѣ нѣкоторыя недоразумѣнія, а съ другой стороны, что оныя состоятъ въ тѣсной связи не только съ общимъ гражданскимъ судопроизводствомъ Имперіи, но и съ тѣмъ которое дѣйствуетъ въ Царствѣ Польскомъ, и что работы по составленію проекта новаго Устава судопроизводства гражданскаго для Царства еще не приведены къ окончанію, находятъ, что до окончанія сего послѣдняго Устава, было бы преждевременно и неудобно дѣлать какія либо измѣненія въ вышеозначенныхъ правилахъ о производствѣ дѣлъ возникающихъ между жителями Имперіи и Царства Польскаго, и что засимъ слѣдуетъ до времени оставить ихъ въ настоящемъ видѣ.

Согласно съ симъ заключеніемъ, я полагаю вышеозначенное приложеніе къ ст. 202 Зак. Суд. Гражд. помѣстить въ новомъ Уставѣ также лишь въ видѣ приложенія къ одной изъ статей о подсудности. При семъ можно бы, для сохраненія единства терминологіи принятой въ новомъ Уставѣ, въ § 1 сего приложенія сло-

ва: *дѣла вотчинныя,* замѣнить словами: *споры объ имѣ-ніяхъ,* и въ § 6 вмѣсто: *по дѣламъ вотчиннымъ и исковымъ,* сказать: *по спорнымъ гражданскимъ дѣламъ.* Въ § 5, для ясности, надлежитъ сдѣлать указаніе на изданныя въ послѣднее время (въ 1852 году) и помѣщенныя въ статьяхъ 735—741 Свода Законовъ Гражданскихъ т. X, ч. 1, правила о порядкѣ удостовѣренія въ дѣйствительности актовъ, совершенныхъ въ Царствѣ Польскомъ и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи.